Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ Accession No. 4738
ದಿನಾಂಕ Date.....

Date of Issue : 5-7-1958.

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Karnataka State Archives
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 4735
ದಿನಾಂಕ Date..... 4738

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE SIXTH DAY

OF THE

FOURTH SESSION

MONDAY, 3RD MARCH 1958

Vol. IV—No. 6

CONTENTS

	Pages
Questions and Answers—1355, 622, 701, 776, 863, 923, 962, 987, 1032, 1036, 1061	209—225
Question for Answer on the day but not taken up—566	225
Papers laid on the Table—	
Mysore Sales of Motor Spirit (Taxation) Rules, 1957, issued under Section 27 of the Mysore Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1957	225
Mysore Sales Tax Rules, 1957 issued under sub-section (1) of Section 38 of the Mysore Sales Tax Act, 1957 ...	
Mysore Agricultural Income Tax Rules, 1957, issued under sub-sections (1) and (2) of Section 63 of the Mysore Agricultural Income Tax Act, 1957	
Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, as reported by the Rules Committee ... ... (Referred to a Special Committee)	225—251

BANGALORE :

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS

1958

Price : 25 nP.

QUESTIONS

Q. No.	*Subject*
1355	Suspension of the Inspector-General of Prisons in Mysore.
622	Furniture in the Vidhana Soudha.
701	Entrusting Prohibition Work to the Staff of the Excise Department.
776	Proposal to revise Bus Fare in the Government Transport Service.
863	Opening of Railway Out-Agencies at Sira and Pavagada Towns.
923	Extension of Ukkalagere Branch of Turuganur Channel.
962	Dispensaries and Hospitals in the State.
987	Recruitment of persons in the Vaccine Institute, Belgaum.
1032	Providing Appointments to the Candidates successful at the Examination held by the Public Service Commission, Madras.
1036	Restoration of Rampur Channel.
1061	Conditions of the Tractors and the work turned out in the Agricultural Department.
566	Leakage of Municipal Octroi in Channapatna.

Date of Issue : 15-7-1958.

GOVERNMENT SECRETARIAT
21 AUG 1958
MUNICIPAL BRANCH

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Karnataka State Archives
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಸ್ವೀಕೃತಿ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 13
ದಿನಾಂಕ Date.....4.7.39.....

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE EIGHTH DAY

OF THE

FOURTH SESSION

THURSDAY, 6TH MARCH 1958

Vol. IV—No. 8

CONTENTS

	Page
Questions and Answers—590, 601, 614, 641, 747, 831, 868, 1046, 1082, 1107, 1232, 1267, 1316, 1322	289—303
Governor's Reply to the Motion of Thanks ...	303
Notices of Adjournment Motions—Consideration postponed to next day	303
Minister's Press Conference on Policy Matters	304—307
Papers laid on the Table—	307
Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Bill, 1957, as passed by the Legislative Council.	
Supplementary Estimates for the year 1957-58.	
Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958—Introduced ...	307
Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958—Introduced ...	307
Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958—Introduced.	307
Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill, 1957, as reported by the Select Committee—passed as amended	308—324

BANGALORE :

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS

1958

Price : 25 nP.

Q. No.	*Subject*
590	Secretaries, Commissioners and Deputy Commissioners in the Old Mysore State and from the integrated areas.
601	Distribution of Records to the concerned Departments after integration.
614	Anecuts in Halekote Hobli, Hole-Narasipur Taluk.
641	Improvements in the yield of Mulberry.
747	Conciliation Proceedings between Hindusthan Machine Tools and their Employees' Association.
831	Land granted to Depressed Class persons in Nidaghatta.
868	Supply of Electricity to Sira and Pavagada Taluks.
1046	Grant of Government Lands to Government Servants in Kollegal Taluk.
1082	Accident of the B.C.G. Van at Tilakwadi, Belgaum.
1107	Opening Fair Price Shops in important Villages of each Taluk.
1232	Tanks breached in the Mysore District.
1267	Uniformity of Land Revenue Assessment in the State.
1316	Lorry Accident on Bangalore-Dharwar Road.
1322	Opening of Metal Factory in Sravanabelagola of Channarayapatna Taluk.

Date of Issue : 15-7-1958.

MYSORE GOVERNMENT SECRETARIAT
NO.....
21 AUG 1958
MUNICIPAL BRANCH

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Karnataka State Archives
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪುಸ್ತಕ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 09
ದಿನಾಂಕ Date.....4740.....

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE NINTH DAY

OF THE

FOURTH SESSION

FRIDAY, 7TH MARCH 1958

Vol. IV—No. 9

CONTENTS

	Pages
Questions and Answers—1324, 1327, 1360, 1765, 1825, 84, 210 ..	325–337
Questions for Answers on the day but not taken up—1636, 1751 ..	337
Adjournment Motions—consideration of notices postponed to 10th March	337
Privilege Motion *re*: Minister's Statement on Policy matters at a Press Conference	338—348
Business Advisory Committee—(Fourth Report adopted) ..	349
Mysore Stamp Bill, 1958—Introduced	349
Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Continuance Bill, 1958—Passed	349—350
Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958—Passed ...	350—359
Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958—Motion to consider (not concluded)	360—370

BANGALORE :
PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS
1958

Price : 25 nP.

QUESTIONS

Q. No.	*Subject*
1324	Pay Scales of Shroffs in the District Treasuries.
1327	Jurisdiction of the Department of Technical Education.
1360	Local Development work in the Chitaldrug District.
1765	Using of Water in the deep pits for Irrigation in Koppal Hills.
1825	Transfer of Clerks working in the Civil Courts of Dharwar.
84	Equation of Posts and the Preparation of Seniority List.
210	Charging of Excess Water Rate under Vani Vilas Sagar Atchkat.
1636	Appointment of qualified Director to the Department of Indian Midicine.
1751	Clerks from the Ex-Mudhol and Jamkhandi States absorbed in the Revenue Department of Bijapur District.

Date of Issue: 22-7-1958.

MYSORE GOVERNMENT SECRETARIAT
NO.....
21 AUG 1958
MUNICIPAL BRANCH

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE TENTH DAY

OF THE

FOURTH SESSION

SATURDAY, 8TH MARCH 1958

Vol. IV—No. 10

CONTENTS

	Pages
Questions and Answers—468, 643, 819, 848, 871, 1133, 1179, 1184, 1259, 1351, 1396	371—384
Questions for Answers on the day but not taken up—577, 691, 1225 ...	384—385
Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958—Passed ...	385—393
Business of the House	394
Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958—Passed	394—404
Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958—Motion to consider (not concluded)	404—406

Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಸ್ವೀಕೃತ ಸಂಖ್ಯೆ Accession No. (B) 4741
ದಿನಾಂಕ Date.....

BANGALORE :
PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS
1958

Price : 25 nP.

QUESTIONS

Q. No.	*Subject*
468	Introduction of prohibition throughout the State.
643	Houses constructed for Harijans in Coorg and South Kanara Districts.
819	Taking over Temples whose income is Rs. 300 and more under Muzrai Management.
848	Increasing the Capacity of Kallambella Tank.
871	Acquisition Proceedings in some Villages of Chamarajanagar Taluk.
1133	Government Allopathic and Ayurvedic Hospitals in Bidar District.
1179	Offices in Atara Kacheri.
1184	Looms allotted by Central Government to the State.
1259	Names and population of Scheduled Castes and Scheduled Tribes.
1351	Plying of Seven Seater Taxis in Agumbe Ghat Section.
1396	Officials desirous of going back to their respective States.
577	Conversion of Local Fund Dispensary into a general Hospital at Channapatna.
691	Scheme under Sarvodaya Organisation in the State.
1225	N.E.S. for Heggadadevanakote Taluk.

(Department of ...)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪುಸ್ತಕ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 4738
ದಿನಾಂಕ Date.....

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY.

SIXTH DAY.

Monday, 3rd March 1958.

The House met in the Assembly Hall, Vidhana Soudha, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. R. KANTHI, B.A., LL.B.) in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

Suspension of the Inspector-General of Prisons in Mysore.

Q.—1355. Sri G. DUGGAPPA (Chitaldrug).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the date when Sri B. Thimmaraj Urs, Inspector-General of Prisons in Mysore, was placed under suspension, together with the charges levelled against him ;

(*b*) the complaints, if any, made to the Special Officer, Anti-Corruption and Efficiency Audit, if so, when and by whom ;

(*c*) the number of Police Officers involved in this complaint ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) and (*b*) Sri B. Thimmaraj Urs was placed under suspension on 29th June 1957. As the whole matter is under enquiry, it is not in public interest to disclose any information at this stage.

(*c*) Three.

Sri G. DUGGAPPA.—The answer is dated 5th September 1957. May I know whether the enquiry is complete by now ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am not prepared to say anything in this matter now because it is not in public interest to do so.

Sri G. DUGGAPPA.—My question is very simple and it is whether the enquiry is complete by now.

Sri S. NIJALINGAPPA.—The matter is not complete now.

Sri G. DUGGAPPA.—My question is whether the enquiry is complete by now.

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am not prepared to answer that question categorically. All I can say is that the matter is not complete.

Sri G. DUGGAPPA.—May I know whether it is a judicial enquiry or a departmental enquiry or an enquiry conducted by the Anti-Corruption Department ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is a departmental enquiry.

Sri G. DUGGAPPA.—If it is a departmental enquiry, who was the officer who conducted the enquiry ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It cannot be given in public interest.

Sri H. V. KOUJALGI.—May I know whether any time is fixed for the enquiry ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—No time is fixed.

Sri G. SIVAPPA.—At what stage is the enquiry pending ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I cannot give that information.

Mr. SPEAKER.—What information cannot be given ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—This information cannot be given because he is an officer and as such I am not in a position to give that information.

Mr. SPEAKER.—Does he mean that he cannot give that information in public interest ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I said so in the beginning.

Sri G. SIVAPPA.—Is the public interest served by taking so much time to dispose of a case of this nature?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is a matter of opinion.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—May I know whether an officer can be kept under suspension indefinitely like this? Is there not a Government Order or a convention that a man cannot be kept under suspension normally for more than 3 months?

Sri S. NIJALINGAPPA.—My friend must know it better. If 3 months' time is not sufficient, Government may take more time.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is there any Government Order under which the Government claim immunity from revealing the details at this stage?

Mr. SPEAKER.—If they are of a confidential nature, they need not be disclosed.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The enquiry against an officer cannot be confidential.

Mr. SPEAKER.—Here, I have to repeat the law again and the law says that if the matter is of a confidential nature, I cannot compel the Government to give reply. Whether it is confidential or not, it is not for me to judge. That is the difficulty with me.

Sri J. B. MALLARADHYA.—When once the question is admitted and it is proposed to be answered by the Government the answers should be given; the question could have been easily shut out.

Mr. SPEAKER.—They cannot shut out the question. It is my office which can do it. If I allow a question, it must be answered. If it is of a confidential nature, I cannot compel the Government to give a reply.

Sri J. B. MALLARADHYA.—There is no answer at all except that they claim immunity from answering this question.

Mr. SPEAKER.—That is why I asked whether the information could not be given in public interest or whether it was of a confidential nature. They say it is both.

Sri G. ANNA RAO.—Since this matter is taking unconscionably long time, may I know whether the evidence so far adduced is not enough to substantiate the charge and therefore further enquiry is going to take place?

Sri S. NIJALINGAPPA.—My friend has practised law for some time. I have also done so. He knows that I cannot give this information.

Sri D. DEVARAJ URS.—While suspending this officer, were not charges framed?

Sri S. NIJALINGAPPA.—Of course, charges are usually framed and they were framed in this case also.

Sri D. DEVARAJ URS.—Were not those charges made public by Governmnet at the time of making those charges?

Sri S. NIJALINGAPPA.—No, they have not been made public.

Sri D. DEVARAJ URS.—Is it not a fact that those charges appeared in the press?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am not aware of it. If they have appeared in the press, my friend may bring it to my notice.

Sri D. DEVARAJ URS.—Is it not a fact that the name of the officer to whom this enquiry was entrusted was also published in the press?

Sri S. NIJALINGAPPA.—That was unfortunate.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know the status of the other two officers?

Sri S. NIJALINGAPPA.—One is a D.S.P., the other is an Inspector and the third is a lower grade officer.

Sri M. N. NAGHNOOR.—On whose complaint these proceedings were initiated?

Sri S. NIJALINGAPPA.—That again cannot be said.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—There are two aspects to this question. One is the enquiry by the Anti-Corruption Department and the other is the framing of charges. May I know whether the enquiry by the Anti-Corruption Department has been completed or not and whether they have submitted anything with regard to the charges to be framed?

Sri S. NIJALINGAPPA.—If my friend is very eager to know, I may tell him that the enquiry by the Anti-Corruption and Efficiency Audit is complete.

Sri G. DUGGAPPA.—Do Government think that the public interest will be served by delaying like this?

Sri S. NIJALINGAPPA.—That again is a matter of opinion.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಆಗಿದ್ದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನುಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ —ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

Sri G. SIVAPPA.—What is the opinion of Government?

Mr. SPEAKER.—How can it be asked?

Sri G. ANNA RAO.—May I know when the enquiring authority was appointed and, if so, how many sittings he has held so far?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is not in the public interest to disclose how many times he sat.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Has the Officer subjected himself readily to the enquiry or was there prevarication or delay on his part?

Sri S. NIJALINGAPPA.—My friend tries to be a lawyer. I cannot give that information.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗುವುದರಿಂದ ಅವರು ನಿರ್ದೋಷಿ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯವಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಪರಿಮಿತ ಖರ್ಚು ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲವೇ?

Mr. SPEAKER.—That is a hypothetical question.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕರಿಯಪ್ಪ.—ಈ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ರಿಪೋರ್ಟು ತವಕ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ.

Sri G. DUGGAPPA.—Will the Government be pleased to place on the Table of the House the entire proceedings of this enquiry?

Sri S. NIJALINGAPPA.—The Government cannot do it.

Sri G. DUGGAPPA.—Is it not a fact that the Government appointed the Home Secretary, Sri Rebello, to conduct the enquiry and whether it is not a fact that this appeared in the press?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I cannot give the answer.

Sri D. DEVARAJ URS.—Is it not the Police Department that has framed the charges against this officer?

Sri S. NIJALINGAPPA.—My friend is again trying to cross-examine.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If the officer who was appointed to conduct the enquiry is transferred, may I know the officer who has been appointed to probe into this matter further?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I think Government will know what to do in these matters.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪೋಲೀಸು ಇಲಾಖೆಯವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಲಂಚ ನಿರೋಧ ಇಲಾಖೆಯವರಾಗಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಏನೇನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗುವಾಗ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ. ಈ ಆಫೀಸರನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಮುಗಿದು ವರದಿ ಬರುವವರೆಗೂ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ ಪರ್ಮನೆಂಟಾಗಿ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸಸ್ಪೆಕ್ಷ್ ಎಂದರೇನೆ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಆಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಮುಗಿದು ವರದಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅವಶ್ಯಕವಾದಷ್ಟು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ತಿಮ್ಮರಾಜ ಅರಸ್, ಐ. ಪಿ. ಒಬ್ಬನನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ charges level ed against him ಅವನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I want notice for that question.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ —ರಿಜ್ಯೆರ್ ಆಗುವ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಮುಗಿಸಿ ವರದಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಾ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I have no idea. My friend seems to be very imaginative.

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿರುವ ತಾರೀಖು ನಮೂದಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 56ನೆಯ ಇಸವಿ ಜೂನ್ 26 ಎಂದಿದೆ, ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಕಾಪಿಯಲ್ಲಿ 57ನೆಯ ಇಸವಿ ಜೂನ್ 29 ಎಂದಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದುನರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—1957 ನರಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಈ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಮುಗಿದು ವರದಿನಲ್ಲಸಿದ ಮೇಲೆ ತಾವೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೋ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ರೂಲ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Will the Government give an assurance by what date they will take a final decision in the matter.

Sri S. NIJALINGAPPA.—No such assurance.

Sri J. VENKATAPPA.—Rule (58)1 of the Manual states that no officer should be kept for more than one month?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am not aware of any such rule.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Are they paid any maintenance allowance or salary during the period of suspension?

Sri S. NIJALINGAPPA.—Subsistence allowance is given during the period of suspension.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಹೆಚ್. ಪೊಹಿಸಿಕ್.—ತನಿಖೆಮಾಡಿ ವರದಿ ಕಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾಡಿದ್ದಿರಾ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Sri G. DUGGAPPA.—Since he is an I.P.S. officer, did the Government consult the Central Government or the Union Home Minister about taking any action?

Sri S. NIJALINGAPPA.—Whatever is necessary under the rules framed in this behalf regarding I.P.S. officers is being done.

Mr. SPEAKER.—Question No. 566—III list, Sri B. K. Puttaramaiya.

Sri B. K. PUTTARAMAIYA.—Sir, I do not propose to put the question.

Furniture in the Vidhana Soudha.

Q—622. Sri Y. VEERAPPA (Hole-Narasipur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether it is a fact that most of the furniture in the Vidhana Soudha is on hired basis;

(*b*) if so, the amount being spent towards hire charges every month;

(*c*) whether it is not possible to furnish the Secretariat Offices with Government furniture;

(*d*) whether they have called for any tender;

(*e*) if so, when and if not, why;

(*f*) the person who is supplying the said furniture;

(*g*) whether they have consulted the Stores Purchase Committee in the matter;

(*h*) the total amount spent so far and the expenditure involved annually?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) No. But a part of furniture has been hired in order to meet the sudden increase in requirement consequent on the formation of the new Secretariat.

(*b*) The figure varies as articles are returned. Rs. 3,400 per month (approximately) from November 1956 to March 1957 and Rs. 2,300 per month (approximately from April 1957.

(*c*) Not at present. Hired furniture is being replaced by Government furniture as and when supplies become available.

(*d*) Tenders have been called for labour portion of work only for manufacture of furniture. Quotations for hire of furniture were obtained.

(*e*) In the month of November 1956.

(*f*) A portion of the requirements is manufactured departmentally through the Vidhana Soudha Division of the P. W. D. Orders have been placed for the supply of the remaining portion with the Central Jail, Bangalore and Chamarajendra Technical Institute.

Furniture referred to (*a*) has been hired from Messrs. Saleh Ahmad.

(*g*) It was not necessary as the supply agencies were institutions under Government so far as manufacture was concerned. The S.P.C. is not required to be consulted regarding hire of furniture.

(*h*) The amount so far spent for the purchase of furniture is Rs. 85,185. The total amount spent on hire of furniture from November 1956 to July 1957 is Rs. 26,260.

Sri Y. VEERAPPA.—With reference to (d), may I know from how many persons quotations were received?

Mr. SPEAKER.—Quotations for what?

Sri Y. VEERAPPA.—Quotations for the supply of furniture on hire.

Sri S. NIJALINGAPPA.—The question is whether they have called for any tender. Tenders have been called for the labour used because Government have got some seasoned wood in the Public Works Department; therefore they have called for tenders for labour in some cases and in cases where it is not possible to get sufficient wood, they have also called for quotations.

Mr. SPEAKER.—He wants to know from how many persons you have called for tenders in the case of hired furniture?

Sri S. NIJALINGAPPA.—For hiring furniture I am not aware because there is a gentleman who has been hiring furniture from a long time. Furniture was hired from him. His name is Sri Sale Ahmed.

Sri Y. VEERAPPA.—Would it not be possible to call for quotations from any other dealer to supply furniture on hire?

Sri S. NIJALINGAPPA.—That was done possibly just before I took office. I cannot giv definite information. That gentleman has been hiring furniture for a long time. Before the hiring was made, I am sure necessary enquiries would have been made.

Sri Y. VEERAPPA.—With reference to the answer to h), may I know from whom the furniture was purchased?

Sri S. NIJALINGAPPA.—Some of the articles of furniture have been got made departmentally to the extent of about Rs. 18,000.

Sri M. C. NARASIMHAN.—On a point of order. The question is very specific, that is whether they have called for any tender. The Chief Minister was pleased to say that he cannot give that information. When they had notice of such a question and when the question is very specific and not general, is it open to the Chief Minister to say that particular information is not available?

Mr. SPEAKER.—There is no point of order in that. The Hon'ble Member is putting a question. It may be answered.

Sri S. NIJALINGAPPA.—Question (c) runs like this: "whether it is not possible to furnish the Secretariat Offices with Government furniture." It is to supply furniture and not for hire. The question leads me at least to presume that the tender is for the supply of furniture with reference to (c).

Dr. R. NAGAN GOWDA.—I just want to know if the Government have any estimate for the supply of the entire furniture that they require for the Secretariat in addition to the furniture for which they have already spent some money

Sri S. NIJALINGAPPA.—The estimate has been for Rs. 1·85 lakhs and so far Government have got furniture up to the extent of about Rs. 80,000.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Does this sum of Rs. 1·85 lakhs include the value of the materials—timber and other things that the Government have already with them?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is for the entire thing. That includes the value of the materials also.

Sri J. B. MALLARADHYA.—There is a little confusion about the answers given. What is the total value of the furniture for which tenders were called for, for purchase and for hire separately, because the answer is that furniture of the value of Rupees. one lakh and odd has been ordered for. Was it the quotation for the entire furniture or partly for hire or purchase of furniture; if so, how much for purchase and how much for hire?

Sri S. NIJALINGAPPA.—As I have submitted, I am not aware of any estimate regarding hire; it is regarding supply that I have answered.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is it not the duty of the Government to call for quotations where heavy amounts like this are involved. even in respect of hiring out furniture?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is a suggestion for action.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The Hon'ble the Chief Minister was pleased to say that to his knowledge the tenders for hire were not called for..

Sri S. NIJALINGAPPA.—I did not say that; I said I am not aware.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—But in answer to (*d*) it is said that quotations for hire were obtained.

Mr. SPEAKER.—There is reply in clause (*d*).

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—In answer to clause (d) it is stated "Tenders have been called for labour portion of work only for manufacture of furniture. Quotations for hire of furniture were obtained."

Sri S. NIJALINGAPPA.—That was very much prior to 1-11-1956.

Sri J B. MALLARADHYA.—Was the tender offered by Saleh Ahmed the lowest i

Mr. SPEAKER.—It has been answered already that it was long before the Hon'ble the Chief Minister took office.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Information must be available in the Secretariat.

Sri S. NIJALINGAPPA.—If my friend puts a question I shall be able to answer.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO—Who were all the others that submitted quotations for the supply of furniture on hire ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I want notice.

Entrusting Prohibition Work to the Staff of the Excise Department.

Q.—701 Sri D. ABDUL RASHID (Kolar).—

Will the Government be pleased to state :—

whether it is under their consideration to entrust prohibition work to the Intelligence Staff of the Excise Department in the State ?

A.—Sri MOHAMED ALI (Minister for Excise and Rural Industries).—

No.

Sri D. ABDUL RASHID.—Are the staff of the Excise Intelligence Bureau prohibited from detecting cases in the prohibition area ?

*Sri MOHAMED ALI.—There is no such Intelligence Staff there.

Sri D. ABDUL RASHID.—Why are they not detecting cases in the prohibition area ?

Sri MOHAMED ALI.—I have replied just now that there is no such Intelligence Staff of the Central Government attached to the Excise Department.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Has it come to the notice of the Government that most of the Police Officers who were entrusted with the task of detecting cases have no faith in Prohibition ?

Sri MOHAMED ALI.—No, it has not come to the notice of the Government.

Proposal to revise Bus Fare in the Government Transport Service.

Q.—776 Sri G. SIVAPPA (Chitaldrug).—

Will the Government be pleased to state :—

whether thay propose to revise bus fares ?

A.—Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—

Yes.

Sri G. SIVAPPA.—May I know the date from which you are going to change the fares ?

*Sri C. M. POONACHA.—Government issued a notification on 30th May 1957 proposing certain c. anges in the fare structure of the buses plying in the State and objections were called for and subsequently after going through all those things a final notification has since been issued. After the issue of the final notification it will be referred to the State Transport Authority but under the notification actual fares will be fixed and then intimated to the bus operators to adopt those fares. So, that stage of the work is pending with the State Transport Authority.

Sri G. SIVAPPA.—May I know whether sufficient number of objections has been received ?

Sri C. M. P. ONACHA.—We received only one set of objections from Gajanana Transport Co. They were duly considered before the issue of the final notification.

---

*Asterisk indicates that the remarks or speeches have not been revised by the Members concerned.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಟಿಕೀಟು ದರಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಚಾರ್ಜು ಅಪ್ರೋಚ್‌ರ ಸ್ತೆಗಳ ನಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಚಾರ್ಜು ಮಾಡುತ್ತೀರ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಜಾಹೀರಾತು ಪ್ರಕಟಗೊಳಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತಾರೆ. ಬಂದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯವರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ, ವಿವರವಾಗಿ ದರಗಳನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಅವರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಂಥ ವಿಷಯ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Do the answers apply to State Transport buses?

Sri C. M. POONACHA.—Yes.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಯಣ್ಣಪ್ಪ.—ದರಗಳನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ಕಡಮೆ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ಸೀತಾರಾಮರಾವ್.—ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಕ್ಕೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸಂಭವಿಸಿರುವಂಥ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚು, ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಲಕ್ಕೆ ಒದಗುವ ಖರ್ಚು, ಇವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಈ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಕ್ಕೆ ಆಗುವ ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಖರ್ಚು, ಸ್ಪೇರ್ ಪಾರ್ಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಬೇಕಾಗುವ ಬಂಡವಾಳ, ಈ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಸಂಬಳ, ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎರ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—ರೋಡ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯ ಬಸ್ಸುಗಳ ದರಕ್ಕೂ, ಪ್ರೈವೇಟ್ ಬಸ್ಸುಗಳ ದರಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆಯಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಉನ್ನತದರ, ಕನಿಷ್ಠದರ ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇವೆರಡರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯವರು ನರಿಯಾದ ದರವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎರ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—ಖಾಸಗೀ ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ 50 ಮೈಲಿಗೂ ಒಂದೇದರ, 50 ರಿಂದ 80 ಮೈಲಿಗಳವರೆಗೂ ಒಂದೇದರವಿದ್ದು, ರೋಡ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಶಾಖೆಯ ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ 50 ಮೈಲಿವರೆಗೆ ಒಂದು ದರ 50 ಮೈಲಿಗಳಿಂದ 80 ಮೈಲಿಗಳವರೆಗೆ ಬೇರೆಯ ದರ ಇದೆಯಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಸರ್ಕಾರಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದ ವಿವರಗಳೆಲ್ಲಾ ಅಡಕವಾಗಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ನೂರ್ಯನಾರಾಯಣರಾವ್.—ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸುಗಳ ದರಗಳಿಗೂ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಶಾಖೆಯ ಬಸ್ಸುಗಳ ದರಗಳಿಗೂ, ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. ಈ ದರಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಸಮವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ದರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

The maximum and the minimum rates are fixed by the S.T.A. The S.T.A. are going to determine the exact rates applicable to different operators in the State. The details will be worked out by the S.T.A. and not by the Roads Transport Department.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶರಣಗೌಡ.—ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ದರದಿಂದ ಆದಾಯ ಕಡಮೆಯಾಗುವುದು ಎನ್ನುವುದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಇದು ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಶಾಖೆಗೇ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಮೋಟಾರ್ ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ವಿಷಯ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶರಣಗೌಡ.—ಈಗ no loss, no profit basis ಮೇಲೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಲ್ಲವೇ? ದರ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ ಬಿದ್ದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ದರವನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಈಗ ಹೇಳಿದಿರಿ, ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಖರ್ಚು, ಸ್ಪೇರ್ ಪಾರ್ಟ್ಸ್‌ಗೆ ತಗಲುವ ಖರ್ಚು, ನೌಕರರ ಸಂಬಳ, ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ದರಗಳನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು. ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದರೆ, ದರ ಮೈಲಿಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಯ ಮೇಲೆ ಬೀಳಲಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ, ಅಲ್ಲವೇ?

Mr. SPEAKER.—Order! order! It need not be answered.

1-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯವರು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಏಮರ್ಶಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. S.T.A. ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸತಕ್ಕವರು ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದಾರೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಈಗಿರತಕ್ಕ ದರಗಳು ಜಾಸ್ತಿ, ಎಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳೇನಾದರೂ ಬಂದಿವೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮೇ ಮಾಹೆಯಲ್ಲಿ ಜಾಹಿರಾತನ್ನು ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡಿ ಫೆಬ್ರುವರಿ ಮಾಹೆಯವರೆಗೆ ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿದೆವು. ಈವರೆಗೆ ಅಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಲಿ, ಅಥವ ಬೇರೆಯವರಾಗಲಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಲ ಮೀರಿಹೋಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri G. SIVAPPA.—It is only with that object that I gave notice of the question. When I saw it in the Gazette I gave notice of the question. So, the Minister should know that there is agitation from the beginning.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ರಸ್ತೆ ದುರಸ್ತಿ ವಗೈರೆ ಕೆಲಸಗಳು ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೂಂಡು ದರಗಳನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಬನ್ನುಗಳೂ ಇವೆ. ಆ ರಸ್ತೆಗಳ ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಭಾಗ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದೋ ?

Mr. SPEAKER.—That is a different question.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸೀಸನ್ ಟಿಕೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Mr. SPEAKER.—That is a different question.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Has it come to the notice of the Government that a Committee of the Planning Commission made certain recommendations in respect of long distance passengers and may I know whether that also will be taken into consideration ?

Sri C. M. POONACHA.—While determining the various rate structures, that point has been kept in view.

ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ವೆಂಕಟೇಶ್ ಮಾಗಡಿ — ಬಸ್ ದರಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವಾಗ ಎಷ್ಟು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಲ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ.. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಕಾಲ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ನಿಶ್ಚಿತವಾದ ಕಾಲಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ದರಗಳನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಿಲ್ಲ.

Opening of Railway Out-Agencies at Sira and Pavagada Towns.

Q.—863. Sri T. TARE GOWDA (Sira).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they have received representations from the public of Pavagada and Sira towns for opening railway out-agencies in Pavagada and Sira towns to carry goods either to Hindupura or Penukonda Railway station from Pavagada and to Tumkur Railway station from Sira town ;

(*b*) whether they are aware that there is great and urgent need for opening railway out-agencies in the said towns ;

(*c*) if so, whether they would address the Railway authorities in the matter ?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Deputy Minister for Home Affairs and Industries).—

(*a*) Representation has been received from the merchants of Sira Town requesting for the opening of a Railway out-agency at Sira Town only.

(*b*) The question of opening an out-agency at Sira is being investigated.

(*c*) Suitable action will be taken in the matter after investigation.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಪಾವಗಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಪಾವಗಡ ಟೌನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೈಲ್ವೆ ಔಟ್ ಏಜೆನ್ಸಿಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇ ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is made clear in the answer itself.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—"ಪಾವಗಡ ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಹಿಂದೂಪುರ ಅಥವ ಪೆನುಕೊಂಡಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಶಿರ್ಯ ಟೌನಿನಿಂದ ತುಮಕೂರು ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಸರಕುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೂಂಡು ಹೋಗಲು ಪಾವಗಡ ಟೌನಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಶಿರ್ಯ ಟೌನಿನಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೆ ಔಟ್ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಬೇಕೆಂದು. . ." ಎಂದು ಕನ್ನಡದವರುವ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳಲ್ಲಿದೆ. ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. When did Government of India extend railway line from Hindupur to Pavagada ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I would request the Hon'ble Member to read the answer in English.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಕನ್ನಡ ಕಾಪಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಉಪಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ಕಷ್ಟ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮಗೆ ಏನೂ ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಶಿರ್ಯ ಟೌನ್ ಮತ್ತು ಪಾವಗಡ ಟೌನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೆ ಔಟ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Sri VEERENDRA PATIL.—With regard to Sira, the Government have collected necessary information. Now the railway authorities are being moved in the matter.

Extension of Ukkalagere Branch of Turuganur Channel.

Q.—923. Sri T. P. BORIAH (Kollegal).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether the work of channels Nos. 1 to 10 of Ukkalagere branch of Turuganur channel extension has been completed;

(*b*) the extent of land to which water has been supplied from the above channels during the last year?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*) No.

(*b*) 990 Acres.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಪಿ. ಬೋರಯ್ಯ.—(*a*) ಭಾಗಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಒಂದು ಮೈಲಿ ಒಂದು ಫರ್ಲಾಂಗ್ ಉದ್ದ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know the total atchkat in Ukkalagere branch of Turuganur channel?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—990 acres.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know when exactly this work of extending the channel was stopped?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—It is under progress.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know the progress that has been made for the past five years?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Four miles and 1 furlong. Another 1 mile and 1 furlong work has to be done.

Sri K. PUTTASWAMY —When was this estimated?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—It was estimated when it was started.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know whether any progress has been made in the recent past?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I want notice to answer that.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—990 ಎಕರೆಗಳಿಗೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನೀರು ನರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ ನೀರನ್ನೂ ನಿಲ್ಲಿಸಿಬಿಡುತ್ತಿದ್ದೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—800 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನೀರು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಾಲೆಯ ಕೆಲಸ ಪೂರೈಸಿದಮೇಲೆ 990 ಎಕರೆಗಳಿಗೂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

Dispensaries and Hospitals in the State

Q.—952. Sri A. R. BADRI NARAYAN (Thirthahalli) —

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the total number of dispensaries and hospitals in the State;

(*b*) whether there is shortage, if any, of medical and other personnel in such dispensaries;

(*c*) if so the action they propose to take to make up the shortage?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(*a*)

Dispensaries	...	619
Hospitals	...	157
Total	...	776

(*b*)

Assistant Surgeons Grade III.	10	(Shortage)
Nurses ...	30	(,,)
Compounders ...	10	(Vacancies)
Lady Assistant surgeons. Grade I.	4	
Do Grade III	10	
Total ...	64	

(*c*) The candidates who have been assigned by the Public Service Commission are not available for the present. Local candidates will be appointed as and when they become available.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—Is the Government aware that in Shimoga District there are only 15 dispensaries and hospitals?

Sri R. M. PATIL.—I want notice.

Sri B. D. JATTI.—What are the qualifications prescribed for the I Grade and II Grade doctors?

Sri R. M. PATIL.—For the I Grade, M.B.B.S.; and for the II Grade, M.B.B.S.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Has it come to the notice of the Government that at least in twenty to twenty-five per cent of the hospitals in the Malnad areas, there are no doctors?

Sri R. M. PATIL.—Not exactly 20 to 25 per cent. But there are some vacancies.

Sri Kadidal MANJAPPA.—What has the Government done to fill up those vacancies?

Sri R. M. PATIL.—Intimation has been given to the Public Service Commission. They are going to recommend the doctors and the vacancies shall be filled up sooner than later.

Sri G. DUGGAPPA.—In view of the shortage of nurses, would Government take steps to increase the training courses in the hospitals?

Sri R. M. PATIL.—Government are seriously thinking of providing more training courses.

Sri V. S. PATIL.—May I know whether these appointments or shortages have been shown on the basis of population or on the basis of existing vacancies that are in the dispensaries?

Sri R. M. PATIL.—On the basis of existing vacancies and not on the basis of population.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—Is there paucity of doctors in the State?

Sri R. M. PATIL.—So far as Government is concerned there is paucity.

Sri A. R. BADRI NARAYAN.—How do they propose to fill up the gap?

Sri R. M. PATIL.—I have already said that intimation has been given to the Public Service Commission for recommending doctors.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—May I know whether all the dispensaries and hospitals where there are shortages are managed by Government or Local Boards?

Sri R. M. PATIL.—These are all Government managed.

Sri G. ANNA RAO.—In terms of area, for how may square miles is there a medical institution and in terms of population, for how many people is there a medical institution?

Sri R. M. PATIL.—Sir, it requires a little arithmetic.

Sri T. PARTHASARATHY.—The Public Service Commission is responsible for the shortage of doctors. Is it not so?

Sri R. M. PATIL.—Not precisely, but in the usual course.

Sri T. PARTHASARATHY.—Will Government take steps to recruit medical personnel directly?

Sri R. M. PATIL.—There is a method adopted to recruit local candidates.

Sri Y. MANJAYA SHETTY.—Is it a fact that most of the graduates passing out of the Medical College are unwilling to take jobs in Government hospitals due to the poor scales of pay? If so, what do Government propose to do?

Sri R. M. PATIL.—Not exactly the poor scales of pay. The scales of pay are inadequate according to them. But they are adequate according to Government.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In answer to sub-section (c), the Government state that even though the Public Service Commission has assigned a few candidates, they are not avaliable for the present. What is the reason?

Sri R. M. PATIL.—The Public Service Commission has been apprised as regards the necessity of the State. Now the candidates are being screened by the Public Service Commission. Thereafter the candidates will be appointed. That is the stage where we are.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member wants to know what the Government means by saying that candidates have been assigned by the Public Service Commission.

Sri R. M. PATIL.—So many candidates are required by the Government and they are to be recommended by the Public Service Commission.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I know the procedure. What is given in the answer is not clear. My question is—I want the Hon'ble Minister to explain what is meant by the answer 'though they are assigned by the Public Service Commission, they are not available for the present.'

Mr. SPEAKER.—The Public Service Commission has been requested to recommend so many candidates.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—That is the procedure I know.

Sri R. M. PATIL.—That is the meaning.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Are Government aware that in other States, the scales of pay for this cadre are far higher than what is existing in our State?

Sri R. M. PATIL.—Not far higher. They are something higher.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Will Government consider the desirability of making the scales of pay for this cadre uniform, so that the best men may be attracted to Mysore State?

Sri R. M. PATIL.—I am so sorry. If the financial position in the State improve,s steps will be taken.

Sri T. SUBRAMANYA.—How long are these posts vacant?

Sri R. M. PATIL.—These vacancies are there for the last one year.

Sri J. VENKATAPPA.—Will the Government be pleased to give the number of dispensaries managed by the Medical Department and the number managed by the Public Health Department separately—under two separate heads.

Sri R. M. PATIL.—It is again a matter of detail. I want time for that.

Sri T. SUBRAMANYA.—According to the Hon'ble Minister, the posts have been vacant for the last one year. When was the Public Service Commission informed to fill up the vacancies?

Sri R. M. PATIL.—Some time in the month of September. Because the constitution of the Public Service Commission was a little bit late. Specifications had to be given. So it required some time.

Recruitment of persons in the Vaccine Institute, Belgaum.

Q.—987. Sri B. R. SUNTHANKAR (Belgaum City).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether it is a fact that after the reorganisation of States, nine Marathi speaking employees from the Vaccine Institute, Belgaum were transferred to the Bombay State and their places were filled by recruiting only Kannada speaking persons;

(*b*) the measures they propose to adopt to deal hereafter with the Vaccinators and other health reporters coming from the Marathi areas in the absence of Marathi knowing employees;

(*c*) whether it is a fact that only five out of the nine vacancies were filled through the Employment Exchange and the rest were filled by the A.D.P.H. personally;

(*d*) whether any of those recruited by the A.D.P.H. personally are related to him or to the Assistant Superintendent of the Institute and whether all of them are duly qualified and medically fit?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(*a*) No.

(*b*) The present staff know Marathi and Kannada languages and are competent to deal with reports received from Marathi speaking area;

(*c*) Yes.

(*d*) No. They are not related either to the A.D.P.H. or to the Assistant Superintendent of the Institute. All of them are physically fit and duly qualified.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—May I bring to the notice of the Hon'ble Speaker that the question has been altered? I had asked for information just prior to the Reorganisation and not after.

Mr. SPEAKER.—How can Government give the information prior to Reorganisation? Even if it occurs at the time of Reorganisation, it naturally comes after Re-organisation.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Just at the time of Re-organisation.....

Mr. SPEAKER.—Any information can be given which occurs after Reorganisation and not before Reorganisation.

Sri B. R. SUNTHANKAR—May I know how the vacancies occurred on account of transfers? When were transfers made?

Sri R. M. PATIL.—I cannot say now. It was before 1st November 1956 by the Bombay Government.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—May I know the exact date ?

Sri R. M. PATIL.—Prior to 1st November 1956.

Sri N. O. SAMAJI [Marathi translated].—On account of what reasons ?

Sri R. M. PATIL.—The Bombay Government did it for reasons best known to them.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Why four vacancies were filled through the employment exchange ?

Sri R. M. PATIL.—Out of the list that was given by the Exchange, only five were taken, because the rest of the candidates were not suitable and as regards four, another list was called, and five were present, of which four were recruited.

Sri T. SUBRAMANYA.—Were these transfers voluntary ?

Sri R. M. PATIL.—That may be one of the reasons. I cannot say that.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—May I know whether the employment exchange had any objection to this procedure ?

Sri R. M. PATIL.—Not exactly objection. But they asked.

Providing Appointments to the Candidates successful at the Examination held by the Public Service Commission, Madras.

Q.—1032. Sri Y. MANJAYA SHETTY (Baindur).—

Will the Government be pleased to tate :—

(*a*) whether they are aware that before the Reorganisation of States the Madras Public Service Commission held competitive examination for recruitment to Ministerial Services (clerks) and several candidates from South Kanara and Kollegal appeared for the said examination ;

(*b*) whether it is a fact that the Madras Public Service Commission has communicated the results of the examination of such candidates to this Government for further action ;

(*c*) If so, the action they have taken in the matter ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) Yes.

(*b*) Yes.

(*c*) The results of the examination were communicated to the candidates individually. Selected candidates were also alloted by the Public Service Commission for appointment in various Offices in South Kanara.

Sri Y. MANJAYA SHETTY.—May I know how many candidates have been selected and whether all of them have been absorbed ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—There are two examinations, one for clerks and the other for typists. The number of candidates that appeared for clerks examinations was 231 and the number for typists, examination was 13. Of this number, 38 have been given employment among clerks and eight among typists.

Sri Y. MANJAYA SHETTY.—May I know whether the remaining candidates who have passed the examinations will be absorbed according to the list sent by the Madras Public Service Commission ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It depends upon our requirements. As and when requirements arise, they will be given employment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Would they not have been absorbed if there was no integration of States ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is hypothetical. The State has been in existence.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Are you going to post them to South Kanara ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—They will be given the places they want. But if South Kanara cannot absorb them and if they prefer, they will be posted elsewhere.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—What about the others who have been waiting all the time ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I have already said that as and when occasion arises, they would be absorbed. It depends upon our requirements.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Suppose they continue to wait for two

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಗಾರ
(ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
4738

Date

years and they do not get appointment. Will the Government put them to uncertainty ?

Mr. SPEAKER.—Do not suppose.

Sri S. NIJALINGAPPA.—We will wait for two years. You may ask the question after two years.

Restoration of Rampur Channel.

Q.—1036. Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they are aware that the Rampur Channel Bund adjacent to the Tank Bund was washed out due to the breach of the "Hadinaru" Tank ;

(*b*) the estimated cost for repairing this channel ;

(*c*) whether they have issued work order for restoration of the Channel ;

(*d*) the extent of "atchcat" under the Rampur Channel beyond the breached point, which stands affected ;

(*e*) when the work of restoration would be completed and water supplied throughout the length of Rampur Channel ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*) Yes.

(*b*) Rs. 30,000.

(*c*) Yes.

(*d*) About 800 Acres.

(*e*) The restoration work has been completed and water allowed for irrigation for the entire length from 25th July 1957.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know whether even after 25th July 1958 there was sufficient water supply for the 800 acres ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Behind Hadinaru Tank, there was sufficient water.

Sri K. PUTTASWAMY.—Behind the tank there were breaches near the bund.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—They will be taken up now. Perhaps this question was put in July and the answer prepared and submitted soon after. But now the work is almost complete.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know whether the Government are aware that there is not sufficient water and sufficient water does not flow in the Rampur Channel due to several causes ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—That may be a fact.

Conditions of the Tractors and the Work Turned out in the Agricultural Department.

Q.—1061. Sri H. C. LINGA REDDY (Malur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of tractors working in the Department of Agriculture ;

(*b*) the number of tractors under repairs ;

(*c*) the number of discarded tractors ;

(*d*) the rates charged for tractor services ;

(*e*) the number of acres of land ploughed by the tractors under the Department of Agriculture for the last one year ?

A.—Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—

(*a*) 31.

(*b*) 156.

(*c*) None at present. The conditions of Tractors are under examination.

(*d*) Rates as prevalent in different areas of the State for these items are furnished below :

(SRI H. S. RUDRAPPA.)

RATE PER ACRE.

		In old Mysore	Bombay Karnatak	Hyderabad Karnatak	Madras Karnatak
		Rs.	Rs.	Rs.	Rs.
1 Deep ploughing 12" to 14" (deep with Brush Breaker in Black Cotton soil).	WD—9 TD—9	30	...	...	...
2 Sugarcane stubble ploughing.	WD—9	25	31 for deep ploughing	...	...
3 Ploughing 8" to 10" Deep in Black Cotton Soil or virgin or cultivated land.	Fordson or Massey Harris	20	...	24 (on cash) or 26. (on Takavi)	12
4 Ploughing in cultivated lands—Red Soil.	Fordson	18	24 (Shallow ploughing)	22 (on cash) 24 (on Takavi)	12
5 Harrowing or Discing.	...	10	18	...	7

	Acres. Guntas
(*e*) Progress achieved in Ex-Mysore during the last year 1956-57.	1644—32½
Do in merged areas of 9 Districts from 1st November 1956.	370—16
Total	2015—8½

SRI H. S. RUDRAPPA.—I want to inform the House the position as given in the printed answer has since changed. On account of some repairs, some more tractors have been put into service. So, the figures change as follows:

(*a*) in place of 31, the number is 44.

(*b*) in place of 156, the number is 143. In answer to (*d*), the prevailing rate is 32 per acre deep ploughing, shallow ploughing 25 per acre and tilling 12 per acre.

SRI H. C. LINGA REDDY.—When they say that only 44 are working, does it mean that the remaining tractors are not working at all, Sir?

SRI H. S. RUDRAPPA.—It means so.

SRI K. S. SRUYANARAYANA RAO.—May I take it that an anticipatory reply was given by the Minister because the answer printed is dated 5th September 1958?

MR. SPEAKER.—In my copy, it is put as 1957.

SRI T. SUBRAMANYA.—It is said that 156 tractors are under repair. For how long have they been under repair?

SRI H. S. RUDRAPPA.—Out of 156, we have repaired some more and the present number is reduced to 143.

SRI T. SUBRAMANYA.—For how long have they been under repair?

SRI H. S. RUDRAPPA.—They were not under active examination for a long time. Now we have taken it up seriously and a number of tractors has been examined. We have examined 50 and the rest have not been examined at all.

4738

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಕೆ. ಕಂಬಳಿ.—ಎಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಯೂನಿಟ್ಟುಗಳು ಇರುತ್ತವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ಟು ಇದೆ. ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು, ಹೀಗೆ ಯೂನಿಟ್ಟುಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಒಟ್ಟಿಗೆ 44ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಈಗ ತಾನೆ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಇವೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಅವು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇವೆ :—

ಬೆಂಗಳೂರು	...	2
ಮೈಸೂರು	...	1
ಮಂಡ್ಯ	...	2
ಹಾಸನ	...	1
ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	...	2
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	...	3
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	...	2
ತುಮಕೂರು	...	2
ಕೋಲಾರ	...	3
ಬಳ್ಳಾರಿ	...	3
ಧಾರವಾಡ	...	6
ಬಿಜಾಪುರ	...	4
ರಾಯಚೂರು ಡಿವಿಜನ್ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ		12
ಸೌತ್ ಕೆನರಾ	...	1

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಸೌತ್ ಕೆನರಾದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದಲ್ಲ! Is the South Kanara unit working well ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—Yes.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಒಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರಿನಿಂದ ಆವರೇಜ್ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟು ಮಾಡಲ್ಪಡುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ಟಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಒಟ್ಟು 44 ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಇದ್ದು ಒಟ್ಟು ಇಷ್ಟು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಟ್ರಾಕ್ಟರ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಿ ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಒಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಿಗಾವಣೆ ಏನಾದರೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ನಿಗಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರೊಗ್ರೆಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಒಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಿಗಾವಣೆ ಏನಾದರೂ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ಈ ಮಾಹಿತಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

2 P.M.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Up to the end of January, we have completed about 3,255 acres. During the summer, we may be able to cover more acreage.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಸೇರುವೆಯಾದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 370 ಎಕರೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಸಾಗುವಳಿಯಾಗಿವೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಕಡಮೆ ಆಗಲು ಕಾರಣವೇನು ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—I may inform the Hon'ble Member that the tractors that the Myscre Government has inherited were all sick and therefore we had to repair them and put them to service. Therefore, the acreage covered is very low.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Is it not a fact that these tractors could not be repaired for want of spare parts ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—That is also true.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Is it not a fact that spare parts are not being imported in large quantities for want of foreign exchange ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—There is practically a ban on the import of these materials and therefore we are making hectic efforts to purchase them locally or from Bombay, even from second-hand depots at Bombay.

Sri Y. MANJAYA SHETTY.—May I know whether the Government have received representations from the public to reduce the charges for the use of tractors and, if so, what action does the Government propose to take to meet the demand of the public ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—There are representations from both sides. On the one hand, the Hon'ble Members are saying that we are incurring a heavy loss on account of the tractor and bulldozer organisation. We have taken note of the representations made by the Hon'ble Members. There are also representations received from the public urging us to reduce the rates.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಈಗ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ, ಡೈವರುಗಳ ಮುಷ್ಕು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಸಂಬಳವಾದರೂ ನಿಮಗೆ ಗಿಟ್ಟುತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಈಗ ತಪ ಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಹಾಗೆ ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ no profit—no loss basis ಮೇಲೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಹಿಂದಿನದು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹಿಂದೆ ನಷ್ಟ ವಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಕೆಟ್ಟುಹೋಗಿದ್ದ ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಡ್ರೈವರುಗಳನ್ನು ಈಗ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ತಾವು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಅವರನ್ನು ಬಿಡಿಸಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ರಿಪೇರಿಯಾದಹಾಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಡ್ರೈವರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ಟ್ರಾಕ್ಟರು ಗಳನ್ನು ದೇಶದ ಯಾವ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಹುಕುಂಮಾಡಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್ ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಇದುವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇದೆಯೆಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಯೋಚನೆಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಒಂದುವೇಳೆ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಳೆಯಿಂದ ಟ್ರಾಕ್ಟರು ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಯೂ ಕೊಡವೆ ಇದ್ದರೆ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್ ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ಕೇಳಿಯೂ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I want to know whether the *status quo* is being maintained in respect of the various rates and, if so, whether the Government is demanding Rs. 20 from Kollegal which formed part of the Madras State ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—We have revised the rates after October 1957 and we are adopting a uniform rate. Thre is no variation in the rates from area to area.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Out of the number given in answer to (*a*), how many belong to the old Mysore, and how many came from Bombay, Hyderabad and Madras ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—In the old Mysore State, out of 127 tractors 21 are in order and 106 are not in order. So far as Mangalore is concerned, there is one contractor and it is in order. So far as the Dharwar Division is concerned, out of 41, 10 are in order and 31 are not in order. In the Raichur Division, out of 18, 12 are in order and 6 are not in order.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ಮಾರಣ್ಣ.—ಒಂದುನೂರ ಐವತ್ತಾರು ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆ ದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆಂದಮೇಲೆ ಈ 156 ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಡ್ರೈವರುಗಳೂ ಕೆಲಸಗಾರರೂ ಏನಾಗಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ನಾನು ಬರುವ ವೇಳೆಗೆ ಅವರೊಬ್ಬರೂ ಇರಲೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ಮಾರಣ್ಣ.—ಈಗ ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಗಿರುವ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ ಯಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ, ಇಲ್ಲ, ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದೇ ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—1-11-56 ರಿಂದೀಚೆಗೆ 48 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸಮಾಡಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗೆ 48 ಘಂಟೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿವೆಯೆಂದರೆ, ವರ್ಷದ ಮಿಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವು ಏನುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ 1956-57ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದೆ. ಆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ 2015 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ಸಾಗು ವಳಿ ಮಾಡಿವೆ. 48 ಘಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ಎಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಅಂಕಿಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ನೋಡಿದರೆ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳು ಕೂಡ ಈ ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹೌದು.

Sri F. H. MOHSIN.—In answer to (*e*) it is stated 'in merged areas of 9 Districts.' May I know what areas have been merged in what area ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—It does not require an answer. It must be the integrated areas.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಇಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಡ್ರೈವರುಗಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿರುವಷ್ಟೇ ಸುಮಾರು ಜನ ಡ್ರೈವರುಗಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಖಾಕಿಯವರೇನಾದರು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಅವರು ಇರಲೇ ಇಲ್ಲ.

Sri F. X. DENIS PINTO.—It was stated that one tractor is working in South Kanara District. Is there more demand from South Kanara District for tractors ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—So far as I know, there is not much demand from there. If there is demand, we will certainly meet it.

Sri D. DEVARAJ URS.—In view of the unsatisfactory working of the tractor services, is it not better to close them down ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—It is not advisable to do so in view of the heavy demand because the poor people cannot purchase, own and cultivate their lands. Therefore, we have made arrangements to work them on a 'no loss no profit' basis and therefore these services are necessary.

Mr. SPEAKER.—The question time is over.

QUESTION FOR ANSWER ON THE DAY

(but not taken up)

Leakage of Municipal Octroi in Channapatna.

Q.—566. Sri B. K. PUTTARAMIYA (Channapatna).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they are aware that there is heavy leakage in the collection of octroi in the Municipality, Channapatna ;

(*b*) whether Government propose to investigate into the affairs of the collection of Octroi of the Municipality ?

A.—Sri R. CHENNIGARAMIAH (Minister for Local Self-Government).—

(*a*) No.

(*b*) Does not arise in view of reply to Clause (*a*).

PAPERS LAID ON THE TABLE

Sri C. M. POONACHA (Minister for Industries and Home Affairs).—Sir, I lay on the table, the Mysore Sales of Motor Spirit (Taxation) Rules, 1957, issued under Section 27 of the Mysore Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1957.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—Sir, I lay on the Table the Mysore Sales Tax Rules, 1957 issued under sub-section (1) of Section 38 of the Mysore Sales Tax Act, 1957.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—Sir, I lay on the Table the Mysore Agricultural Income Tax Rules, 1957, issued under sub-sections (1) and (2) of Section 63 of the Mysore Agricultural Income Tax Act, 1957.

RULES OF PROCEDURE AND CONDUCT OF BUSINESS IN THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY, AS REPORTED BY THE RULES COMMITTEE.

Motion to consider.

Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—I request that I may be permitted to make the motion which stands in the name of Shri L. H. Thimma Bovi.

*Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—I rise to a point of order. There is a convention that in the absence of a Minister, another Minister can answer. In the absence of the Deputy Speaker, how can another member of this, august House be permitted to move any motion or any resolution on behalf of the Deputy Speaker ? I want a ruling from the Chair.

Mr. SPEAKER.—In the first place, Sri Kothavale has been authorised by Sri Thimma Bovi, Deputy Speaker. In the seconed place, Sri Kothavale is a member of the Rules Committee. So any member of the Rules Committe can make the motion.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—My point is that one of the members of the Panel of Chairmen may be authorised to make the motion.

Mr. SPEAKER.—The following are the members:—

Sriyuths—

S. R. Kanthi (*Chairman*)
S. Nijalingappa
M. Madiah
V Venkatappa
S. D. Kothavale
B. Vaikunta Baliga
P. G. Sidhanthi

(MR. SPEAKER)

Sriyuths—
M. V. Rama Rao
B. S. Kushalappa
Veerendra Patil
J. Mohamed Imam
K. Pattabhi Raman.

So the Hon'ble Member will realise that Sri Kothavale was one of the members of the Rules Committee and any member of the Committee can make the motion. In fact, he has been authorised to do so.

Sri B. K. PUTTARAMIYA (Channapatna).—Sri Mohamed Imam and Sri Pattabhiraman are on the Committee. I want to know whether the Committee is still existing?

Mr. SPEAKER.—It does not exist.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—Then how is it possible for a member of the Committee constituted ten years back .....

Mr. SPEAKER.—It was not constituted ten years back. It was set up only recently. I will read Rule 248 also.

"(2) If the Assembly is unable to consider the report of a Committee presented to it, by reason of the dissolution of the Assembly, the report shall be considered by the next Assembly as if it were a report presented to it by one of its committees."

So this House is entitled to consider it and any member of the Rules-making Committee can move it. I do not see any difficulty there.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—Under what provision of the Rules of Procedure a member of the Committee can make the motion?

Mr. SPEAKER.—It is only a convention. The point is that this Committee called the Rule-making Committee was appointed under Article 208 by the Speaker and the Committee submitted a Report. The Report was submitted in fact before the old Assembly was dissolved and now this Assembly, as the relevant rule just now read out says, is entitled to consider the Report. Any member of the Committee can present it. Of course, Sri Thimma Bovi would have done it but for the fact that he is not keeping well. He has authorised Sri S. D. Kothavale to do so.

***Sri N. RACHIAH** (Hunsur).—In regard to the Committees appointed by the House, the parliamentary convention is that the Chairman or any member can move the concerned motion only when the Committee authorises such member and not otherwise. As such, the moving by any Hon'ble Member of such motion is not in order unless he is authorised by such Committee, and as such, I do not think Hon'ble Member who intends making the motion is authorised by the previous Committee.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).—ಈಗ ತಾವು ಹೇಳಿದಪ್ರಕಾರ ತಿಮ್ಮಾಬೋವಿ ಅವರು ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ವಿನಾ ಈ ಸಭೆಯ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಕಳೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದರಿ.....

Mr. SPEAKER.—I have already given a ruling that any member of the Committee can make a motion in this respect.

Sri U. M. MADAPPA.—Whether such Committee is in existence is the question here. It is not at all in existence.

Mr. SPEAKER.—No Committee when it finishes work can exist. The Committee was constituted for the simple purpose of making rules and after the rules were made by it, the Committee does not exist now as it has finished its work.

As regards Sri N. Rachiah's point, there is no such rule amongst our Rules of Procedure that the Committee should authorise any one of its members to make a motion in this respect. That it is so in the Lok Sabha I am not aware. But there is no such rule here. In the State Assemblies; as far as I am aware, there is a convention or a sort of an understanding that any member of the Committee may make a motion.

Sri U. M. MADAPPA.—I am not opposing the ruling. I want to know information from the Chair.

*Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Challakere).—A Committee was appointed by the previous House which was dissolved subsequently. When the House is dissolved, the members of that House are no longer there. If we are again elected, we are elected on a different basis. Therefore, that Commmittee is not in existence and it is not correct that anybody could represent that Committee. Under these circumstances, I would suggest to you most humbly that a new Committee may be appointed because the members of that Committee go along with the dissolved House itself. For example, take Sri Pattabhiraman or Sri Imam, are they still in this Committee? Similarly, if somebody else who was a member of that Committee is here, he is elected afresh and that benefit does not inure to him. Therefore, it is not a committee in existence and nobody can represent that Committee except the Deputy Speaker who after all is the Chairman of that Committee.

Mr. SPEAKER.—He is not the Chairman of the Committee.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—If that is not the case, nobody can represent such a Committee at all.

*Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—You were pleased to say that once the work was taken up by a particular Committee for framing rules, that Committee ceased to function after the submission of a report and that it is not necessary that the Committee should authorise any member to make the motion. In view of the ruling, is it open to the members to again raise the issue?

Mr. SPEAKER.—After all, in this case what Sri Bheemappa Naik said was what I said a few minutes back. I did not say that the Committee exists at all. The Committee came to an end after it made a report in that respect. The point is who should make a motion in respect of the report of the Committee to be taken into consideration in this House.

I must make it clear that though the Committee does not exist, some members of the Committee are also members of this House and so any one of them can make the motion. It is only if members want a revision of the rules that have been framed by the ex-committee, they are at liberty to make a motion in this respect for the appointment of another committee.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I want a small clarification; suppose those members who were in the previous Committee had not been elected again; what would have happened?

Mr. SPEAKER.—I cannot give a reply to a hypothetical question. Many members of that Committee are here. I was also Speaker at that time. I could have myself proposed it to the House but I thought it was not fair to the Chair. So I have asked one of the members to do that.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—Sir, a question of privilege is involved here.

Mr. SPEAKER.—No privilege is involved. The Hon'ble Member may resume his seat. If the Hon'ble Member is of opinion that a question of privilege is involved he may give it in writing.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—I may bring to the notice of the House the relevant rules. I am not questioning the ruling of the Chair.....

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member is questioning the chairs ruling indirectly. The Hon'ble Member may resume his seat. You should put an end to this. I have said that any member of this Committee who is a member of this House can make a motion. There is no need for further arguments. I think the chapter is closed.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—There I agree with the Speaker. Any member of that Committee who happens to be a member of this House may make a motion.

Mr. SPEAKER.—Sri Kothavale may make the motion.

Sri S. D. KOTHAVALE.—Sir, I move:

"That the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, as reported by the Rules Committee, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, as reported by the Rules Committee be taken into consideration."

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—I have an amendment to move.

Sri A. V. NARASIMHA REDDY (Bangalore South).—Has notice of the amendment that my friend wants to move given to the Secretary as prescribed in the rules?

Mr. SPEAKER.—It is not given.

Sri A. V. NARASIMHA REDDY.—Then how can he move an amendment now?

Sri M. C. NARASIMHAN.—If it is contrary to the rules, I shall sit down.

Mr. SPEAKER.—Is the Hon'ble Member quoting rule 51?

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am quoting 68 (2). So far as rule 185 (2) is concerned, it says that whatever is applicable to the report of a Select Committee is also applicable to this report. Rule 68 (2) runs thus:

"If the member in charge moves that the Bill be taken into consideration, any member may move as an amendment that the Bill be re-committed or be circulated or recirculated for the purpose of obtaining opinion or further opinion thereon."

So whatever is applicable to the report of a Select Committee is applicable to this report also. In view of this, I can move an amendment only when there is a consideration motion. I cannot do it at any other time.

Mr. SPEAKER.—May I know whether the Hon'ble Member has given notice of an amendment? I allow the amendment to be given. If he has an amendment he may please pass it on.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Does the Hon'ble Speaker want it in writing?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may move it orally and then give it in writing.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—There is no need to give it in writing. He has a right to move an amendment.

Mr. SPEAKER.—The consideration motion has been moved. Now I understand that Sri M. C. Narasimhan is insistent on moving an amendment. Let him move it, I have no objection. Already an amendment has been received in the office and I want that amendment to be moved first and then Sri Narasimhan may move his amendment orally. He may give it in writing afterwards.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—Sir, before moving my amendment, I wish to make one position clear. The Committee was not appointed by the previous House. It was appointed by the Speaker and therefore any idea that the dissolution of that committee has an effect upon this report may be brushed aside. So far as the report which has been presented to the House is concerned, it is open to any member of the Committee to move for its consideration. There is a slight distinction to be borne in mind, namely, that when a committee has been appointed for a specific purpose and when it submits a report it becomes *functus officio* to that extent but it does not at all mean that the persons who constituted the committee do not continue to be members of that commitee. Though they cannot function for the submission of a report, they could function for the purpose of making the motion before the House. Therefore, there is absolutely no defect, if I may put it, in the procedure that has been followed just now. With these prefatory ramarks, I move the following amendment to to the consideration motion:—

"That the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, as reported by the Rules Committee, be referred to a Special Committee consisting of the following Hon'ble Members for further consideration with a direction that the Report of the Committee be presented to the House within a period of 10 days from today:

1 Hon'ble the Speaker
(*Chairman*)

Sriyuths—

2 K. Kenchappa
3 Kadidal Manjappa
4 H. S. Rudrappa
5 J. H. Shamsuddin
6 H. V. Koujalgi
7 B. D. Jatti
8 G. Anna Rao
9 K. Hanúmanthaiya
10 V. Venkatappa
11 A. Bheemappa Naik
12 T. Subramanya
13 N. Rachiah
14 A. V. Narasimha Reddy
15 V. Srinivasa Shetty
16 S. Sharangowda
17 M. C. Narasimhan
18 Y. Veerappa
19 B. R. Sunthankar
20 K. S. Nagarathnamma

and the mover."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, as reported by the Rules Committee, be referred to a Special Committee consisting of the following Hon'ble members for further consideration with a direction that the Report of the Committee be presented to the House within a period of 10 days from today :—

1 Hon'ble Speaker (*Chairman*)
2 Sri K. Kenchappa
3 ,, Kadidal Manjappa
4 ,, H. S. Rudrappa
5 ,, J. H. Shamasuddin
6 ,, H. V. Koujalgi
7 ,, B. D. Jatti
8 ,, G. Anna Rao
9 ,, K. Hanumanthaiya
10 ,, V. Venkatappa
11 ,, A. Bheemappa Naik
12 ,, T. Subramanya
13 ,, N. Rachiah
14 ,, A. V. Narasimha Reddy
15 ,, V. Srinivasa Shetty
16 ,, S. Sharangowda
17 ,, M. C. Narasimhan
18 ,, Y. Veerappa
19 ,, B. R. Sunthankar
20 Mrs. K. S. Nagarathnamma

and the mover."

Sri V. S. PATIL (Belgaum).—The present motion that has been brought before the House is out of order for the following reason. Rule 184 reads thus:

"184 (1). Where a member has the leave of the Assembly to proceed, he shall move that the draft amendments be referred to a Special Committee.

(2) If that motion is carried, the draft amendments shall be referred to a Special Committee of which the Speaker shall be Chairman, and the Deputy Speaker shall be a member. The remaining members, who shall be seven in number, shall be elected by the Assembly by means of the single transferable vote."

So, the present Committee that has been proposed is outside the scope of the rules that are in force. I therefore suggest that the motion is out of order and cannot be taken up here at all.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The motion is out of order, because, as I submitted earlier, according to rule 185, the procedure regarding Select Committee Reports are also applicable to this Report. There is no provision under rule 68 for the member in charge to withdraw the report much less it is open to the Law Minister to come forward and say that this Report need not be taken up for consideration for the moment and should be left to the purview of another Committee which has to be constituted.

Mr. SPEAKER.—I am unable to agree with the Hon'ble Members. We are not dealing with the question under rule 184. We are dealing with rule 185. I will read the rule for the benefit of the members.....

*Sri T. SUBRAMANYA (Turuvekere).—I have got a point to make, Mr. Speaker. Before the Chair gives a ruling, it is better some of us are allowed to speak on the subject as we are anxious for proper precedents to be laid down.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I may be permitted to clarify one position, Sir.

(SRI B. VAIKUNTA BALIGA)

It is not at all my intention to prevent any debate upon the report. It is only with a view to facilitate the work of the House and avoid expenditure of time and maximise the utility, that I have moved the motion and also for the reason, of which the House is fully aware, that a detailed and long report has been placed before the House. Further, if we remember that there are various amendments in regard to the procedure to be followed and the bulk of work that is before us, my amendment is one which merits serious consideration at the hands of Hon'ble Members. One thing is certain here and that is the Report which has been placed here will not be a statute but is meant for the purpose of following correct procedures. It is not a question of any particular motion wherein a Bill has to be enacted as a statute. It is only for carifying the rules that are to be observed here that the Report is placed before us and my suggestion in sending this motion is only to facilitate the work of this House. It is not my desire to rule out any debate. It is only to save time and bulk of work that I have suggested for constitution of a Special Committee. It is only in that light I have moved the motion.

Sri T. SUBRAMANYA —After going through rules 184, 185 and 186, I am of the opinion that a Special Committee of this nature cannot be appointed unless they are elected by single transferable vote. Now, the Hon'ble Minister for Law has moved for constitution of a Special Committee and that Committee to report to this House within 10 days. I therefore suggest a simpler method which may be accepted by the House in their wisdom. It is this: Instead of going through the Report that has been before us, let us appoint a small committee and let the Committee consider all aspects of that case and also other amendments and make a consolidated report and present it to the House. If a Special Committee is to be appointed, with all due deference to the Law Minister, it has to be by election and not by nomination as has been put down. Therefore, I humbly submit that the whole procedure may be simplified and a fresh Committee be appointed.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ನಬ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಭಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಇದು ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಕಮಿಟಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಕಮಿಟಿ ಅಲ್ಲ. The Committee will be appointed by the whole House.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮೆಜಾರಿಟಿ ಮತ ಇರುವವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ, ಕೈ ಎತ್ತುವವರಿಗೆ ಸಮಿತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. It is not a democratic method we are following.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Point of order. A little charfication. ಕೈ ಎತ್ತುವವರಿಗೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದೆ?

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—You have to allow me some time to speak.

Mr. SPEAKER.—There is no point of order.

Sri B. K. PUTTARAMIYA—I will clarify the position. ಕೈ ಎತ್ತಿದವರಿಗೆ ಎಂದರೆ ಅವರ ಸಪೋರ್ಟರ್ಸ್; ಸಪೋರ್ಟರ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಒಂದು ಗುಂಪಿನವರು. ಈಗ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದವರು. ಯಾವ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಬಂದರೂ, ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಒಂದೇ ತರನಾದ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥವರು. ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್‌ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಐವತ್ತು ಅರವತ್ತು ರೂಲುಗಳಿವೆ. ಇಲ್ಲಿ 180-200 ರೂಲುಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ; ಕಮಿಟಿಯವರು 300 ರೂಲುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ, ನಮ್ಮ ಮಾತಿಗೆ (voice) ಅವಕಾಶವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಮುಕ್ಕಾಲು ಪಾಲು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಇರುವುದು ಸ್ಪೀಕರಿಂದ. ನಮ್ಮ ಪೊಸಿಷನ್ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರಿಗೆ ಯಾವಯಾವ ತರಹ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀನೆಂದರೆ ನನಗೇ ತುಂಬ ಸಂಕೋಚವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬೇರೆ. ತಾವು ಈಗ ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹ ಅವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ರೂಲ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಈಗ ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ. ರೂಲ್ಸ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಅನಂತರ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

(*Many members rose*)

Mr. SPEAKER.—I cannot give a chance to so many members on a point

of order. What is required is a short discussion. I am very reluctant to give time to so many members. In this respect, if one or two members give their advice to me to enable me to come to proper conclusions, it will be all right. But if the members go on talking on the point of order, it becomes a general debate.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, on the motion moved by the Hon'ble Minister for Law, I think it should confine itself to Section 184, that is, subject to the conditions mentioned in 184 (1) and (2), and I agree with Sri T. Subramanya that if it has got to be referred to a Special Committee that Committee should be elected by the House. This Committee proposed by the Hon'ble the Law Minister is a Special Committee. If that matter has got to be referred to the Special Committee, it must satisfy the conditions laid down in 184 (2).

Mr. SPEAKER.—I want to make the position clear. Chapter 17 applies to the amendments which are proposed to be made to the Rules of Procedure. The Rules of Procedure are here in this book. Chapter 17, Rules 182 to 186, apply to any amendments brought to amend the Rules of Procedure. It does not apply to the draft rules that have been framed under Article 208. That is why I am anxious that the Hon'ble Members will understand the difference. The difficulty is not that we are amending the Rules of Procedure. But we are taking into consideration the draft rules. That is why the Hon'ble Members will bear with me that this procedure is more or less of a different character altogether. That is why I would like the Hon'ble Members to understand me. The Rules Committee Report is before them. If they want to discuss, they may. If they want to refer it back to a committee which is acceptable to a majority of this House, I have no objection.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—Sir, my submission is that there is no scope to refer this matter to a special committee.

Mr. SPEAKER.—That stage comes afterwards.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—In view of rule 68(2), when a member moves the motion to take it into consideration and my friend Sri Narasimhan is attempting to move an amendment to that motion, there is no scope for any Hon'ble Member to refer the matter to the Select Committee. My friend Sri Kothavala has moved that this matter be taken into consideration and my friend Sri Narasimhan has moved that it be recirculated. When that stage is there, there is no scope to refer this matter to a Special Committee. Unless the member who moved this matter withdraws the motion, there is no question of referring it to a Special Committee. I therefore submit to you, Sir, to rule whether it is in order to refer this matter to a Special Committee in view of the fact that my friend is seeking to move an amendment that the matter be taken into consideration.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Sir, I refer to 68(1) The Rules of Procedure as referred to by the Select Committee is presented to the House.

Mr. SPEAKER.—Where is the Select Committee?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The Committee constituted to recommend.

Mr. SPEAKER.—I will make it clear. There is a little bit of misunderstanding. The Committee that had been appointed by the Speaker had been appointed under Article 208. This is a Special Committee, but not a Select Committee. That Special Committee Report is before us. Either you adopt it with or without amendments or you may refer it back to another committee.

Sri Kadidal MANJAPPA (Sringeri).—No. We intend framing rules under Section 32 of the State Re-organisation Act.

Mr. SPEAKER.—No. No. This Report is under. . . .

*Sri Kadidal MANJAPPA.—Under article 208 of the Constitution, we are framing new rules. We are not governed by the rules now in force. The rule referred to by Hon'ble Member

(SRI KADIDAL MANJAPPA)

Sri Narasimhan, *i.e.*, rule 68 and rules 182 to 186 which apply to amendments of the existing rules, these rules do not apply to the new Rules of Procedure. When you want to adopt, the House can adopt any procedure it likes provided it is equitable and convenient. The procedure suggested by the Hon'ble the Law Minister is perfectly in order.

Sri V. SRINIVASA SHETTY (Coondapur).—The main objective of the discussion is to have a good report. If I may be permitted to say so, we are missing the objective for which we are discussing the question. A number of amendments have been moved, more than a hundred or so. I am very doubtful whether by discussing all these amendments in this House, we can come to a fair conclusion or draft very good rules. I fully concur with the objective of the Hon'ble Minister or the ruling party. My own opinion is that it would be better to sit round a table in a committee and thrash out the matter in discussion. Then we can come to better conclusions and draft better rules than by discussing the same in the heated atmosphere of the Assembly. It may be a Special Committee or an ordinary committee or a Select Committee. The members of the committee may be different or we can add more members. Our purpose, the purpose of the ruling party and the purpose of the opposition can be served better by discussing round a Select Committee rather than discussing it in the open House. I do not think there will be any quarrel over this since our objective will be better served. I humbly request the Hon'ble Members to agree to this motion of amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Does it mean that the existing rules must be infringed ?

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I leave it to the Hon'ble Speaker. My sub-mission is that our objective will be better served by referring it to a Select Committee.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU (Cubbonpet).—Under what rules the motion made by the Hon'ble the Law Minister is before the House is not known because there is a conflict. Let us know under what provision, we are having this motion before us. The Hon'ble Speaker just now mentioned Rules 183, 184 and 185 apply to this. The Hon'ble Speaker has made very subtle distinction with regard to amendments and the Report. Therefore, if the amendment is not applicable and if it is placed as such, the three rules 183, 184 and 185 are not applicable. We come to the last Rule 186 which considers an unfinished report of a previous committee. What is the position to be adopted ? Therefore, I just say that, if at all we come within the purview of any rule, it is Rule 186 and the normal course that should be adopted for the presentation of the Report is as if it were the report of a committee and nothing more than that.

Sri D. DEVARAJ URS (Hunsur).—Sir, it is not as if we are not anxious to have progressive Rules. The point at issue is, under what provisions of the existing Rules the committee is to be appointed. The amendment moved by the Hon'ble the Minister for Law is to the motion before the House. The motion refers to the Report of the Committee for the purpose of drafting the Rules; and the amendment is in the form of an amendment to the motion. It is but right that we should think of the Rules under Chapter 17, which govern the amendment to rules; and if we want to appoint the committee proposed by the amendment of the Hon'ble Minister, it can be only a special committee, as was pointed out by the Hon'ble Member Sri T. Subramanya. It can never be any other committee. If it were to be a select committee, the matter is entirely different. This happens to be a special committee which shall be governed only by the Rules framed under Chapter 17.

There was another suggestion thrown that it may be in accordance with Rule 186. That rule refers to cases where a report is presented to an Assembly and that Assembly is dissolved before considering that report; and it says that such report may be taken up by the subsequent assembly as if presented

by one of its committees. This report unfortunately was not presented to the previous Assembly. The report is presented to us just now. Therefore, even 186 may not apply here. I therefore agree with the suggestion of Sri T. Subramanya that Rules 184 and 185 may be applied for the purpose of appointing the Special Committee.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, it was pointed out by your goodself and some other Members that Chapter 17 applies only to amendment of Rules under the Rules which govern the procedure and conduct of Business of this House as now obtaining. Sir, the House is quite aware that under Section 32 of the States Reorganisation Act, the Hon'ble Speaker was empowered to adopt a set of Rules for the Conduct of Business in this House and it is also stated there that these Rules would govern the procedure of this House till they are replaced by a set of Rules framed by this House. Now this House is seized of the question of framing the Rules for governing the conduct of business of this House. Various opinions are expressed as to the procedure to be adopted. Sir, after going through the Rules of Business, I find that such a contingency is not covered by any specific rules. When we are faced with such a handicap, I wish to refer to your consideration Rule 168 which reads like this:

> "All matters not specifically provided in these Rules and all questions relating to the detailed working of these rules shall be regulated in such manner as the Speaker may from time to time direct."

I submit that the matter that is now before this House is not specifically provided under these Rules, and as such Sir, it is entirely within the judicious discretion of the Speaker to adopt such procedure as he may be pleased to allow. Therefore, if the Hon'ble Speaker were to allow the motion that is moved by the Hon'ble Minister for Law, I take it that the Speaker has allowed it under Rule 168 and as such I feel that the procedure adopted is quite in order.

Mr. SPEAKER.—I will draw the attention of the Hon'ble Members to Rules 182 to 185. They will see that if a motion is to be made for leave to amend these Rules, 15 days clear notice will have to be given along with the draft rules that means the procedure that is laid down in 182, 183, 184 and 185 does not apply to the present Draft Rules. After all, the draft rules are made on account of the fact that the Speaker was pleased to appoint a Committee under article 208. It is not an action taken under rule 182. It is an action taken under Article 208 of the Constitution. Therefore, the Hon'ble Members will see that the Rules of Procedure, namely, Nos. 182, 183, 184 and 185 do not apply; but the only rule that applies is that the report of the committee which was presented to the old Assembly shall also be considered by the next Assembly as if it were a report presented by one of its own committees. One relevant thing that applies to this case is this; The Hon'ble Member Sri Narasimhan seems to be under the impression that it is a Select Committee Report. This is not a Report of the Select Committee. This is a Report of the Special Committee appointed under Article 208 and Rule 68 does not apply. Naturally, what is the procedure that should be followed? This is more or less covered, as my Hon'ble friend Sri Puttaswamy said just now, by Rule 168—Residuary powers; and when I allow this Report to be moved here along with an amendment to it, I have used the powers under Rule 168.

In this case the procedure that we want to adopt is the procedure that we usually adopt in the case of Bills. It is for consideration and the amendment is moved. It is for consideration that if any Hon'ble Member wants to move an amendment, he should be allowed to do so without giving previous notice. I do not want to stand on formalities because I want the whole question to be thoroughly understood by the members.

The House will now rise and meet again at 3-30 P.M.

The House adjourned at Three of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

(Quorum was formed at 3-40 p.m.)

*Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—Mr. Speaker, Sir, the House well knows that the procedure of this House is being covered by the Rules of Procedure which were in force in the Legislative Assembly of the old Mysore State. By virtue of the provision of Section 32 of the States Reorganisation Act, these rules have got to be observed until new Rules are framed under Art. 208 of the Constitution of India subject to such modifications and adaptations as may be made by the Speaker. Now accordingly the old Mysore State Legislature Rules are in force subject to the modifications, adoptations and adaptations made by the Speaker. The Speaker of the previous Assembly of the new Mysore State appointed a Rules Committee for the purpose of framing Rules as is envisaged in the Constitution of India. I have had the honour to be a member of that Committee. The Committee after going through in detail, the Rules of Procedure which were in force in the State Legislatures as well as in the Lok Sabha have framed the Rules and the Rules are adopted generally on the basis of the Rules of procedure in the Lok Sabha. We are very anxious to have a new set of rules after the reorganisation of States, The reorganised State of Mysore consists of five parts and it is much better that new rules should be framed for the guidance and for regulating the business of this House. The Rules are there. Copies of the Report of the Rules Committee have been circulated to the Hon'ble Members. I therefore request the Hon'ble Members to adopt them subject to such amendments as in their wisdom they find it fit to be introduced.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—In the light of the discussion that has already taken place, I submit it would be proper and perhaps useful and expedient that the Rules which are fairly large in number and voluminous in content and also the large number of amendments that are to be considered, as was very rightly submitted by Sri Srinivas Shetty, be considered around a table, taking rule after rule and making such provision as may be necessary in the best interests of harmonious and smooth working of the House for the future. I would only contribute this one idea for the kind consideration of all the members. Ultimately, in the event of my amendment that the rules be referred to a Committee being accepted, we are not the only House that have to consider the matter. The Rules could be limited to a large extent by the rules prevailing elsewhere and particularly where the Lok Sabha has dealt with all these matters to a very large extent and it is for us to consider where the rules that are governing Lok Sabha would or would not be a substantial base and then try to have a comparative study of the rules obtaining in all the other Legislatures and also rules prevailing in this House during the last session and the Report which has been submitted, whether it would not be proper for us to concentrate attention in that matter and in that manner and call for a Report on all the aspects that arise and also any further suggestions that may be made. If I were to read every rule one after another it is only suggesting one aspect and it will entail an inordinately long time. Therefore, I suggest that any particular suggestions that members may want to make may kindly be made; otherwise my motion of an amendment that the Rules as reported by the Rules Committee be referred to a Committee may kindly be considered.

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ Rules of Procedure ಮತ್ತು Conduct of Business ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೂ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಎಂಥೆಂಥ ಕಷ್ಟಗಳು ಒದಗಿದವು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಯಾವಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ತಾನೆ ನಡೆದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೇ ನಾವು ಮುಂದೆಯೂ ಅನುಸರಿಸಿ ಬಹುದು ಎಂಬ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂತು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಈಗಿನ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಅನೇಕಾನೇಕ ತೊಡರುಗಳನ್ನು ನಾವುಎದುರಿಸ ಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಅನುಭವದ ಅನುಕೂಲವನ್ನೂ ಪಡೆದು, ಜೊತೆಗೆ ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೂ, ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೂ ತಕ್ಕಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಆಗಿರ ತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೇ ಮುಂದೆಯೂ ಅನುಸರಿಸಿರಿ, ಅದನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಇನ್ನೊಂದು ಬಾರಿ ಪುನರಾಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ನಾವು ಇದುವರೆಗೂ ಅನುಭವಿಸಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಪ್ರಿವಿಲೇಜಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸಿದವು. ಮೆಂಬರುಗಳ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಬಂದಾಗ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ಜಿಜ್ಞಾಸೆಗಳು ಕೂಡ ಬಂದವು. ಈ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸ್ಪೀಕರ್ ವಿವೇಚನೆಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಅವರೇನು ಹೇಳಿದರೂ ಕೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದೆನ್ನುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತಕ್ಕದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವಾರು ನಿಯಮಾವಳಿಗೇ ಬದ್ಧರಾಗಿರಬೇಕೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯ ವೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಹೊಸ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಪ್ರಭುತ್ವ ನಡೆಸುವವರೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನು ಅನುಸರಿಸಿ ಪ್ರಭುತ್ವ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಅದೇರೀತಿ, ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವಾರು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟು ಈ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರೂ ಕೂಡ ತಕ್ಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಮ್ಮ discretionary powers ಅನ್ನೂ ಕೂಡ ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಒಂದು ನಿಯಮಿತ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ವಿಧಾನವನ್ನೂ ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸಗಳಲ್ಲೇ ಮತ್ತೆ ನಾವು ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕವರಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಗುಂಪಿನವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರೂ ಸಹ ಆ ಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಏನೇನು ಸಲಹೆ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಈಗಲೇ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಯಾವರೀತಿ ತಮ್ಮ ವಿಚಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ—ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಸಮಾಧಾನ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ—ಲೋಕಾರೂಢಿಯಾಗಿ ಯಾವರೀತಿ ಸಮಾಧಾನ ಪಡಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ, ಈಗ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕಷ್ಟ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ವರಿಗೆ; ಪ್ರಭುತ್ವ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಕಷ್ಟ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹು ಭಾಗ ಅವರೆಲ್ಲಾ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದಷ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇರಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಇದೆಯೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಂಪ್ರದಾಯ ರೀತಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೂ ಸಹ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇರಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಈ ಕಡೆಯ ಇನ್ನೂ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರು ಜನರನ್ನು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿತಂದಿರತಕ್ಕವರು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ಮೂಲಕವೂ ಸಹಿತ ತಾವು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಈ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನಿಂದ ಇದುವರೆಗೂ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಕಷ್ಟಗಳು ಕೆಲವಾರು ಅನಿವಾರ್ಯವಾದವು, ಅವನ್ನು ಎದುರಿಸಿ (overcome) ತಡೆದಿಟ್ಟು ಮುಂದೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶ ನಮಗೆ ಬರಬಹುದು. ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹಿಡಿತ ತಪ್ಪಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನದೂ ಒಂದು ಹೌದೋ ಏನೋ ಏಕೆಂದರೆ ಕಾನೂನಿಗನುಸರಿಸಿ ಕೆಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳು ಇಲ್ಲದಾಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕಷ್ಟ. ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವವರಿಗೂ ಕಷ್ಟ ತೀರ್ಮಾನ ನಿರೀಕ್ಷೆಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಹೇಳುವುದೂ ಕಷ್ಟ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕಷ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಯಾವಯಾವ ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು, ಯಾವಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟರೆ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಕಷ್ಟ ನಿವಾರಣೆ ಆದಾಪ್ಯ, ಯಾವರೀತಿಯಾದ ಆತ್ಮಗೌರವಕ್ಕೂ, ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೂ ಚ್ಯುತಿಬಾರದಂತೆ ಇಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋದಾವು ಎಂಬ ಒಂದು ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, there are two motions before this House; one is moved by Sri Kothavale and the other by the Hon'ble Minister for Law. I may be permitted to speak on both the motions.

Mr. SPEAKER.—Yes.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Speaking on the first motion moved by Sri Kothavale for consideration of the Rules Committee Report: I have gone through the report and I have very few observations to make. It is true that this Committee has gone through various questions and has made improvements in certain matters like Committee Subordinate Legislation, constitution of a Committee on Government Assurances, etc. To that extent

(SRI M. C. NARASIMHAN)

it is an improvement so far as the rights of members are concerned. Even in the matter of questions, as per Lok Sabha Rules, an amended form is sought to be adopted here which will help us in expeditious disposal of business; these are some of the ideas contained in the Report which move in the direction of improving the existing Rules of Procedure.

But there are certain others which strike me as tending towards restricting the rights in regard to scope of discussion, etc. It is in regard to one or two such matters that I wish to draw the attention of the House. For example, formerly, under rule 116 with regard to a motion of No-confidence, if 20 members approved of it, it was deemed sufficient for the Speaker to allow such a motion. According to the Report of the Rules Committee it is proposed to be fixed at 40, *i.e.*, as per rule 165 in the Report. It is true that a Motion of No-confidence against the Ministry or some such motion is not a remedy given to the Opposition because it will always be in a minority. But it is always necessary in a democratic set up to allow freedom for the minority to convert the majority. It is also necessary that the right to move a No-confidence Motion should not be whittled down in the manner in which it is done in the Rules Committee Report.

With regard to non-official business, it appears as though the intention of the Committee was to see that non-official business is not given sufficient priority. In our Rules, non-official business is given some kind of importance, if not adequate importance, at least some priority. Now the Rules Committee seeks to amend in such a direction that non-official business does not get sufficient priority. It will be open under the proposed rules for removing it altogether and see that Government business, Legislative business and such other business get priority. It is a very important right because in the entire session the time allotted for non-official business is very little and if even the right of priority to non-official business when it is put down in the order paper is sought to be taken away, it will be a serious infringement of the rights and privileges of members which they have been enjoying hitherto.

I only wish to point out that there are two aspects so far as the Report before this House is concerned; the earlier aspect helps towards efficient functioning and transaction of the business and the later aspect seeks to take away certain rights which are already in force. All these matters therefore deserve careful consideration. As my friend Sri Kenchappa, said, it is true that the experience in Lok Sabha and other bodies was not available to this Committee before the Report was drafted. Naturally within a short time they have done their job under this limitation.

So far as the second motion, *i.e.*, the amendment moved by the Hon'ble Minister for Law to the effect that the Report might be reconsidered by another Committee and another Report might be placed for consideration by this House is concerned, I am in agreement with the principle involved in the ruling given by the Chair. But my only quarrel is so far as the composition of the Committee is concerned. It is unfortunately weighted against the Opposition. Of course I am not trying to say that the question of majority or minority as in the matter of Bills will prevail here in the Committee. I hope that even though the Opposition may not be in complete majority the spirit of discussion will be such that decisions will not be taken by virtue of majority or only having political interests under consideration.

So, Sir, at any rate though it may not be decided by that Committee by a majority vote, I really feel that sufficient members from Opposition side ought to have been included and such a Committee directed to give a Report at an early date. Unfortunately the amending motion moved by the Hon'ble the Law Minister does not specify any time limit within which it has to give the Report.

SOME HON'BLE MEMBERS.—Ten days.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am sorry, I did not notice it. So, so far as the amending motion is concerned, I do not know if I should move now the names that ought to be included in the list proposed by the Hon'ble the Law Minister, or at a later stage. I want a clarification from the Chair.

Mr. SPEAKER.—You can move an amendment to the amendment.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg leave of the House to move the following amendment:

> "That to the Committee suggested by ths Law Minister, the following names might be added:
>
> (1) Sri V. S. Patil
> (2) Sri B. K. Puttaramiya
> (3) Sri C. J. Mukkannappa."

Mr. SPEAKER.—I would like to know whether you would give it in writing.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Yes, Sir.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈಗ ಲಾ ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ವಿರೋಧಿಸುವಾಗ ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೂಚನೆಯ ಮೇಲಿರುವ ಎರಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೂಚನೆ ತಂದಿರುವವರೇ ಹಾಜರಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಬೇರೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. 1957ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಜೂಜ್ ಎರೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಮುಂಚೆ ಆಗಿದ್ದಂಥ ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯು ರಚಿಸಿದ್ದ ಸಮಿತಿ ವರದಿಮಾಡಿದೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯ ಮತ್ತು ಆ ಸಭೆಯ ಕಾಲಾವಧಿ ಮುಗಿದಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇದೊಂದು ಹೊಸ ತರಹವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾಲದ ಸಭೆಯೇ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಆ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಸದಸ್ಯತ್ವ ಮುಗಿದಿರುವಾಗ ಆ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲದಿರುವವರು ಸೂಚನೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಗೂ ಈ ಸಭೆಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಸೂಚಿಸಿರುವವರು ಹೊಸ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಸಮಿತಿಗೂ ಅವರಿಗೂ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದರ ಮೇಲೆ ನಾನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಹಾಗಾದರೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ.

Dr. T. PARTHASARATHY (Malleswaram).—Was the Deputy Speaker a member of the Rules Committee previously?

Mr. SPEAKER.—No.

Dr. T. PARTHASARATHY.—Who is the person that delegated power to the Deputy Speaker to present the Report, Sir.

Mr. SPEAKER.—I was the Chairman of the Committee and I delegated the power.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಅಂಡ್ ಕಂಡಕ್ಟ್ ಆಫ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಏಕೆ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದೇ ಅದರ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಈ ವಿಚಾರ ನಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಯಾವಾಗಲೂ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ಒಂದು ಮಾದರಿಯಾಗಿ ತಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ಬ್ರಿಟನ್ನಿನ ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸಿನ ಮಾದರಿಯನ್ನನುಸರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಈಗ 180 ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳೋ ಏನೋ ಇವೆ; ಮುಂದೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಆಗಬಹುದು; ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಬ್ರಿಟನ್ನಿನಲ್ಲಿ 50-60 ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳು ಇರಬಹುದು. ಇದೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದ ತಳಹದಿ ಈಗ ಬಹಳ ಭದ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ, ಈ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ನಾವು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ನಿರಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಸೂಚನೆ, ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಭಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಸಮಿತಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ನಮಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಧಿಕಾರ ಕುಂಠಿತವಾಗುವ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಬಹುಮತ ಪಕ್ಷದವರು ಅಳವಡಿಸಿದರೆ ಆಗ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲೇ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕೇ ವಿನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಬಾರದು; ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಅದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಲು ಇದು ಬಿಲ್ ಅಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದು ಬಿಲ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಇದು ಹೋದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳ ಕಡೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಎಷ್ಟು ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ನಮಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯ ಇಲ್ಲೇ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕು; ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂಬ ಶಂಕೆಯಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಸೂಚನೆಯೇನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿಯೇನಿದೆ ಅವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ)

ನತ್ಸಂಪ್ರದಾಯವಿರಬೇಕು, ಹೆಚ್ಚು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಿರಬಾರದು, ಒಂದು ಮಿತಿಯಿರಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Dr. T. PARTHASARATHY.—I am raising a point of Order, Sir. I observe that the Leader of the Opposition has accepted the amendment but the member of the same party is opposing the amendment. I would like to know the parliamentary procedures to be observed among the party members.

Mr. SPEAKER.—It is not a point of order but it is only a point of information. When a Leader of the party accepts certain principles, the members of the party should accept them. But if any member does not confine himself to the accepted principle, it creates a situation which is not desirable. A member who desires to be a member of the party should subscribe to the principles and policies of that party. That is why the other day I said that something was wrong somewhere in the Praja Socialist Party. But this does not mean that I want to offend any member or the party. I only want the members to think and ponder over the fact and see that such a thing is not repeated. If they want to subscribe to certain principles, the members should see that their party members attack the policies of the Government according to the decisions they have taken. Otherwise it would not be conducive to the development of the party. It also puts the party in a sort of confusion and it also puts me in a state of confusion. So far as possible this may be borne in mind.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Sir, I have had occasion to refer this matter on a previous day when the Hon'ble Speaker was pleased to make certain observations. May I make this clear? Specially when a member of a particular party acts in a manner detrimental to the party.....

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore).—I rise to a point of a order. I want to know whether we are considering the motion to refer the Report of the Committee to a Special Select Committee, or, discussing the conventions that this House should lay down, or what principles and what procedure the party should follow. I believe it is the parties that take decisions in the party meetings, but that it should not be discussed in the open House.

Mr. SPEAKER.—It is not a point of order. We are of course discussing the Rules of Procedure and also amendments and this has cropped up incidentally.

Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—Sir, the Chair was pleased to make certain observations about something which happened in this House on a point referred to by Dr. Parthasarathy. My Hon'ble friend Sri J. B. Mallaradhya is now trying to seek your approval to speak on that. I want to know when you permit others to make observations whether you will allow me an opportunity to express my observations also.

Mr. SPEAKER.—We will see later on.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The point which I wish to make is this. The Speaker was pleased to refer to the views expressed by a particular member of this party contrary to the views expressed by the Leader of that party. It is entirely a matter for the Leader of the party and the members of the party to take a decision in regard to the conduct of the particular member. I wish that this matter need not be made a subject matter of controversy or expression of opinion on the floor of this House. Whatever the conduct of that particular member may be, so long as it does not offend the rules laid down by this House or against its dignity, it should not be a subject matter of comment. Even if it is made directly or indirectly, it reflects on the party as a whole. Of course there are members and members in all the parties. I wish that the Hon'ble Speaker would very kindly have the courtesy of leaving it to us as to how these matters should be rectified.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, on a point of clarification. Sir, the observations made by you, I do not think, is a ruling. Otherwise it should apply to

the Congress party also. So far as this House is concerned, we find that the Congress Party, especially those Hon'ble Members who sit towards my left, violently differ from the Congress Official party, especially from the Treasury Benches and the party.

Mr. SPEAKER.—I request the Hon'ble Member, in that case, to bring the same to my notice. Of course, the Hon'ble Member is at liberty to bring to my notice such things, as Sri Parthasarathy brought to my notice. Sri Mallaradhya is under an impression that it is a matter between the members of the party. It is not so. After a party.....

(Sri K. Puttaswamy rose).

Sri J. B. MALLARADHYA.—By way of clarification, Sir.....

Mr. SPEAKER.—Let Sri Puttaswamy speak.

*Sri K. PUTTASWAMY.—The Hon'ble Member Sri J. B. Mallaradhya was pleased to refer that it was only the rules that govern our conduct in this Assembly. I beg to differ from that view. The rules are only there for our general guidance.

Dr. T. PARTHASARATHY.—On a point of order, Sir. The Hon'ble Member is not asking for clarification. He is discussing and saying what you have to say. Is he deputising for the Chair, Sir ?

Mr. SPEAKER.—That is not a point of order. Let him have his say.

Dr. T. PARTHASARATHY.—He is discussing the rules which you have to clarify.

Mr. SPEAKER.—I will clarify it later on.

Sri K. PUTTASWAMY.—It is conventions that govern our conduct in this Assembly. One of the well-known conventions is that party members should follow the lead given by the leader. I know that Hon'ble Member Sri Narasimhan made certain remarks about the attitude of certain members belonging to the Treasury Benches also. I wish he draws your attention at an appropriate occasion when we can give a correct and fitting reply to any point that he may raise. Sir, I contend that as far as this party is concerned, we have been acting as almost one man. I am not casting any aspersions on the other party. It is for the Hon'ble Speaker. It is between the Speaker and the members concerned. Hon'ble Speaker was pleased to make certain observations. In all humility, I submit it should have ended there. Anything said on the observations made by the Speaker would be certainly contradicting the Chair. I appeal to the Hon'ble Members of this House on both the sides that it is much better that we avoid taking an opportunity to make observations on the observations made by the Chair.

*Sri G. ANNA RAO (Afzalpur).—Hon'ble Member Sri Narasimhan was noting that this part of the House which consists of members became violent. Therefore, I have the right to answer rather than Sri Puttaswamy, because I am sitting on this side and Sri Narasimhan referred to this side. Anyhow, the remarks were not proper. We of the Congress Party have been functioning in a democratic manner. When we have not taken any collective decision, we individual members are free to express our opinion. When the matter comes before the party, it will be thrashed threadbare and we bring collective wisdom to bear upon the problem before us and then we take a decision. Therefore.....

*Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I raise a point of order that we are not here to hear what happens in the party meetings and what discipline they are to keep and how they are going to behave outside or within the Assembly. We have to speak on the statement made by Sri Narasimhan whether it is correct or not and whether the members who are belonging to the Treasury Benches and who are sitting to the left of Sri Narasimhan are violent or not. Let the Hon'ble Member say that he is not violently behaving and that they are disciplined soldiers, and etc. But let him not make a lengthy statement. Therefore, I request the Chair not to allow any

(SRI C. J. MUCKANNAPPA)

Hon'ble Member of this House to pass remarks against one another and to wound the feelings of any member. I want a ruling from the Chair.

Mr. SPEAKER.—After all, it is not a point of order; it is merely a lecture.

Sri G. ANNA RAO.—At any rate, you were kind enough to make the observation that it is the party which lays down certain conventions. Whether the party lays down certain conventions or not is left to the party itself. Anyhow, we the Congress members are a disciplined party. We discuss things and sometimes we differ. Therefore, it is not open to any other party to cast any aspersion on this side of the House. As far as party discipline is concerned, we should not express our views here. I think our party toes the line after full deliberation of the problems before it. I must say here that the minds of Congress Members are fully open so far as the rules of business are concerned. We have not taken a decision on this question. We may differ among ourselves, but after taking into consideration all the facts, if we come to a certain decision which we think to be correct, we stick to it. Before a certain decision is taken, we are not bound hand and foot and we can express our views. Our Leader has not expressed any opinion so far. If any member has expressed an opinion, it is the Leader of the Opposition and it is left to the members of that party to follow him or not. So far as Sri Narasimhan's remark is concerned, it is beside the point.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ನಾನು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದೆವು. ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ನಾವಿಬ್ಬರೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದುದರ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನೋ ಸ್ವಲ್ಪ ತಪ್ಪು ಇದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಒಂದು ತತ್ವ, ಒಂದು convention ಮೇಲೆ ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ; ಬರೀ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಇಪ್ಪೊತ್ತು ಒಂದು ಪಕ್ಷ, ನಾಳೆ ಮತ್ತೊಂದು ಪಕ್ಷ ಹೀಗೆ ಮನಸ್ಸು ಬಂದ ಹಾಗೆ ತಿರುಗಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಾವು ಪ್ರಜಾಸಮ್ಮತವಾದ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಸೇರಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರದು ತಪ್ಪೋ, ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರದು ತಪ್ಪೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಲು ಬೇರೆ ಕಮಿಟಿಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿವೆ, ನಾವೆಲ್ಲ ಪಕ್ಷದ ಶಿಸ್ತಿಗೆ ಒಳ ಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಾನೇನಾದರೂ ಪಾರ್ಟಿಯ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದರೆ ನನ್ನನ್ನು ನುಮ್ಮನೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲೂ disciplinary committee ಇವೆಲ್ಲ ಇವೆ. ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಅವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂಬುದೂ ಸಹ ಗೊತ್ತು. ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅದೆಲ್ಲ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಶಿಸ್ತು ಇಲ್ಲದ ಜನ ಶಿಸ್ತನ್ನು ನಮಗೆ ಹೇಳಿಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇತರರಿಗಿಂತ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಓಡು ತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅವರಿಗಿಂತ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗೋಣ ಎಂದು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಏನೋ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿದ್ದರೆ ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ತಂದುಕೊಟ್ಟಂಥ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷವೂ ನುಮ್ಮನೆ ಹುಟ್ಟಲ್ಲ. ಅಂಥ ಒಂದು ಮಹಾನಂಸ್ಥೆಯ ನೀತಿ ನಿಯಮ ಗಳಿಗಿಂತಲೂ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೊರಟಿರುವಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಪಾಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ನಮಗೆ ನೀತಿಯನ್ನು ಯಾರೂ ಹೇಳಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮನ್ನು ತಿದ್ದು ವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ disciplinary committee ಇದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಇರು ವಂತೆಯೇ ನಮ್ಮಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಇದೆ. ಪಾರ್ಟಿಯ ವಿಷಯ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಬರಬಾರ ದಾಗಿತ್ತು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ವಿಷಯವಾಗಲಿ, ಪಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ವಿಷಯವಾಗಲಿ, ಕಮ್ಯುನಿಷ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ವಿಷಯ ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷದ ವಿಷಯವಾಗಲಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬರಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ರಲ್ಲಿ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

*Dr. T. PARTHASARATHY.—Sir, the speech of Sri Puttaramaya was a direct aspersion on my character and so I may be permitted to explain the position.

Mr. SPEAKER.—You will not be deprived of any right. As a matter of fact, nobody is going to be deprived of his right. You have raised a point of order. Since there has been some discussion, Sri V. S. Patil wants to take part in it. Let him finish and then you will have an opportunity later on.

Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—Sir, I want to support the motion before the House.

Mr. SPEAKER.—I am not on the motion but on the point of order and I have to give a ruling. I will give you a chance to speak on the motion before the House afterwards.

Dr. T. PARTHASARATHY.—Sir, I would like to clarify the position. The Hou'ble Member Sri Puttaramiya has

confused what I have said. I am also a member of the Opposition and I am anxious that the proceedings should go on in a smooth way. He has gone into the whole of my intention and in a fit of anger he said that I belong to a category which has no aspirations in the world and that I am a member who can go from one place to another. I am as good a member as the Hon'ble Member Sri Puttaramiaya is and I have the same intention and the same aspiration. I, therefore, want that his particular insinuations against me should be withdrawn. As regards the claim of Sri Puttaswamy that there is unity and discipline in the Congress Party, I would like to quote the glorious examples of the construction of the Vidhana Soudha and the effacing of the inscription at the main entrance of the Vidhana Soudha and leave it to the members to judge what agreement is there in that party.

Mr. SPEAKER.—I want to make the position clear. I must clear a sort of misunderstanding in the mind of my Hon'ble friend Sri Mallaradhya. I am not concerned with what is happening in the P.S.P. or the Congress outside. There are two criteria on which a party is recognised as an Opposition Party. The first is that it must subscribe to certain ideologies, principles and policies. Secondly, it must have a minimum number of members. Merely because the P.S.P. has 25 or 26 or 30 or 40 members, that is not a criterion for me to recognise that party. They should also come to a sort of understanding with me that one member will not speak against the other member or that the views of one member will not be opposed by another member of the same party.

Such implicit understanding should be there. To-day unfortunately such a situation arose where the leader of the party expressed his views and another member of the party expressed another set of views with the result that there was a little bit of confusion in my mind. Of course, if I were given to understand that the P.S.P. members had not made up their minds on this question and every member was free to express an opinion as he liked, then the question would not arise at all. On the contrary, what happened to-day is, when the party leader made a speech expressing a certain view, then I thought that the other members were bound by it. If that is not so, they may make it clear to me; then the matter ends. A party member should not act as a party member and then as an independent member at the same time. I am, in fact, very anxious about such happenings. So far as Sri M. C. Narasimhan is concerned, he has nothing to worry about such things because he is a leader of the party and he is also a follower. He is in a very advantageous position.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I form part of the opposition; I don't claim anything else.

Mr. SPEAKER.—I know that you form part of the opposition and then you are an opposition by yourself.

Sri H. C. LINGA REDDY (Malur).—Mr. Speaker, Sir, while supporting the motion moved by my friend Sri. Kothavale to which an amendment has been moved by the Law Minister, I would like to say a few words. I am afraid that while discussing the very rules which we would like to abide by later on, we are not sticking to the rules at all and I do not know, if the present state of affairs were allowed to be continued in the future, what the position in the House would be. We take up an issue; we deviate from it; we go against the rules; points of order are raised; one point of order is not disposed of and other points of order are raised; ultimately we deviate from the path and observe the rules more in the breach and there will be a good deal of confusion. Therefore, I appeal to the members through you, Mr. Speaker, that we have to consider the rules very carefully so that the proceedings of this House may be carried on very smoothly and very pecefully also. It is from that point of view I consider that it is time for us to think over the rules very deeply and it is good and I am indeed glad that able, and expert members have been

(SRI H. C. LINGA REDDY)

put on the Rules Committee including members on the other side and I do not think there is much force in the contention of my friend Sri. B. K. Puttaramiya inasmuch as the House can consider the very rules before us and discuss them in detail and they can come to correct conclusions.

In regard to a few rules over which the Report has been made by the Rules Committee, I would like to say a few words. Specially, I am glad that no limit has been put on the number of questions to be sent and with regard to the time up to which the questions have got to be tabled. The contention that some time limit may be imposed for sending questions, will not be correct. Because, Honourable Members of this House should be in a position to send questions at any time throughout the year and I believe the practice is like that in Bombay, Punjab, Madras and some other States. Because it is only when a question is sent that the Government and the Governmental officers and the heads of departments will immediately be alerted and only through a question we can bring certain grievances, and certain matters to the notice of the Government immediately. It may be that the question is not taken up immediately and it will not be possible to put supplementaries thereon, but all the same when a question is tabled and sent to the concerned department through you and through the Minister, then we know that some positive action will certainly be taken. The departmental head or his subordinate officers will be immediately paying attention to it. Otherwise, a very valuable right we will be losing. Formerly in this State we were allowed to send 6, 8 or 10 questions about a fortnight prior to the convening of the Assembly. We were not in a position to exercise the right to question the Government and our privilege to bring to the notice of Government certain things at any time we would like, was very much curtailed. Now I am very thankful to the Speaker who immediately after coming here and becoming the Speaker amended the rule in that respect and introduced the Bombay practice. From that point of view of the matter it is having a very salutary effect. An objection was raised by some Hon'ble Members to this privilege of sending any number of questions at any time and throughout the whole year on the ground that answers will not be received by the members or by the Legislature Secretariat from the Government in time. The remedy is to fix a time limit within which answers are to be received. Now in the rules that have been drafted by the Rules Committee, what the rule says is, reply to any question shall not be unduly delayed. I think this rule is observed more in the breach than in practice. Now we table certain questions and the answers to them will be received after three months, six months or sometimes nine months by which time the question would have become out of date. I put a question about the number of fair price depots and the prevailing rates of commodities; that was tabled six months back and in the recent session we received an answer. We know that the Government are not supplying food rations to fair price depots at present; the system has been discontinued at least in some of the towns. Therefore, the answer to that question becomes outmoded. At times answers have to be received urgently and the Government for some reason or other will not think of sending a reply at all. We know the question will have to be sent to the several departments for answer. I do not know at what level the answer will be delayed in being despatched to the Secretariat; probably at the level of the head of department or the concerned Minister, I am not in a position to say. We will have heard from the departmental head or the concerned officers that answers have been sent, but even then only after three months the answers are printed and placed before the Assembly. Therefore it is better that a time-limit is fixed. If about 15 or 20 days after the question is tabled answers were to be sent by the concerned department to the Legislature Secretariat, I think

there will be no difficulty at all. Members can serve and nurse their constituencies in a very effective and useful manner if a time-limit were to be fixed. I know in Lok Sabha ten days have been fixed within which answers have to be received and printed. As I said, several times answers will have been received ; but I do not know at what stage there will be delay. When the Central Government can receive answers through State Governments within ten days, I do not think there will be, at any rate, much difficulty for our Government to receive answers to at least about 75 per cent of the questions that we table. In a few cases there may be questions which may require a longer time ; then they may take the required time from the Speaker, and I think some arrangement can be made to receive answers for such questions also.

Another point I would like to refer to is : Usually the practice in this House hitherto was that immediately after the question hour some representations were being allowed to be made to the Speaker. Now we hear from the Speaker that no representations will be allowed to be made by the members or they cannot be allowed to bring certain difficulties or certain other matters to the notice of the Speaker here. I think it is a very valuable right and we the members will not be in a position to bring certain things to the notice of the Speaker at all. The suggestion made by the Speaker is that we may meet him at his chambers. No doubt, your good-self is always available and it is possible for us to meet and discuss matters with you and we are very thankful to you, Sir. All the same, if certain representations are made publicly on the floor of the House, then there will be other members to give their suggestions. All the members may not be in a position to meet the Speaker in his chambers. Therefore I believe it will be very useful if the right of making representations immediately after the question hour is conceded.

With regard to the distinction that is made between starred and unstarred questions and provided in the rules, I think there is no necessity at all for making any such distinction between the two. We have been tabling questions and receiving answers also. There may be certain questions which are of local interest but we are not accustomed to put many supplementaries on such questions. If a distinction should be made between starred and unstarred questions, we would like to star all the questions so much so there will be very few questions which will not be starred. Therefore I think such distinction between starred and unstarred questions is not necessary at all.

With regard to the rule that we have been following with regard to the Motion of Thanks—no doubt it is the practice of the House of Commons that we are following and that is also followed in the Legislatures all over India. I would like to make a suggestion to the members of the Special Committee to consider this aspect of the matter as to how best time can be allotted for the discussion of the Budget, because it is our practice and we know from experience that there will not be sufficient time for the members to speak on the Motion of Thanks and also on the Budget. We know for certain that the same members will be speaking both on the Motion of Thanks and also on the Budget while several other members will be losing that opportunity. What we have been doing is, though we are discussing the Governor's Address for two or three days we never fail to thank the Governor ultimately. It is very formal. Therefore instead of that we may straightaway thank him if any such thanks are necessary or do away with that rule itself and allow the time given for the discussion on Motion of Thanks for the Budget discussion itself.

With these few suggestions, I support the motion moved by Sri Kothavale.

Sri V. S. PATIL—Sir, I rise to support the motion brought by the Hon'ble Minister for Law. Framing of rules is pending from the last Assembly. We have spent about a year without doing practically anything. In fact under article 208 every Legislature when it comes into being is expected to

(SRI V. S. PATIL)

frame rules. I hope the present committee which is of the present House will go through all these details and bring out good rules. At the same time I should like to make a suggestion, and that suggestion is that when the new elements come in they practically do not know what the Rules of Procedure are and that is why we have seen that during the last year so many complications have arisen and so many points of orders were raised. We should incorporate a rule to the effect that when a new House comes into being the Speaker should hold a class for all members in order to teach them what the Rules of Procedure and functions are. And so long as a member has not passed that test he should not be allowed to sit here (Laughter).

SRI J. B. MALLARADHYA.—What should be the minimum marks for passing the examination ?

SRI V. S. PATIL.—That should be decided by the rules. I am suggesting that because unless all of us know the rules, it is very difficult to follow the conduct of business of this House. Therefore, some provision may be made in the rules by which all the members will be well acquainted or learn the procedural law of this House.

MR. SPEAKER.—How to do it ?

SRI V. S. PATIL.—I should like to make one more suggestion and that suggestion is this. There was a hot discussion about the discipline of a party. Some of the members of the Congress Party said that they were working as one man. Some of the P.S.P. members said that they were a disciplined party. My experience for the whole year is to the contrary. Perhaps I may be mistaken. So far as the treasury benches are concerned, I fail to understand whether there is any kind of discipline in that party. I have seen the Congress members speaking against their own Ministers, a gainst their own Budget. What else is required ?

AN HON'BLE MEMBER.—They are offering remarks.

SRI V. S. PATIL.—Let us make some provisions in the Rules that if a member of the party goes against the policy of that party, some disciplinary action should be taken in this House. That will teach us to have some discipline and will teach us to how we should behave in this House.

MR. SPEAKER.—What about your party ?

SRI V. S. PATIL.—My party is not recognised here. If I can form the opposition party, then I shall be bound by the party discipline as we used to be in Bombay. I do not wish to make any difference between Mysore and Bombay. But, at the same time, I should like to have disciplined and well organised parties, opposition as well as treasury benches, and any body who comes here to see our work must be impressed with our behaviour. That is why I have made the suggestion.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO — Sir, I think the time spent today is well spent, so far as I am concerned, because we have understood what procedure we should follow, how we should conduct ourselves and what are the conventions that must be followed. Sir, Sri V. S. Patil made certain references. I do not know whether he meant them in all seriousness. I was just wondering what should happen to a class he suggested, which is to be presided over by the Speaker who is as fresh as the members themselves.

MR. SPEAKER.—No, no. I would not like to be a teacher at all.

(*Laughter*)

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—Question of discipline and all that are not warranted by the Constitution under which we are functioning in the State.

Comments were made about the conventions of the British Parliament. Well, the member who quoted about conventions, himself forgot to follow the well laid convention. The convention is that when the Leader of the Party, whether it is the treasury bench or the opposition or the independents, takes a definite stand, it is the bounden duty

on the part of the members of his party to fall in line with him. My Hon'ble friend who spoke about conventions, observed it more in its breach than in its observance.

Next, a reference was made about the volume of the Report of the Committee. Democracy is new to us and we are likely to commit mistakes. But it is only by trial and error we can build up well established conventions. Therefore, it is better we follow certain rules of procedure well defined. Otherwise what we witnessed an hour ago, would be repeated in this very House. Unless the Speaker under such circumstances comes to the rescue of the House, the House will be driven to a sort of pandemonium. Therefore, it is absolutely necessary to have well defined and clear rules lest any interpretation is possible on the procedures.

Then, certain comments were made about the Treasury Bench. I thought the members opposite would concede that we are people who are not afraid. We are not a people to hide things that are against the procedure, practice, convention or against the policies or principles. After all we are human beings and we are likely to commit mistakes. Whenever such mistakes occur, as a party we would not hide things but tell the House through the Speaker and draw the attention of the Leader to such things. That is the convention that we have been following. If that should be mistaken and it is thought that there are dissensions in the party, I am afraid it may not be correct and they are disillusioned. Well, Sir, we call a spade, a spade.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I want some information, if the Hon'ble Member yields. Is this the convention followed by other political parties in the progressive democracies all the world over? The Hon'ble Member states that they call a spade, a spade.....

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—There is a little hasty thinking. We have to bear in mind that attacking the policy of the Government and the minor ministerial tangle has no consonance whatsoever when compared with the overall functions. If this distinction is kept in mind, the comments will be very clear.

*Sri K. KENCHAPPA.—Sir, there is a provision in the rules to the effect that any member while speaking on the floor of the House will have to confine his remarks to the subject on which he is called upon to speak and also there is the question of relevancy. When we have been thinking of having well defined rules, we have been talking of various other things. Is such a thing relevant? Is there no provision at all in the Rules of Procedure which empowers the Speaker to control the business of the House and direct the members to speak only on the subject on hand?

5 P.M.

Mr. SPEAKER.—After all, the point of order has come up too late. When everybody has spoken on the point, this point of order has been raised. Let us not bother ourselves with the point of order. The Rules of Procedure are so mingled up as to have some sort of relation to the conduct of the party and individual members. It started and it has gone a little bit far. At this stage, I can only appeal to the members. Let them restrain themselves in making remarks on this point. If they touch a point here and there they may do so. But there are some people who don't like it. Why should we wound their feelings? Let us be as brief as possible.

Sri K. KENCHAPPA.—I am constrained to express that in this respect there has been so much talk which is irrelevant

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I am not happy about this remark of irrelevancy.

Sri K. KENCHAPPA.—I do say, Sir, because we have been discussing something about the rules of practice and conduct of business and while doing so there was so much of talk and time devoted to a matter not concerned with the proposition of the rules of procedure and conduct of business. On the other hand we have been devoting much time to that matter —much more

(SRI K. KENCHAPPA)

than what we should have ordinarily devoted. Another fact is, when there are clear rules to the effect that a person has got to speak only with reference to the subject on hand and if a member goes on speaking without having due regard to the subject, dilating on other subjects, where is the end? I appeal that, hereafter at least, such things will not take place. Because we spend the valuable time of the House. Every day we are spending so much of money. While doing so we have got to be somewhat careful when talking about a subject. Instead of dealing with the subject on hand, if we go on speaking on other subjects, we will be wasting the time of the House.

Mr. SPEAKER.—I do not know whether I can fully agree with Sri Kenchappa. I can agree with him to a certain extent. But the question of irrelevancy has been on all sides. I do not want to blame anybody. I would like to blame myself. I have been hearing speeches which are not strictly relevant to the issue. That has been the case. Sometimes some member takes the initiative and goes on speaking without my permission. It is no use saying that this much is relevant or this much is irrelevant. But it is much better that all of us remember one fact, that we should all be restrained. I agree with Sri Kenchappa that remarks in this House have not been all relevant. To a certain extent they have been irrelevant. But there can be very little margin between the relevancy or irrelevancy of the remarks. If I say that certain remarks are relevant, the next question that will come up is how can it be relevant? I am always reluctant to check members. But they sholud not be too irrelevant. I have heard certain members speaking many irrelevant things and just at the moment I intended to pull them up, they would come to the point.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Sir, I had to say a few things because of certain comments made. We were talking of conventions a little earlier and I was speaking about the infant democracy that we are practicing. In an infant democracy, where the Opposition is not either well-organised or is ill-organised, then the responsibility of offering healthy criticism unfortunately falls on the Treasury Benches themselves.

Sri J. B. MALLARADHYA.—What is this thing Sir? Is it not casting aspersions on the other party? There is no monopoly of wisdom by any one party. The Hon'ble Speaker was pleased to make a remark just now that we should not wound other parties . . . .

Mr. SPEAKER.—I did say that Hon'ble Members should be restrained in their speeches. I also said that we should not offend others. So far as possible, I request once again and appeal to all the members to avoid making remarks which will offend others.

Sri K. KENCHAPPA.—Suppose the directions given by the Hon'ble Speaker are not respected, how are the members to be protected?

Mr. SPEAKER.—Sri Kenchappa has been here for a whole year. He has known what it is. We need not be sentimental about it. Sometimes, somewhere, we have to take remarks very cooly and calmly.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Without going further into the controversy, I only wish to state that it was never my intention to wound anybody's feelings. I may not have used a flowery language as others have used. In so far as the Rules of Procedure are concerned, there are so many things that we should observe and follow. But sometimes, when we are discussing, it may create a little stir in the House. But I believe we have to put up with it.

On the merits of the Report, the Committee is to go into the whole question and to place before us their observations within a period of ten days. I have also tabled a few amendments and I take it that the Committee will give its utmost consideration to the various amendments moved and when the report is represented to the House, I hope the House accepts that report at least, with least comments in view

of the time taken to refer the matter to a Select Committee.

* ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ (ಹೊನಡುರ್ಗ).—ರೂಲ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದನೆಯದು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಸರ್ವಾರದಿಂದ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಆಗಲಿ, ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಮೂರು ದ್ವಾರ ಇದೆ. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ, ಎರಡನೆಯದು ನಿರ್ಣಯ, ಮೂರನೆಯದು ಕಟ್ ಮೋಷನ್. ಇವತ್ತಿನ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸಭೆ ದೊಡ್ಡದು ಆಯಿತು. ಬಹಳ ಕಟ ಮೋಷನ್‌ಗಳು ಬಂದು ಒಂದೊಂದನ್ನು ಮುಂಡಿಸಿ ಉತ್ತರ ಪಡೆಯತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ ಸದಸ್ಯರು ತಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಟ್ ಮೋಷನ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಉತ್ತರ ಪಡೆಯತಕ್ಕ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಮೇಲೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಒಂದು ಕಟ್ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸಿ, ಅದನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಉತ್ತರ ಪಡೆದನಂತರ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಹಿಂದೆ ಇತ್ತು. ಈಗ ಸಭೆ ದೊಡ್ಡದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿತವಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ವಿಚಾರ, ಈ ದಿವನ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಎಷ್ಟೋ ದಿವಸಗಳಾದರೂ ಉತ್ತರ ಜಾಗ್ರತೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಬಾರದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು 8 ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬಹುದೆಂದಿತ್ತು. ಅವಕ್ಕೆ ನಿಯಮಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ದಿವನ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ; ಜೂನ್, ಜುಲೈ, ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಉತ್ತರ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಿತಿಯು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕ ಉತ್ತರ ನಿಯಮಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬರುವಹಾಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರೆ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹೋದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ 40 ಅಥವಾ 50 ನಿರ್ಣಯಗಳು ಬಂದಿದ್ದವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ, ನರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ—ಆ ಪೈಕಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಬರಲಿಲ್ಲ, ಬಾಕಿ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆದವು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮುಂಡಿಸುವಾಗ ಒಂದು ಕನಬನ ವಿಚಾರವನ್ನೋ ಅಥವಾ ಬೇರೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನೋ ವಿಶದೀಕರಿಸಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅನಂತರ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವವರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥಿಸುವವರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ನಿಯಮವನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ನಿರ್ಣಯಗಳು ಲ್ಯಾಪ್ಸಾಗುವುದು ತಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅನೇಕ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಾರದೆ ಅದರಿಂದ ಆಗಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—Mr. Speaker, Sir, much has been said on the motion brought by my Hon'ble friend Sri Kothavale and also on the amendment brought by the Hon'ble Minister for Legal Affairs. I do not like to take the time of the House by going into the details except to say that the opinions expressed by my Hon'ble friends Sri Linga Reddy and Sri Narasimhan should be taken into consideration. Sri Narasimhan laid special emphasis on the fact that adequate importance should be given to the non-official business. Out of every fourteen days allotted for official business, two days are allotted for non-official business. I do not know whether holidays are included in it. However, it is something that can be appreciated. I think that by giving some more days for non-official business, we will have an opportunity to express our views on the policies of Government in respect of the various works.

I have already submitted that the rules to be finally approved should not be inconsistent with all the good conventions and customs that have been established so far. Since there is scope to discuss the rules after they emerge from the Special Committee, I do not want to take much time on that now. Sri Narasimhan has suggested some names for inclusion in the Committee by means of an amendment. I also take this opportunity of suggesting the inclusion of the name of Sri Mallaradhya in the list of members proposed by the Minister for Legal Affairs.

* Sri G. ANNA RAO.—Mr. Speaker, Sir, I want to offer a few remarks on the motion before the House.

The rules are framed mainly to facilitate the conduct of business of this House in a smooth manner. The objective is to streamline the business of this House so as to carry on the business of this House in an effective manner. Therefore, it is not the rules which facilitate the conduct of business but it is the spirit with which this

(SRI G. ANNA RAO)

House considers the problems before it that facilitates it. However perfect the rules may be, it is the spirit with which the whole House works them that facilitates the conduct of business in this House. No doubt, there are certain bottlenecks which have to be crossed. The object is that this House should transact business in a smooth manner. I suggest that in the light of the experience we have gained so far, some changes should be made in the rules.

There are some difficulties in the way of the members in putting questions and in other matters also. We address questions to the Government with a view to elicit information and so that information should come in time. But that object is defeated in view of the fact that delays occur in sending the questions and there is also no time limit prescribed under the present rules. Therefore, I suggest that a definite period should be fixed within which the Government should send the answers to the questions. A fixed period, say, 10 days or at the most 15 days should be fixed within which the Government should send the answers. Secondly, the questions that are put by an individual member are considerable. Therefore, it is very essential that a limit should be fixed so that each member of this House may have occasion to have the answers for the questions tabled by him. Hence, I suggest that the maximum number of questions that may be answered orally should be two or three and the other questions should be unstarred. Starred questions have much importance and the members also feel their importance. Therefore, whatever answers come in the Assembly and the supplementaries that are put thereon are of great importance. Therefore, the questions should be limited and they may be two or three at the most. They should be starred ones and the other ones which are not answered on the floor of the House should be turned into unstarred questions.

The powers of this House and the powers of the Speaker should be so divided that a balance is kept between them. There are various committees constituted and therefore the question arises whether the Speaker should nominate all the committees or whether these committees should be elected. Here also, some members may feel that every committee, whether it be a Committee of Privileges or Public Accounts Committee or Library Committee or Petitions Committee, whichever committee it may be—should be elected by this House. Here again, the question arises as to which are the important commitees. I suggest that as many committees as are very important should be elected by this House. In order to give due weight to the opinion of the Opposition, we should lay down a rule that the election should be by means of a single transferable vote. There are committees which are not so important. Therefore, the Speaker should be given some powers to nominate such committees.

For instance, I may consider that the Library Committee and the House Committee are not so important. Therefore, the Speaker should be given an opportunity or power to nominate the committees. We need not insist that the House may exercise its power and must necessarily elect members to these committees. Then there is the Committee on Subordinate Legislation which is very important in these days. When there are provisions it is quite proper for the Government to exercise powers and framesuch rules as are not beyond the jurisdiction. Therefore, the Committee on Subordinate Legislation is a very important one and I submit that members of such committees should be elected by this House. Moreover, there are various questions which are raised in the House. Therefore, wide discretion should be given to the Speaker to decide and give rulings. The domain of the powers of the Speaker and the powers of the House may be so defined as not to clash, one with the other. In these days for every thing there cannot be a law. Therefore, I submit that the Committee which is to be constituted for the purpose should consider all these matters and suggest suitable rules of procedure and the

rules to be adopted unanimously should be such as to facilitate the transaction of the business of the House smoothly and efficiently.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್ (ಪುತ್ತೂರು ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಕೂಡ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶಗಳ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ, ಆತುರತೆ, ಅಗತ್ಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಬೇಗ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೂ ಮತ್ತಿತರ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸುಮಾರು 6-8 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗಿಂದ ಉತ್ತರ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ನಾಲ್ಕರಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಉತ್ತರ ಬರುವ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು. ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಒಬ್ಬರು 10-20 ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿರಬಹುದು. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೂ ದಾಮಾಷಾ ಪ್ರಕಾರ ಉತ್ತರ ಬರುವಂತೆ ನಿಶ್ಚಯ ಮಾಡಿದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೂ ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ದೊರಕುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಹೋದಸಲ ಮಂಡಿಸಿದ್ದ ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೋ ಎರಡೋ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದುವು. ಬಾಕಿ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಗಾಳಿಗೆ ಹೋಗದ ಹಾಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಬರುವವರಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಬಂದೇ ಬರುತ್ತದೆ. ಕನ್ನಡ ಬಾರದೆ ಇರುವ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರ ಭಾಷಣದ ಪ್ರಯೋಜನವು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೆಚ್ಚು ಸಹಕರಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡುವಂಥ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡುವಂಥ ವಿಧಾನ ಕ್ರಮಗಳ ಅಥವಾ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಸೂಚನೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿ, ಕನ್ನಡ, ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮರಾಠಿ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಣಗಳಾಗುತ್ತವೆ, ಆದರೆ ಕನ್ನಡ ಗೊತ್ತಿರುವ ಸದಸ್ಯರು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳುವಂತಾಗಬೇಕು. ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಲು ಸಮರ್ಥರಾದ ಸದಸ್ಯರು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ವಿಚಾರಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಆಚರಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಮೂರು ನಿಬಂಧನೆಯ ಪುಸ್ತಕಗಳಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಬಂದು ಪುಸ್ತಕವೂ ಸಹ ಇದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಶಾಸನ ಸಭೆಯವರು ಆಚರಿಸತಕ್ಕಂಥ ನಿಬಂಧನೆಯ ಕೆಲವು ಪುಸ್ತಕಗಳು ಇವೆ. ಇವೆಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಅವಲೋಕಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕಂಥ "ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಫ್, ದಿ ರೂಲ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ" ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ, ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ಅಂಶಗಳೂ ಇವೆ, ಕೆಲವು ವಿರೋಧಿನ ತಕ್ಕಂತ ಅಂಶಗಳೂ ಕಂಡು ಬರುತ್ತವೆ. ನಮ್ಮ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕಮಿಟಿಯವರು ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿಷಾದದಿಂದ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ನೋಡುವಾಗ ಎರಡು ಮೂರು ಮುಖದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೊದಲನೆಯದು, ಈ ನಿಬಂಧನೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ; ಮತ್ತೊಂದು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು—ಇವತ್ತು ಭಯವಿಲ್ಲದೆ ಹೇಳಬಹುದು—ಸಭೆಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ; ಮೂರನೆಯದು, ಶಾಸನಾಂಗ, ಕಾರ್ಯಾಂಗದಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ, ಅದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ತನ್ನ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕು ಭಾದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ನಿಬಂಧನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಧ್ಯ. ಎಂಬವು ಈ ಮೂರು ತತ್ವಗಳ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರೆ, ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಶಾಸನನಭೆಯ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಹೊಟಕು ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತವೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಸ್ಥಾನದ ಚುನಾವಣೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ, ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಿದರೆ, ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಡಿವಿಷನ್‌ಗೆ ಹೌಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. The principle of proportional representation by means of the single transferble vote, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೈ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಬರುತ್ತದೆ.

MR. SPEAKER.—The procedure for electing the Speaker is copied from the House of Commons. ಲೋಕನಭೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ ಇದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ "secret ballot" ನಿಂದ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಯಾರಾದರೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟು, ತಪ್ಪಿಲ್ಲದಂತೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಧ್ಯೇಯಗಳಿವೆಯೋ ಅವುಗಳನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಆಗಿ, ಡಿವಿಷನ್‌ಗೆ ಹೌಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾಗ, ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಒಂದು ಮನಸ್ಸನ್ನು ಕೆಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೇ ಓಟು ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪವರ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಈ ಮೂನೂದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ, ಈ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೆಲವು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ

(ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ)

ವಿಷಯ ಅದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಯಾವ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಹಾಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ತಿಳಿವಳಿಕೆಗಾಗಿ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ವಿಷಯ. ರೂಲ್ಸ್ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕು, ಕಮಿಟಿ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟನಂತರ ರೂಲ್ಸ್ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಹಕ್ಕುಭಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು, ಘನತೆ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಪೂರ್ಣವಾದ ಮನಸ್ಸಿದೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರ ಚಟುವಟಿಕೆ ಬಹಳ ಫ್ರೀ ಆಗಿ ಇರಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್ಟಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಕೈವಾಡದಲ್ಲಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಕೈವಾಡ ತಪ್ಪಬೇಕು. Separate Secretariat ಇರಬೇಕು. ಕಾರ್ಯಾಂಗಕ್ಕೂ, ಶಾಸನಾಂಗಕ್ಕೂ, ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು. ಇವುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಅಕ್ಷರಶಃ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲವೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿಲ್ಲವೋ ಆಗ ಇತರ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದು ಕೊಕ್ಕೆ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಭವವಿರತಕ್ಕವರು ಮಾತ್ರ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಹುದೇ ಏನಾ ಬೇರೆಯವರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಓದಿದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅನುಭವದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿರುವ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು.

ಕಟ್‌ಮೋಷ್ ಕಳುಹಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಕಳೆದ ಶಾಸನ ಸಭಾಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಅನೇಕ ಕಟ್‌ಮೋಷನ್ನುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆವು. ಆಗ ಒಂದು devise ಮಾಡಿದರು. ಕಟ್‌ಮೋಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ನೂಚಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾರಾದರೂ ಮಾತನಾಡಬಹುದು, ಕಟ್‌ಮೋಷ್ಕಗಳಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಆ ಕಟ್‌ಮೋಷ್ಕಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಡೆ ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ಅದರ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಘಂಟಾ ಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಟ್‌ಮೋಷ್ಕಗಳಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರ ವಿಷಯವಾಗಿ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—"Committee of Assurance" ನಲ್ಲಿ ಇದು ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ

ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಮೂರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಶಾಸನಸಭೆಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವ್ಯವಹಾರವಿರಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಶಾಸನಸಭೆಯ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸತಕ್ಕ, ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ, ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲದರಲ್ಲಿಯೂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಬಾಕಿವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I shall put the amendments to the House: The question is :

"That the following Members be added to the Committee :—

Sriyuths :—

V. S. Patil
B. K. Puttaramiya
C. J. Mukkannappa, and
Dr. T. Parthasarathy."

The motion was negatived.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I would have been very glad to have the names included but for the circumstance that practically 20 members are already on the Committee and it will become a little unwieldy.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I wanted to move my amendment.

Mr. SPEAKER.—It is too late. The question is :

"That the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, as reported by the Rules Committee, be referred to a Special Committee consisting of the following Hon'ble Members for further consideration with a direction that the Report of the Committee be presented to

the House within a period of 10 days from today:

Sriyuths—

1. Hon'ble the Speaker (*Chairman*)
2. K. Kenchappa.
3. Kadidal Manjappa.
4. H. S. Rudrappa.
5. J. H. Shamsuddin.
6. H. V. Koujalgi.
7. B. D. Jatti.
8. G. Anna Rao.
9. K. Hanumanthaiya.
10. V. Venkatappa.
11. A. Bheemappa Naik.
12. T. Subramanya.
13. N. Rachiah.
14. A. V. Narasimha Reddy.
15. V. Srinivas Shetty.
16. S. Sharangowda.
17. M. C. Narasimhan.
18. Y. Veerappa.
19. B. R. Sunthankar.
20. Smt. K. S. Nagarathnamma and the mover."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and meet tomorrow at 1 P.M. and take up legislative business.

The House adjourned at Thirty-seven Minutes past Five of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday, the 4th March 1958.

WD 81—GPB—900—30-6-58

Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಸ್ವಾಮ್ಯ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 4738
ದಿನಾಂಕ Date.....

(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪುಸ್ತಕ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. GB/ 4739
ದಿನಾಂಕ Date.....

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY.

EIGHTH DAY.

Thursday, 6th March 1958.

The House met in the Assembly Hall, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. R. KANTHI, B.A., LL.B.) in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS.

Secretaries, Commissioners and Deputy Commissioners in the Old Mysore State and from the integrated areas.

Q.—590. **Sri V. SRINIVAS SHETTY** (Coondapur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the number of officers of the grade of Secretaries, Joint Secretaries, Assistant Secretaries, Deputy Secretaries, Commissioners and Deputy Commissioners in the State;

(*b*) of them, the number that are from the old Mysore State and the respectively merged areas;

(*c*) the number of officers of the grade of Commissioners and Deputy Commissioners that are at present posted in the areas of the old Mysore State and in the merged areas?

A.—**Sri S. NIJALINGAPPA** (Chief Minister).—

(*a*) The number of officers of the grade of—

Secretaries	...	12
Joint Secretaries	...	None
Under Secretaries	...	40
Deputy Secretaries	...	9
Divisional Commissioners	...	4
Collectors/Deputy Commissioners of Districts.	...	19

(*b*)—

	The number of officers	
	From the old Mysore State.	*From other merged areas.*
Secretaries to Government	6	5
	One is from the Audit Dept.	
Under Secretaries to Government ...	26	14
Deputy Secretaries to Government ...	6	3
Divisional Commissioners ...	4	...
Collectors/Deputy Commissioners...	10	9

(*c*)—

	The number of officers in the	
	Old Mysore State area.	*Other merged areas.*
Divisional Commissioners ...	2	2
Deputy Commissioners ...	10	9

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—In the list I find that there are 26 Under Secretaries from the Old Mysore State and only 14 from the remaining areas. Am I to understand that there are not a sufficient number of officers eligible from other areas?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is not a question of eligibility. We cannot go on making differences when once the integreation has taken place. There cannot be any sort of numerical distribution among the officers.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—There are 4 Divisional Commissioners from the old Mysore State; could not the Government appoint at least one as Divisional Commissioner from the other areas?

Sri S. NIJALINGAPPA.—There are now two.

Sri G. SIVAPPA.—My I know why Assistant Secretaries are not included in the list?

Sri S. NIJALINGAPPA.—Officers of various cadres have been given.

Sri G. SIVAPPA.—Am I to understand that there are no Assistant Secretaries in the Secretariat?

Sri S. NIJALINGAPPA.—There are no Assistant Secretaries. They are not called as such.

Sri U. M. MADAPPA.—Are the Government aware of the fact that there is duplication of posts for a single work?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I do not think that is correct.

Sri U. M. MADAPPA.—May I know whether the Government have looked into the Finance Enquiry Committee Report of the old Mysore State making an observation to that effect?

Sri S. NIJALINGAPPA.—That refers to the old Mysore State and not to the New State.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗಿರುವ 4 ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರುಗಳಲ್ಲಿ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದವರ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶದವರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ, ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಯವರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಬದಲಾವಣೆ ಯಾಗಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲೂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರಬಹುದು. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಒಂದೊಂದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಒಂದೊಂದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಸಲ ಹೆವಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಇಬ್ಬರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ.

Sri G. SIVAPPA.—Is it a fact that in the Finance Department, Education Department and some other Departments of the Secretariat there are three, four or five Under Secretaries and Deputy Secretaries?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I do not think that is correct.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಕಲೆಕ್ಟರರ ಅಥವಾ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಶನರ್ಸ್ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು 19 ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಗ್ರೇಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯೇ ಹತ್ತೊಂಬತ್ತೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದಾರೋ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈ ಗ್ರೇಡಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ 19 ಎಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ತಪ್ಪು ಆಗುತ್ತದಲ್ಲವೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಲೆಕ್ಟರ್ ಅಥವ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಸಂಖ್ಯೆ ನರಿಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ ಆ ಗ್ರೇಡಿನಲ್ಲಿ 19 ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದಾರಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇರಬಹುದು.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Are there Secretaries drawn from outside the merged areas?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I could not understand the question.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The information furnished relates only to old Mysore and merged areas. Are there Secretaries who do not belong eithar to old Mysore or other merged areas?

Sri S. NIJALINGAPPA.—There are Secretaries who belong to the I.C.S. cadre who belong neither to this nor to the other.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The answer to this question is dated 5th September 1957. May I know the present position as regards the number of officers in the cadre of Under Secretaries and Deputy Secretaries?

Sri S. NIJALINGAPPA.—If my friend puts a question, I will answer it.

Sri G. ANNA RAO.—May I know if the present incumbents hold substantive posts?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I think so.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ, ಸಹಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ, ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸ್ಕೇಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪೆ ಕೂಡ ಇದೇ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದೀರಾ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. This is only with regard to the numbers of Secretaries, Joint Secretaries and others.

Distribution of Records to the concerned Departments after integration.

Q.—601. Sri H. V. KOUJALGI (Sampagaon I).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the files received from Bombay, Hyderabad and Coorg States in respect of the parts forming the new Mysore State are distributed among the concerned departments ;

(*b*) if not, the time required to distribute them to the various Departments ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister) [On behalf of Sri C. M. Poonacha (Minister for Home Affairs and Industries)].—

(*a*) Yes.

(*b*) Does not arise in view of answer to (*a*) above.

Sri H. V. KOUJALGI.—May I know whether these files have been distributed to the concerned departments ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—Yes. All of them have been distributed except the six bundles of cases which we have received very recently and which have to be distributed.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಈ ಫೈಲ್‌ಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕಳುಹಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈ ಫೈಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮಿಸ್ ಆಗಿವೆ ಎಂದು ಯಾವ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರಾದರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ಯಾವ ಪುಕಾರೂ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಕೆಲವು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲಿ ಫೈಲ್ಸ್ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕೇಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಇಂತಹ ಪರ್ಟಿಕ್ಯುಲರ್ ಫೈಲ್ ಇಂತಹ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ನರಿಯಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು. ಇನ್ ಫರ್‌ಮೇಶನ್ ಒದಗಿಸಬಹುದು. ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಕೇಳಿದರೆ, ನ್ಪಷ್ಟವಾದ ಉತ್ತರ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಆ ಪರ್ಟಿಕ್ಯುಲರ್ ಫೈಲಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಫೈಲ್ ಬಂದಿಲ್ಲ; ಅದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನಿಜವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ. ಅದು ಇಂಥಾದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ವಿಚಾರಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಫೈಲ್ ಬಂದಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ನೋಡದೆ ಸೆಕ್ಶೆಟೇರಿಯಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಎಲ್ಲ ಫೈಲ್‌ಗಳೂ ಬಂದಿವೆಯೇ ಅಥವಾ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲವೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Has it come to the notice of the Government that over 7,200 bundles received long ago have not been opened ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—That is not true.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ.—ಫೈಲುಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಶಾಖೆಗಳಿಗೆ ಫೈಲುಗಳು ಹೋಗಿರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಮದರಾಸು ಕರ್ಣಾಟಕ, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ಣಾಟಕ ಈ ಭಾಗಗಳು ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದಾಗ ಅಲ್ಲಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ.

Sri C. K. RAJAIAH SHETTY.—Is it a fact that there are a large number of clerks working in several departments because of different laws existing ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I cannot say that the number of clerks is greater. As many clerks as are necessary are working.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಕೆಲವು ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಅವು ಏಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ಮತ್ತು ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳೆಲ್ಲ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಆದರೆ ಈಗ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹಳೆಯ ಕೇಸುಗಳು ಫೈನಲ್ ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಯಾವಾಗ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—May I know the particulars regarding the number of files received, the dates on which they were received and the dates they were distributed to respective sections?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am very much surprised that the question should have come from a person who has served the department for a long time.

Sri J. B. MALLARADHYA.—My question is not answered. Only some comments are made. I would like to know the number of files received, the dates on which they were received and the dates on which they were distributed to different sections?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ತಾವು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ.

Sri S. NIJALINGAPPA.—My first reaction was one of surprise, and the second reaction was the impracticability of supplying the information in this House. If my Hon'ble friend wants the information, certainly I will supply it at a later date.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಫೈಲುಗಳು ಬಂದಿವೆಯೇ ಅಥವಾ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದವರು ಯಾರು?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲ ಫೈಲುಗಳನ್ನೂ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಬರೆಯುತ್ತೇವೆ. ಆಯಾ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಬಂದವನ್ನು ಹಂಚುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಕೇಳಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಫೈಲುಗಳು ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಭಾಗಗಳವರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಫೈಲುಗಳನ್ನೂ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಬರುತ್ತಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈಗ ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಿಂತಿರುವ ಫೈಲುಗಳಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಂಥವು ಎಷ್ಟಿವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳ ಫೈಲುಗಳಿವೆ. ನಿಂತು ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know what steps the Government have taken to get the remaining papers from the various merged areas?

Sri S. NIJALINGAPPA.—We have been requesting them to send the records.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಕೊಯಮತ್ತೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಫೈಲುಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯನದನ್ಯರು ಯಾವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೆ ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಫ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲುಗಳ ಆಡಳಿತದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಸರ್ವಿಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟರು ವಗೈರೆ ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ವಿಚಾರಿಸಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri G. DUGGAPPA.—May I know whether the Government are definite about the number of files yet to come?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is very difficult.

Sri G. DUGGAPPA.—Is it not possible for the Government to know the definite number of files they have to get?

Sri S. NIJALINGAPPA.—This Government cannot be definite about it. It is not possible to know the exact number of files yet to be received.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಐದು ಭಾಗಗಳಿಂದ ಫೈಲುಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಾಗದಿಂದ ಬರಬೇಕಾದ್ದು ಬಹಳ ಉಳಿದಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಐದು ಭಾಗಗಳಿಂದ ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ಭಾಗಗಳಿಂದ ಮಾತ್ರ ಬರಬೇಕು. ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದಿಂದ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲವೂ ಬಂದಿವೆ. ಹಳೆಯ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲ; ಬರುತ್ತಿವೆ.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Was it not a fact that officers were deputed to get the files?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I will have to enquire and give a reply.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Why does the Government still think that some files are still to come? Why do the Government infer that some files are yet to come?

Sri S. NIJALINGAPPA.—We expect some more files because they are being received.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Have the Government received any complaint that some files are still in the erstwhile States?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I have not received any complaint.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Then, why should the Government assume that some files are yet to come?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It sometimes happens like that because some old files are being received. Therefore, we expect that there should be some more files to be received.

Sri G. SIVAPPA.—Is there any difficulty to get any files from Coorg?

Sri S. NIJALINGAPPA.—We have not felt any difficulty.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್ಟಿಗೆ ಬಂದ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳು ಎಷ್ಟು ದಿವಸವಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಿಯಮ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು. ಇತರ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಫೈಲುಗಳು ಬರುವ ವಿಷಯ ಮಾತ್ರ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿದೆ.

Anecuts in Halekote Hobli, Hole-Narasipur Taluk.

Q.—614. Sri Y. VEERAPPA (Holenarasipur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether it is a fact that two anecuts are built across the Hebbahalla running near Banakuppe, Gavisomanahalli, Theranya, Chandapura and other villages in Halekote Hobli, Holenarasipur taluk, at a cost of nearly Rs. 40,000 irrigating nearly 350 acres of wet land;

(*b*) whether it is a fact that a new proposal was made to construct a project at an estimated cost of ten lakhs of rupees just two furlongs below the existing anecut (near Chandapura) across the Hebbahalla near Gavisomanahally and that as a consequence of contemplated construction of the proposed anecut nearly hundreds of acres of wet land under the existing anecut would be submerged under water?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*) There are two old anecuts (i) Gavisomanahally Anecut and (ii) Parasanally Anecut, irrigating a total area of 82 acres.

(*b*) No. The proposal to construct a new reservoir near Chicknahalli Village in Holenarasipur Taluk at an estimated cost of Rs. 8·60 lakhs was made before the formation of the New Mysore State. The site proposed for the project will be 2 furlongs below the existing Gavisomanahally Anecut and would submerge only 4 acres 25 guntas of wet lands.

Sri Y. VEERAPPA.—When were these two anecuts constructed and what is the total amount of money spent?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—These are ancient anecuts mentioned here, and it is not possible to say at this distance of time the cost of construction of those Anicuts.

Sri Y. VEERAPPA.—What is the meaning of 'ancient anecuts'? Is there any time limit fixed?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—They are very old ones.

Sri Y. VEERAPPA.—What is the total irrigated area under each anecut?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Under the Gavisomanahalli anicut, 40 acres are irrigated and under the other anicut, only 10 acres are irrigated.

Sri Y. VEERAPPA.—May I know the distance between these two?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I will get the information if the hon'ble member is so particular about it.

Sri Y. VEERAPPA.—The Hon'ble Minister has been pleased to say that Rs. 8·60 lakhs have been sanctioned for the proposed anecut. Has the estimate received any administrative or technical sanction?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Not yet.

Sri Y. VEERAPPA.—What is the area calculated to be irrigated? What is the area surveyed to be submerged?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Fresh area that comes under irrigation is 515 acres and the area to be submerged in all is 160 acres.

Sri Y. VEERAPPA.—When do the Government propose to take up this work?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—A report is expected from the Chief Engineer.

Sri Y. VEERAPPA.—Since how long it is pending, because this is a very important work?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—It is only during last December we have asked the Chief Engineer to take it up.

Improvements in the Yield of Mulberry.

Q.—641. Sri J. VENKATAPPA (Sidlaghatta).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether there is any improvement in the yield of Mulberry from 1947 in the State;

(*b*) if so, to what extent ?

A.—Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).

(*a*) Yes.

(*b*) The average yield per acre per year in an irrigated garden of local variety is estimated to be about 12,000 lbs, while the average yield per acre in an irrigated Graft Garden is about 20,000 lbs. per annum.

Sri J. VENKATAPPA.—To what extent has this improvement in the yield of mulberry resulted on the cost what of production of silk ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Notice.

Sri J. VENKATAPPA.—In reply to part (*b*) of the question it is stated that the yield per acre per year of local variety is about 12,000 lbs. May I know was the yield in 1947 ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is given in the answer itself that the average yield per acre per year in an irrigated garden of local variety is estimated to to be about 12,000 lbs., while the average yield per acre in an irrigated Graft Garden is about 20,000 lbs. per annum.

Sri J. VENKATAPPA.—My question is what was the yield in 1947 ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—1947ರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು yield ಇತ್ತು ಎಂದು ಅವರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ.

Sri VEERENDRA PATIL.—This is about improved yield.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—1947ರಿಂದೀಚೆಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡದ್ದರ ಫಲವಾಗಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಈಚೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ.

Sri VEERENDRA PATIL.—I am sorry, I do not have that information.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is this information in respect of mulberry plantations of the Government or private gardens ?

Sri VEERENDRA PATIL.—This is the information regarding the improved variety that is grown in nurseries.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I want to know whether it is Government or private. Nurseries are owned by Government and by private people as well. I want to know the comparative fignues of both.

Sri VEERENDRA PATIL.—This is the quantity that is grown in nurseries at Kanva, Ramanagaram Taluk. It is a Government nursery.

Sri J. VENKATAPPA.—Hon'ble Minister was pleased to say that these figures were with regard to graft nurseries at Kanva. But at Kanva, the yield is 20,000 lbs. and not 12,000 lbs.

Mr. SPEAKER.—Please put a question.

Sri J. VENKATAPPA.—When was this graft cultivation taken up ?

Sri VEERENDRA PATIL.—In the year 1953-54.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Answers were furnished only in respect of irrigated garden. May I know the average yield in non-irrigated gardens ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Improved variety is grown in irrigated fields. About non-irrigated fields, I have no information.

Sri U. M. MADAPPA.—Hon'ble Deputy Minister says that there is improvement in the yield of mulberry. If that is so, may I know whether it needs protection from the Central Tariff Board ?

Mr. SPEAKER.—That is a different question.

Sri U. M. MADAPPA.—The question pertains to yield, Sir.

Sri VEERENDRA PATIL.—The entire expenditure on the scheme is borne by the Central Government.

Sri U. M. MADAPPA.—If that is so, I want to know whether this State Governments wants protection from the Central Government hereafter.

Mr. SPEAKER.—That is a different thing.

Sri U. M. MADAPPA.—If there is sufficient improvement, what is the opinion of the Government ?

Mr SPEAKER.— The Hon'ble Member cannot ask the opinion of the Government.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—What steps were taken to improve the yield in private lands?

Sri VEERENDRA PATIL.—We have been distributing improved grafts to the sericulturists for replacing the local variety of mulberry by new ones.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Have the Government given any subsidies for sinking wells?

Sri VEERENDRA PATIL.—Assistance such as providing grafts free, and subsidy for sinking wells to enable them to adopt better methods of cultivation are given.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಗಳಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಫ್ಟ್ ಕಲ್ಪವೇರ್ಷ ಇದೆ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is about 180 acres.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಎಷ್ಟು, ಸರ್ಕಾರಿ ಎಷ್ಟು?

Sri VEERENDRA PATIL.—I require notice.

Mr. SPEAKER.—Instead of saying 'require notice' it would be better if the Hon'ble Deputy Minister says that information is not available.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ irrigated ಮತ್ತು non-irrigated mulberry cultivation ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿದೆ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I can give total acreage. The other information is not available. In 1946-48, it was 80,000 acres and in 1957-58, it is 1,30,300 acres.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಖಾಸಗಿ ಇರಿಗೇಟೆಡ್ ವ್ಯವಸಾಯ ವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಉಚಿತ ವಾಗಿ ಗ್ರಾಫ್ಟ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಸಹಾಯವನ್ನು ಇರಿಗೇಟೆಡ್ ಪ್ರದೇಶ ದಲ್ಲಿ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಕಡಮೆ ಬೀಳುತ್ತಿದೆಯಲ್ಲವೆ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is there a plan of five-years for the development of mulberry cultivation and encouragement of graft variety under the consideration of the Government? Is there an approved plan drawn up at all?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already replied, Sir. This is a scheme entirely financed by the Central Government. We are to receiving assistance from the Central Government for experimenting, etc.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, my question is whether a plan for development for mulberry cultivation on planned lines is drawn.

Mr. SPEAKER.—It is a part and parcel of the Five-year Plan.

Sri VEERENDRA PATIL.—I am not in a position to reply to that question.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Is it a fact that in 1956-57, major part of the grants given by the Government of India for sericulture have lapsed?

Mr. SPEAKER.—That is a different question.

1-30 P.M.

Sri Y. VEERAPPA.—What is the financial aid accorded by the Central Government in this behalf, Sir?

Sri VEERENDRA PATIL.—From 1952-53 to 1956-57, we have spent a sum of Rs. 90,000 over graft cultivation of mulberry.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಮುಲಬರಿ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನರಕಾರದ ಪಾಲಸಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳು ಗಳೊಳಗಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಯನ್ನು ಇಡುತ್ತೀರಾ?

Mr. SPEAKER.—That is a different question.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ನೀರಾವರಿ ತೋಟದಲ್ಲಿ ತಲಮು ಮಾಡಿದ ಮುಲಬೆರಿ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದ ಸಹಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೋ?

Mr. SPEAKER.—That is another question.

Sri G. ANNA RAO.—Sir, may I know whether it is a fact that due to fall in cocoon and silk prices, mulberry gardens are neglected by the sericulturists and as a result, instead of improving, deterioration has taken place?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಕಲ್ಪವೇಷನ್ ಕಡಮೆ ಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri G. ANNA RAO.—My question is, due to the fall in cocoon and silk prices, mulberry gardens are deteriorating since sericulturists are not taking interest so that instead of improvement, degeneration is taking place?

Sri VEERENDRA PATIL.—I cannot think that the slump in the silk market has adversely affected mulberry cultivation.

Sri K. RAJAIAH SETTY.—Sir, has it come to the notice of the Government that the subsidies to sink wells are being made available only to rich people ?

Sri VEERENDRA PATIL.—No, Sir. It is made available to all the sericulturists irrespective of their economic condition.

Sri J. B. MALLARADHYA.—What is the maximum yield per acre recorded either in a garden, Government or private ?

Sri VEERENDRA PATIL.—With regard to our Government nursery, we have already given figures.

Sri V. VENKATAPPA.—What is the variety of grafts that are used for cultivation to achieve this improvement in mulberry ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Out of about 21 varieties of Japanese mulberry we have imported, we have selected four varieties after certain experiments.

Conciliation Proceedings between Hindusthan Machine Tools and their Employees' Association.

Q.—747. Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the Labour Department had refused to hold conciliation proceedings as required in respect of the Industrial dispute between the Management of the Hindusthan Machine Tools and their Employees' Association ;

(*b*) the steps they propose to take in this matter ?

A.—Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—

(*a*) No.

(*b*) Conciliation ; failing which adjudication according to the provisions of the Industrial Disputes Act.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, is it not true that the Assistant Commissioner of Labour, Bangalore Division, had told the parties that conciliation proceedings could not be held and thereafter he reported the matter to the Commissioner for Labour ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I do not think, my friend is right.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Do the Government consult the Government of India before referring the matter ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I have answered this point to my Hon'ble friend in another connection that there is no compulsory duty cast on the State Government to consult the Central Government.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am aware, Sir, but my specific question is to know the legal position.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Whenever occasion arises, if the State Government thinks it proper, it asks any employer and the Central Government also is treated like that.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I would like to know if the Hon'ble Minister is going to consult the Central Government before referring the matter to the tribunal ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, we do not propose to consult the Central Government.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Since how long the conciliation proceedings are going on ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, I may inform the Hon'ble Member that the parties have been attempting to solve this themselves and Government do not interfere in the matter, because at the request of both parties, a chance was given to them to come to an understanding. They have not yet been able to arrive at a settlement. If they do not come to any settlement, Government will at once intervene and conciliation proceedings will be started and if conciliation fails, the dispute will be referred.

Land granted to Depressed Class Persons in Nidaghatta.

Q.—831. Sri B. BASAVALINGAPPA (Bangalore South).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the extent of land granted to Depressed Class persons in Nidaghatta Village, Maddur Taluk, Mandya District out of excise kharab land bearing S. No. 90 of the said village ;

(*b*) the year of grant ;

(*c*) whether the grantees are put in possession of the lands so far ?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Reveune).—

(*a*) S. No. 90 of Nidghatta village Maddur taluk, is a private land.

(*b*) Does not arise.

(*c*) Does not arise.

Sri B. BASAVALINGAPPA.—Sir, I want to know whether there are any private excise kharab lands in that village ?

Mr. SPEAKER.—If it is in respect of S. No. 90, I can allow the question.

Sri M. P. PATIL.—Sir, it has already been replied that S. No. 90 is a private land. There seems to be a mistake about the survey number. That was the Number given and I have collected only in respect of that Survey Number. I cannot say whether there is any excise kharabe in that Servey Number. There can be no private excise kharab.

Sri B. BASAVALINGAPPA.—Is it a fact that the Scheduled Caste people in that village were given 50 acres of land and Government were unable to give possession of the land to those people ?

Mr. SPEAKER.—That is a different question.

Supply of Electricity to Sira and Pavagada Taluks.

A.—868. Sri T. TARE GOWDA (Sira).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the names of villages in Sira and Pavagada taluks which have been supplied with street and house-lights ;

(*b*) the number of villages in the said taluks that have been requesting the Electrical Department for rural electrifications ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*)

	House lights serviced	*Both house and street lights serviced*
Pavagada Taluk	Venkatapur	
	Kotegudda	
	Singareddihalli	
	Yattinahalli	
	Thippaganahalli	
	Y.N. Hoskote	
Sira Taluk	Kallembella	Bukkapatna,
	Chikadasarhalli	
	Hallenahalli	
	Chikanahalli	
	Taruru	
	Brahmasandra	
	Magodu	
	Giddaganahalli	
	Yerragunte	
	Devarahalli	
	Kanjenahalli	

(*b*) Following are the villages requesting for electrification :—

House Lights.	*Street Lights.*	*Both House and Street Lights*
Pavagada Taluk.—		
Budibetta,	Y.N. Hoskote.	
Bommathanahalli,	Venkatapura.	
Sulanayakanhalli		
Maridasanahalli		
Jodiachammanhalli		
Karivenahlli		
Sira Taluk.—		
Panjaganahalli	Tarur	Thavarekere
Dwaralu	Halenahalli	
Kadavagere	Kallembella	

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—1957ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಈಗ ಕೇಳುತ್ತಿರುವ ವಿವರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ತರಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಪಾವಗಡ ಮತ್ತು ಸಿರಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಊರುಗಳಿಗೆ ದೀಪಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸೀರಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳಂಬೆಳ್ಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ತರೂರ ಮತ್ತು ಹಾಳೇನಹಳ್ಳಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಸ್ಟಿಮೇಟು ತಯಾರಾಗುತ್ತಿದೆ. ಪಂಜಗನಹಳ್ಳಿ, ದ್ವಾರಲು ಮತ್ತು ಕಾಡ ವಗ್ಗೆರೆ ನಲುವಾಗಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟು ತಯಾರಾಗ ಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಸೀರಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪದನಾಯಕನ ಹಳ್ಳಿಗೆ ಭಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನಿಜವಲ್ಲವೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇಕೆ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಪಾವಗಡ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮಳವಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ, ಸಿರಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಈ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟಿಮೇಟ್ ಆಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಆಗಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಸಿರಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮೂರು ಗ್ರಾಮಗಳ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದೆ. ಪಾವಗಡ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ವೆಂಕಟಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಬೂದಿಬೆಟ್ಟ, ಮರಿದಾಸನಹಳ್ಳಿ, ಜೋಡಿ ಅಚ್ಚಿಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ, ಕರಿವೆನ ಹಳ್ಳಿ,—ಈ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ತಯಾರಾಗಿ ಇನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ.

Grant of Government Lands to Government Servants in Kollegal Taluk.

Q.—1046. Sri G. VENKATAI GOWDA (Paliayam).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether Government lands in Kollegal taluk have been assigned to Government servants;

(*b*) the names and the native places of those persons and the extent of lands assigned to them;

(*c*) whether they are agriculturists and personally cultivate the same;

(*d*) whether these lands were not in the continuous possession and enjoyment of landless poor royts;

(*e*) whether representations have been made by the said landless poor ryots against the said assignments?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

(*a*) Yes.

(*b*) Noted below.—

Names of Officials with Native Place.	*Extent assigned* A.	Cents.
Sriyuths—		
1. P. Sahabuddin, Kollegal	3.	87
2. D. Lingan Do	4.	92.
3. P. U. Akbar Khan, Kudumal Pet	4.	93

(*c*) The assignees are agriculturists. They are cultivating the lands by hired labour.

(*d*) The lands assigned to Sriyuts P. Sahabuddin and Lingan were under the continuous possession and enjoyment of pattadars. The land assigned to P. U. Akbar Khan, was under the occupation of a landless ryot.

(*e*) No representations were received in respect of lands granted to Sriyuts P. Sahabuddin and D. Lingan. Representation was made by the ryot who was in unauthorised occupation of the land granted to Sri P. U. Akbar Khan but his appeal was rejected.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Has it come to the notice of the Government that Sri P. U. Akbar Khan has opted for Madras after integration?

Sri M. P. PATIL.—I am not aware of that.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Is Government aware that the village from which he hails is 150 miles away from Kollegal.

Sri M. P. PATIL.—I am not aware of that.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Since the land that has been granted to him is still in his possession, does Government propose to cancel the patta granted to him?

Sri M. P. PATIL.—The land was granted by the Madras Government according to the rules and so that grant cannot be cancelled unless there is a breach of condition.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Was that land given free of cost?

Sri M. P. PATIL.—I have not got that information because the grant was made by the Madras Government.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕ್.—ಡಿಸೆಂಬರ್ ಒಂಬತ್ತನೆಯ ತಾರೀಕು 1957ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮಿನ ಪ್ರಕಾರ ನೌಕರರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ದರಖಾಸ್ತಿನಮೇಲೆ ಕೊಡಕೂಡ ದೆಂದಿದೆಯೇ?

Mr. SPEAKER.—That is a general question. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿಲ್ಲ.

Accident of the B.C.G. Van at Tilakwadi, Belgaum.

Q.—1082. Sri B. R. SUNTHANKAR (Belgaum).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether it has come to their notice that the Motor Van No. HYX at the disposal of the Vaccine Institute, Belgaum, met with an accident by dashing against a Bus at Tilakwadi in Belgaum on 7th June 1957 ;

(*b*) whether it is a fact that this Van was given by the UNICEF for the B.C.G. work ;

(*c*) whether they are aware that the Assistant Director of Public Health and the Assistant Superintendent of the Institute are using it for their private work ;

(*d*) whether it is a fact that the cost of petrol and other expenses in respect of the van are borne by the Government even if it is used for private work ;

(*e*) whether they are aware that when the van met with the accident, it was being used by the Assistant Superintendent, Shri N. H. Laxmeshwar for his private work ?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(*a*) Yes.
(*b*) Yes.
(*c*) No.
(*d*) Does not arise in view of reply to (*c*) above.
(*e*) No.

Sri V. S. PATIL.—On what basis is the answer to clause (*c*) given ?

Sri R. M. PATIL.—On the basis of the information obtained from the office.

Sri V. S. PATIL.—Is the Government aware that these two officers use this van even for bringing vegetables for their private use, for shopping and for going to cinema ?

Sri R. M. PATIL.—It amounts to repeating the same question. The answer is already there.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ B.C.G. ವ್ಯಾನಿನ accident ಆದಾಗ ಯಾರಾದರೂ ಸತ್ತರೇ ?

Sri R. M. PATIL.—Such a thing has not yet happened.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—May I know what is the loss sustained by the Government by this accident ?

Sri R. M. PATIL.—It is a matter for enquiry. I shall make an enquiry and submit the report to the House.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Was the van covered by a comprehensive insurance ?

Sri R. M. PATIL.—It was insured.

Opening Fair Price Shops in Important Villages of each Taluk.

Q.—1107. Sri M. S. PATTAN (Ramdurg).—

Will the Government be pleased to state :—

whether they are making arrangements for opening fair price shops at least in important villages in each taluk ?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

Yes.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಪಟ್ಟಣ್—ರಾಮದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅಂಗಡಿಗಳಿವೆ.

Sri M. P. PATIL.—The question was a general question and therefore I have not got the information about that particular taluk.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಪಟ್ಟಣ್—ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟಿದೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮ್ಮ ಪ್ರಶ್ನೆ general ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಗಿರುವದರಿಂದ particular ಆಗಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

Tanks breached in the Mysore District.

Q.—1232. Sri N. RACHIAH (Hunsur).—

Will the Government be pleased to to state :—

(*a*) the number of tanks that breached in each taluk in Mysore District during May 1957 due to heavy rains ;

(*b*) the extent of damage caused thereby ;

(*c*) the action taken by them in the matter ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

	No.
(*a*) Mysore Taluk ...	1
Heggadadevanakote Taluk	2
T. Narasipur Taluk ...	5
Nanjangud Taluk ...	10
Chamarajanagar ...	2
Yelandur ...	5

(*b*) Rs. 2,36,300,—approximately.

(*c*) Necessary steps have been taken to put up temporary ring bunds for storing water for irrigation. Breach-filling work will be taken up after the monsoons.

Sri N. RACHIAH.—May I know whether the estimates have been prepared for the breach-filling works and, if so, what is their cost?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—As can be seen from the printed list, the answer is five months old. Since then, some works have been completed and some are making good progress. If details are required, I am sorry they are a liftle old.

Sri N. RACHIAH.—May I know whether all these works have been completed?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I cannot say that, but most of them are completed and some are in progress.

Sri N. RACHIAH.—How many of them are not completed?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I have got only the information which, as I said, is five months old.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the Government may be pleased at least hereafter to give up to date information. This five-month old information is not at all required.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—The question was put in the sixth month and the answer was received in the 9th month and it has become five-month old because the Assembly has not met from September till last February. I, however, agree with Sri Puttaswamy that answers must be up to date but the difficulty is due to the system of members sending questions throughout the year. As and when a question is received, information is collected and it is printed and kept ready.

Mr. SPEAKER.—So far as possible, the Government may take steps to see that such a thing does not occur.

Sri N. RACHIAH.—May I know whether the works in respect of the two tanks in Heggadadevana Kote Taluk have been completed?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—The works have been completed so far as the Karegala Tank is concerned, but I do not know about the other tank.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—May I know why the tanks breached in Kollegal have not been included in the answer?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—It is evidently a mistake.

Sri U. M. MADAPPA.—Rs. 10 lakhs were granted to those districts out of the Flood Relief Fund for this purpose.

Mr. SPEAKER.—That does not arise.

Sri U. M. MADAPPA.—May I know whether the entire amount given for this purpose was utilised or not?

Mr. SPEAKER.—That is a different question.

Sri U. M. MADAPPA.—May I know whether these works have been stopped on account of insufficient funds?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—They are in progress.

Uniformity of Land Revenue Assessment in the State.

Q.—1267. Sri B. K. NAGUR (Bijapur).—

Will the Government be pleased to state:

whether there is a proposal under their contemplation to bring old Mysore Land Revenue Assessment on par with those obtaining in the integrated parts of New Mysore State?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

There is no proposal to equate the assessments in the various areas. Government have decided to bring assessments up to date by undertaking revision settlement work in all taluks when it is overdue. A scheme to complete this work within about 3 years has been sanctioned. This opportunity

will be taken to evolve uniform principles in the determination of the rates of assessment.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದು 14 ನೆಯ ಜೂ೯ 1957ರಲ್ಲಿ. ಇದಕ್ಕೆ 12ನೆಯ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1957ರಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಾನವಾದ ನಿಯಮಾವಳಿಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲು ಯತ್ನಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಯೋಜನೆ ಅಮಲಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ; ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಅಮಲು ಎಂದರೇನು ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri M. P. PATIL.—The scheme is in operation. It is being implemented.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಪಟ್ಟಣ್.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ "ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು 3 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಲು ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ." ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಎಂದಿನಿಂದ 3ವರ್ಷ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೋದ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ.

Sri V. S. PATIL.—May I know what are the basic principles of land assessment in these five parts of the State ?

Mr. SPEAKER.—That is a different question altogether.

Sri G. SIVAPPA.—It is said in the answer: "A scheme to complete this work within about three years has been sanctioned." Since what time the scheme is working for revision settlement ?

Sri M. P. PATIL.—As a matter of fact, a scheme was being worked on a small scale even before reorganisation. Three talukas have been completed in Chitaldrug District and then another three talukas are being worked out; there the revision settlement work is going on. After the reorganisation we thought over the whole matter; to proceed with that work might take a number of years for which period we could not wait; therefore we thought over the whole matter and we have adopted a revision settlement scheme under which we want to cover practically the whole area within three years.

Sri G. SIVAPPA.—Is it not a fact that the Hon'ble Minister was pleased to state during the last Budget session that he was going to finish the whole thing within three months ?

Sri M. P. PATIL.—The Hon'ble Member was present when the Budget was passed. In the Budget it is said 'three years' and not 'three months'.

Sri G. SIVAPPA.—How is the Hon'ble Minister going to implement it within three years ? What is the new scheme ?

Sri M. P. PATIL.—I would draw the attention of the Hon'ble Member to the Budget of last year.

Lorry Accident on Bangalore-Dharwar Road.

Q.—1316. Sri G. SIVAPPA (Chitaldrug).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether there was an accident involving two lorries on 15th June 1957 on Bangalore-Dharwar Road between 60 and 61 miles;

(*b*) whether there were any deaths;

(*c*) whether it is a fact that one Bombay lorry involved in the accident has escaped ?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Deputy Minister) [on behalf of Sri C. M. Poonacha (Minister for Home Affairs and Industries)].—

(*a*) Yes.

(*b*) Yes, one.

(*c*) The lorry which dashed against HYT-3152 escaped. It is not known whether it is a "Bombay lorry."

Sri G. SIVAPPA.—May I know at what time the accident took place on that date ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I am sorry I do not have that information.

Sri G. SIVAPPA.—I am sorry to say that the Deputy Minister is not aware of the facts. This is a very important question. So I request the Chair to take this question tomorrow.

Mr. SPEAKER.—I do not know for what reason the Hon'ble Member wants it to be taken up tomorrow.

Sri M. P. PATIL.—As it is important then it will be taken up to day.

Sri L. S. VENKAJI RAO.—Perhaps, in order to prepare himself for putting supplementaries, he wants more time.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಇಷ್ಟು ದಿನಗಳಾದರೂ ಆಕ್ಸಿಡೆಂಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲಾರಿ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷ್ನ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಕೇಸನ್ನುಹಾಕಿಲ್ಲ, ಯಾವಾಗ ಆಕ್ಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿರುವುದು ಎಂದು ಚೈಂ ಕೇಳಿದರೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾಳೆಯದಿವನ ಕ್ವಾಬಿನೆಟ್ಟಿನವರೆಲ್ಲಾ ಹಾಜರಿರುವಾಗ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಹಾಯವಾಗಬಹುದು.

Sri VEERENDRA PATIL.—The Hon'ble Member's statement that no action was taken, that no investigation was conducted, is far from being true. Investigation was conducted and a case was registered under section 304 and investigation is proceeding.

Sri G. SIVAPPA.—May I know when the Police went to the spot after this accident?

Sri VEERENDRA PATIL.—I am sorry I do not have that information. If the Hon'ble Member wants, I shall get that information and furnish the same to him some time later.

Sri T. SUBRAMANYA.—The Deputy Minister says that the investigation was proceeding. When was the case registered?

Sri VEERENDRA PATIL.—That information I do not have.

Sri T. SUBRAMANYA.—How long has the investigation been pending?

Sri VEERENDRA PATIL.—That investigation is pending since the date of the accident, The date of accident is, as stated in the question itself, 15th June 1957.

Sri T. SUBRAMANYA.—From 15th June 1957 up to date they have not been able to trace the lorry which dashed against the other.

Sri VEERENDRA PATIL.—The lorry was still undetected.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಅನೇಕ ವಿಚಾರ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ Full Minister ಬಂದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I rise to a point of order. My point of order is, my friend Sri Sivappa said that the full Minister was not here. May I know who is full and who is half? Are we to insult or are we just to create a sort of humiliation in the mind of the other member? My friend says 'full Minister'. I therefore request the Chair to give a ruling as to who is a 'full Minister' and who is not a full Minister.

Mr. SPEAKER.—I am not aware of 'full Ministers' and 'half Ministers'. I only know 'Ministers' and 'Deputy Ministers'. But when the Deputy Ministers reply, they should be considered as Ministers themselves.

Sri T. SUBRAMANYA—How far is the Police Station from the place of the accident?

Sri VEERENDRA PATIL.—I do not have that information.

Sri G. ANNA RAO.—I rise to a point of order, Sir. Whenever questions are put, the object is to elicit answers. If answers are not forthcoming from the Treasury Benches to the questions put by the members and if they are skipped over, the very object of putting questions is not served. Therefore Hon'ble Ministers are expected to prepare the answers after going through the files. If this very object is defeated, then I request you, sir, to postpone this question so that all the information available may be furnished to this House.

Mr. SPEAKER.—Of course, the Minister in charge or the Deputy Minister in charge must be in full possession of facts. There is no doubt about that. But if too many details are asked it sometimes becomes impossible for them to reply. In this case I think there is good ground for the whole question being held over and I hold it over. Next question.

Opening of Metal Factory in Sravanabelagola of Channarayaptna Taluk.

Q.—1322. Sri N. G. NARASIMHEGOWDA (Sravanabelagola).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether they are aware that the Public are requesting them for the past many years to open a metal factory in Sravanabelagola of Channarayapatna Taluk;

(*b*) whether they are also aware that the above industry is existing in Sravanabelagola and the surrounding villages for the past many years;

(*c*) whether they propose to take immediate steps to open a Goverement factory for manufacturing vessels in

brass, copper and bronze to help the growth and development of this industry in Sravanabelagola and the surrounding villages ?

A.—Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—

(*a*) No representations have been received.

(*b*) Yes.

(*c*) No.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮನವಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾನೇ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ, ಮನವಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವೇನು ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಮನವಿಗಳೂ ನನಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಅರ್ಜಿಗಳು ಎಂದರೆ ಬರಿಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬಂದ ಅರ್ಜಿಗಳೋ ? ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಅಪುಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತವೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಸೇರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ನನಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಸನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಸೂಪರಿಟೆಂಡೆಂಟರವರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟಿದ್ದರೂ ಯಾವ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅರ್ಜಿ ನನಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ ಮತ್ತು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರು ಸಾವಿರ ಸಂಸಾರಗಳು ಗಣಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆ ತೆರೆಯುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್—ಸಾಕಷ್ಟು ಶಕ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನೂ ತೆಗೆಯುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಲೋಹದ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ ನೌಕರರ ಮತ್ತು ಕೂಲಿಗಾರರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ ಎಂದು ಜನಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅಲ್ಲಿ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ತೆಗೆಯುವ ವಿಚಾರವೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹೋಗಲಿ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳದ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಆಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಅಂತಹ ಯಾವ ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಏಕ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ವಿಚಾರಮಾಡುವ ಯೋಚನೆಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏಕ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ಗೃಹಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಕನ್ವರ್ಟ್‌ಮಾಡಿ ಎಂದು ಮನವಿ ಬಂದಿದೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಎರಡು ಮೂರು ಸಾವಿರ ಜನ ಸೇರಿ, ಒಂದು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಒಂದು ಸ್ಕೀಮ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮಂತ್ರಿಗಳು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ತೆರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಶಕ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದರೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡಿ, ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರೇ ಸಮಜಾಯಿಶಿ ಕೊಡಲಿ.

Mr. SPEAKER.—Question time is over.

Governor's Reply to the Motion of Thanks.

Mr. SPEAKER.—I have received a message from His Highness the Governor of Mysore which reads as follows :

"March 4th, 1958.

To

The Members of the Mysore Legislative Assembly.

I have received with great satisfaction the expression of your thanks for the speech with which I opened the Budget Session, 1958, of both Houses of the Legislature.

JAYA CHAMARAJA WADIYAR,
Governor of Mysore."

Adjournment Motions.

Mr. SPEAKER.—I have received notice of two adjournment motions and they will be taken up tomorrow.

Minister's Press Conference on Policy Matters.

Sri J. B. MALLARADHYA (Najangud).—Mr. Speaker, I wish to raise a point before this Hon'ble House. I had the privilege of interviewing you, Sir, this morning in your chambers and I have received your permission to move this matter on the floor of the House. In pursuance of this I stand before this Hon'ble House to say a few words.

As I looked into one of the newspapers this morning over a cup of coffee, I saw prominently featured the proceedings of the Press Conference held by the Hon'ble Minister for Revenue. In that conference certain statements relating to the revenue policy of the Government were stated to have been made. My reaction to the report as it appeared in the press was that in matters of this kind the House should first have been taken into confidence. Particularly when the Assembly was in session, there would not have been any need for a Press Conference of this kind when matters of such importance were intended to be given publicity. I recalled to my mind in this connection an incident that figured prominently in the proceedings of the Madras Legislative Assembly some time ago which referred to a Press Conference held by a Minister concerning the policy of Government. That particular incident is not on all fours with the one that is now before us. A privilege issue was raised by the Member and the Speaker ruled that there was no breach of privilege involved. As I mentioned earlier, in this case, the Hon'ble Revenue Minister has spoken about the policy involved in matters like improving the gomals, levy of some kind of fee in lieu of conversion fine, about the distribution of Amrit Mahal Kavals and a host of others. My reaction is this was definite. As legislators, we stand on a different footing from other people be they Press representatives or any one else and particularly when the Assembly is in session.

The Hon'ble Minister for Finance, Madras, made a very pertinent observation on this occasion. He stated that in fact no policy statement was ever made, and that a few enterprising representatives made use of a few points which were being considered at Government level and published them as policy decisions of the Madras Government. He assured the House that if any policy statements are made, they would invariably be made on the floor of the House when it was in session. The Hon'ble Speaker of the Madras Assembly appreciated the assurance given on behalf of the Government and ruled out the Privilege motion. But he was pleased to say that it would be strictly in accordance with the parliamentary traditions that Ministers should take the Legislative Assembly Members into confidence in the first instance when they propose to make policy statements and more especially so when the House was in session. I am sure such instances would have occurred in the Legislatures of some democratic countries. My purpose in bringing this to the notice of the House is that we would like to establish healthy democratic conventions in matters like this. I am not trying to find fault with the Revenue Minister for having convened the Press Conference. In fact, my complaint is that there are very few Press Conferences excepting those held by the Chief Minister on matters relating to several departments of the Government. My main objection is that it is against healthy democratic traditions to ignore the role of legislators and to relegate them to the background. The Revenue Minister's Press Conference has had this unfortunate effect in my mind. At any rate I felt that there was no warrant for such a procedure being adopted by an experienced Minister. I have not been able to look-up references, analogous to the case on hand. I have no doubt that the Speaker would lay his hand on appropriate instances and give a ruling.

I would like to be brief on this occasion. If really there was an urgency to make a policy statement, the matter should have been brought to the notice of this House and if there was nothing very important, there was no necessity at all for holding a Press Conference. I

request the Hon'ble Speaker to consider this matter in all its aspects and give a ruling. I have been myself prompted by a desire to ascertain what is the position of the Legislature *vis-a-vis* the Executive Government in such matters.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Member Sri J. B. Mallaradhya saw me today and mentioned that he wanted to raise this issue, that is, press statement of the Revenue Minister in regard to his department when the Assembly is sitting. I have given him the necessary permission to raise the issue. But, at the same time, I have told him that it would not be possible to dispose of the point today because there should be enough time allowed to the Government so that they may also give their views in the matter. So, this question may be taken tomorrow some other day as well.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—I will give my answer now.

Mr. SPEAKER.—No, it is not so easy. I have to refer to various authorities and the Government may also give their reply tomorrow. It will not be proper to give a reply without consulting the authorities on the point. I am also giving a chance to Sri J. B. Mallaradhya to come prepared with the authorities, if any, and I will also look into the matter before giving a ruling.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Challakere).—Would the House also have a chance?

Mr. SPEAKER.—Yes, both sides.

Sri K. F. PATIL (Ranibennur).—When the Minister is prepared to reply, let him reply. The ruling may be given tomorrow.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಲೇ ಉತ್ತರಕೊಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳುವಾಗ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಾಳೆಯ ದಿನ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವೊತ್ತೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಗಾಗಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗಾಗಲಿ, ಆಗುವ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆಯೇ ಎಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯ ಅಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಬೇಡ, ನಾಳೆಯ ದಿನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ, ನಾಳೆಯ ದಿವನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿ, ಇವೊತ್ತು ಬೇಡವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯ ಎಷ್ಟು ಸರಳವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಸರಳವಾಗಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ವಿಚಾರಮಾಡಿ, ತಿಳಿಸಲಿಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ನಾನೂ ಸಹ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆವಳಿಕೆಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ನಾನು ನಾಳೆ ಉತ್ತರಕೊಡಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀಯುತ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರಿಗೂ ಸಹ "he must show the authorities" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಮಾಡಿಕೊಂಡುಬಂದು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ, ಹಾಗೆಯೇ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಥ ಮಹತ್ವವಾದ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಇವೊತ್ತೇ ನಾನೇನಾದರೂ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿಯಾದ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಲಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವಂತಾಗಬಾರದು. ಆದುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ವಿಚಾರಮಾಡೋಣವೆಂದು ಇವೊತ್ತು ಬೇಡ, ನಾಳೆಯ ದಿನ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಚ್ಚಿಡುವ ವಿಷಯಗಳೇನೂ ಇಲ್ಲ.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—A little clarification, Sir. In respect of the matter, you were pleased to say that we would have to hunt up for authorities for the purpose of discussion. I would firstly like to know whether for the moment it should be taken as a breach of privilege?

Mr. SPEAKER.—I have not made up my mind.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I have not raised that.

Mr. SPEAKER.—When Sri Mallaradhya approached me he did not say that it was a breach of privilege. He stated that he wanted to make a representation on this subject and desired that some ruling should be given. So, I have allowed him.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ (ರೋಣ್).—ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಹೊರಗಡೆ ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರಪಂಚದ ಮುಂದೆ ನಡೆದಿರುವ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ, ಈ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ಚರ್ಚಾಸಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೊರಗಡೆ ಸದಸ್ಯರೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಿವೆ. ಆ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿವೆಯೇ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವಿದೆ.

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು)

ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೂ ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದಾಗ ಭಾಷಣಮಾಡಿದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಗಳೇನಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಡೆಯಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಆಗಲಿ, ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲಿ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ, ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಸ್. ವೆಂಕಾಜಿರಾವ್ (ಬಸವನಗುಡಿ).—ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಸಿಡೆಂಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ (ಪಾಳ್ಯಂ).—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯ ವಿರೋಧವಿದ್ದರೆ ಅದು breach of privilege of this House ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—Breach of privilege ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ breach of privilege ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ. ಅವರು convention ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Convention ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ.

Sri T. SUBRAMANYA (Turuvekere).—Now under the present rules governing the conduct of business in the House, I feel there is no rule for representations to be made. Unless it is brought in some form of motion which could come within the four corners of the rules, it cannot be taken up.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಿಂದಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಪರಿಪಾಠವಿತ್ತು. ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಷಯವನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನ ಚೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದು ನನ್ನ ಸಂಗಡ ಮಾತನಾಡಿ, ಇಂಥ ವಿಷಯದಮೇಲೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಪರವಾನಗಿಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಈ ದಿನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರಿಗೆ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಂತೆ ಅವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಸ್ವಾಮಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಆಗಲೇ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳಾಯಿತು. ಆದರೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ರೂಲಿಂಗ್ ಮೇಲೆ ಸಭಾಸದರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ತಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಖೇದವಾಗಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು clarifications ಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಎಂ. ಸಿ. ನರಸಿಂಹ್, ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಇವರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA (Krishnarajanagar).—Hon'ble Speaker was pleased to say that the House would be permitted to have a discussion on this subject tomorrow. Under the rules, unless it comes in the form of a motion, I do not think the House can have discussion on the subject matter. The Speaker was pleased to say that it was in the form of a representation that it came before him and if it was so, it was for him to give satisfaction as the occasion demands. How it could be discussed? By the assurance of the Hon'ble Speaker that this question is going to be discussed in the House, shall I take it that it will come in the form of a motion? Otherwise, it will be difficult to have a discussion on the subject.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯ (motion) ರೂಪದಲ್ಲೇ ಬರಬೇಕೆಂಬುದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅರ್ಧಗಂಟೆಯ ಚರ್ಚೆ ಇದೆ. ಅದು ಸೂಚನೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇಲ್ಲಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದಿತ್ತು. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಕೂಡ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇಂಥ ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೂ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Please show me a case where a representation has been made the matter of discussion.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಿ. ಇದೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಚರ್ಚೆ ಒಂದು ಗಂಟೆಯಕಾಲ, ಅರ್ಧಗಂಟೆಯ ಕಾಲ ನಡೆದಿದೆ. ಇಲ್ಲವೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಅರಿಕೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆಂದು ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ನಾನು ಅನುಮತಿ ಕೊಡದೆ ಅಂಥಾದ್ದೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ; ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ

Sri M. P. PATIL.—In this connection, I would like to have one explanation. Of course the point is clear. You said, that you would be giving permission for discussing this. When you say this, I want to know whether you will allow the House to discuss whether it was proper on my part to give interview or not, or whether you are going to allow the subjects to be discussed.

Mr. SPEAKER.—The point at issue is whether any Hon'ble Minister can make a statement. It may be in regard to his own department, on a matter of an important nature when the Assembly is sitting.....

Sri R. M. PATIL (Navalgund).—But not on the subjects. It should be made clear.

Mr. SPEAKER.—There is no question of subjects. There are two things. The question of subjects also comes in indirectly in the sense whether a statement made lay an Hon'ble Minister is of an important character or in regard to policy.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Suppose the House decides the matter one way or the other. What would be the effect of the representation made? Either it has to be dismissed or upheld. Can a representation be dismissed or upheld?

Mr. SPEAKER.—That is also one of the points.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾಳೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಮೇಲೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೊ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದೂ, ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯೆ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವೂ ಎಲ್ಲವೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ.

PAPERS LAID ON THE TABLE.

SECRETARY.—As required under rule 90 (d) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, I lay on the Table, the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Bill, 1957, as passed by the Legislative Council.

Supplementary Estimates

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—I beg to lay on the Table a Statement of Supplementary Estimates for the year 1957-58 as required by clause (1) of article 205 of the Constitution of India.

Mr. SPEAKER.—A Statement of Supplementary Estimates for the year 1957-58 as required by clause (1) of Article 205 of the Constitution of India has been laid on the Table of the House.

G. SIVAPPA (Chitradurga).—Copies have not been given.

Mr. SPEAKER.—They will be given.

MYSORE CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1958.

Introduction

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—I beg to introduce the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958, is introduced.

MYSORE FOREST LAWS (AMENDMENT) BILL, 1958.

Introduction

Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to introduce the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 48 of the Rules of Procedure and conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, is introduced.

MADRAS DISTRICT BOARDS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1958.

Introduction

Sri R. CHENNIGARAMAIAH (Minister for Local Self-Government).—Sir, I beg to introduce the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, is introduced.

MYSORE COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1967.

Motion to consider—(contd.)

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮೈಸೂರು ಕೋರ್ಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ನೂಟ್ಸ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ತಮ್ಮ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡದೆ ಕೆಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಸ್ ಎಂಬುದು ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲ. ಎಂದರೆ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ, ಬರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ವಿಧಾನದಲ್ಲ, ಇದರಿಂದ ವರಮಾನವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬಾರದು. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನೊದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಆಯಾ ದಾವೆ ಅಥವಾ ಕೇಸ್‌ಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದು ಎಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕು. ಇದೇ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು 1937ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಈವರೆಗೆ ನಡೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ವಿಧಾನವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ರೀತಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಜನರಿಗೊದಗಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಹವ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಎಂದೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಿಲ್ಲ.

[SRI J. H. SHAMSUDDIN in the Chair.]

ಅದರ ಬಪಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ; ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬರಬೇಕಾದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈವರೆಗೆ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವದಕ್ಕಾಗಿ ಕಡಮೆ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಅಥವಾ ಮುಫತ್ತಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ರೂಢಿಯಾಗಿದೆ. 1955-56ನೆಯ ವರ್ಷದ ಬಡ್ಜೆಟ್ ನೋಡಿದರೂ ಸಹಿತ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ವರಮಾನಕ್ಕಿಂತ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಖರ್ಚು ಕಡಮೆಯಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಮೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲು ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು; ಇದರಿಂದ ಲಾಭ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂಬ ವಿಚಾರ ವಿದ್ದುದು ಗೋಚರವಾಗುತ್ತದೆ. 1955-56 ರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎರಡುಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕಡಮೆ ವರಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಖರ್ಚು 29,39,000 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದರೆ ವರಮಾನ 27,12,000 ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ. ಒಂದು ದಾವೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದರ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ವರಮಾನ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರಬೇಕು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಯಥಾಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ದೇಶದ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ಟಾಂಪ್ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕುವ ರೀತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಕೋರ್ಟಿನವರು ಜನಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಸೇವೆಗೆ ಪ್ರತಿಫಲ ಎಂದರೆ, ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಫೀಜ್ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ಪ್ರತಿಫಲ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಲೆವಿ (levy) ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್ ನೋಡಿದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂಜರಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳದೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಲಮುಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕೊನೆಗಿರುವ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಮೊದಲು 10 ರೂಪಾಯಿಗೆ ನಾವು ರೂ. 1—1—0 ಫೀಜ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಈಗ 12 ಆಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದು ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ರೂ. 12—5—0 ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜ್ ಸ್ಟಾಂಪ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಅದು ರೂ. 7—8—0 ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕಡಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿನೋಡಿದರೆ ಹತ್ತುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ 712 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದನ್ನು ಈಗ 750 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮೊಬಲಗು ಹೆಚ್ಚಾದ ಹಾಗೆ ಕೋರ್ಟ ಫೀಜ್ ಸ್ಟಾಂಪು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತ ಹೋಗಿದೆ. ಇದರ ಅರ್ಥವೇನು? ದಾವೆಯು ಮೊಬಲಗು ಹೆಚ್ಚಾದಂತೆ ದುಡ್ಡು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಲಿ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಭಾವನೆ ಇದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದು ವರಮಾನಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಟಾಕ್ಸ್ ಅಲ್ಲ. ಸ್ಟಾಂಪ್ ಫೀಜ್ ಕೊಡುವದೆಂದರೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಪಡತಕ್ಕ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಫಲ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವರಮಾನ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದರೆ ಫೀಜ್ ಕೊಡಲಿ ಎಂಬುದು ಅಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದು ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ ಮಾತಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನವಿರಲಿ, ಬೇರೆ ಯಾವ ಸಂಸ್ಥಾನವೇ ಇರಲಿ ಅಥವಾ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟು ಇರಲಿ, ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜ್ ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಪುನ್ತಕವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವುಗಳಿಗಿಂತ ಇದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದುಡ್ಡು ಹೆಚ್ಚಾದಂತೆ ಕೋರ್ಟ್ ದಾಮಾಷವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದರ ಅರ್ಥವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಹುಕಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಿದ್ದರೆ, ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅಪೆಲೆಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲು ಬಡವನಿಗೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಸೂ ಇಲ್ಲದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಡವನಿಗೆ ಬರಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ ಕೋರ್ಟಿನವರು ನ್ಯಾಯದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಕಷ್ಟ,

* Asterisk indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ತೊಂದರೆ ಅಥವಾ ಶ್ರಮಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಯಾವ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಫೀಜು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವದಕ್ಕೆ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಹಿಂದಿನ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಅಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 1,000 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ 10 ರೂಪಾಯಿಗೆ 75 ನಯೇ ಪೈಸೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀವೆ. ಇದನ್ನಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ. ಅದಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಹಿಂದಿನದನ್ನಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಆಮೇಲೆ, ಎರಡನೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂಬುದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದೊಂದನ್ನೂ ನೋಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅದರ ಕಷ್ಟವೇನೆಂಬುದು ಅರಿವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ fixed court fees ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದಂತೂ ತುಂಬಾ ಅನ್ಯಾಯ. ಹಿಂದಿನ ವರಮಾನಕ್ಕೂ ಈಗ ಇದರಿಂದ ಬರಬಹುದಾದ ವರಮಾನಕ್ಕೂ ಅಜಗಜಾಂತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಖಂಡಿತ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಹಿಂದಿನ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಸ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪಿನ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಅದರಂತೆ ಶಾಸನಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸೂಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಬಹಳವಾಗಿ ತೊಡಕನ್ನು ತಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಹಿಂದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಾದ Consequential Relief (ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ) ಯಾವ ರೀತಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟಿನ ಐದನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಐದು ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಕಲಮುಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದುದನ್ನು ಬೇರೆಬೇರೆಯಾಗಿ ಒಡೆದುಹಾಕಿ ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ನಿದರ್ಶನವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ದಾವೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಜುಮ್ಮಾನಿನ ದಾವೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದರೆ, ಅವನು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿನಬೇಕಲ್ಲದೆ, ಆ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಉಂಟಾಗತಕ್ಕ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನೂ ಸಹ (Consequential Reliefಗಳನ್ನೂ ಸಹ) ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ, ಹಿಂದೆ assessmentನ್ನು 30 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ವೇ ಮ್ಯಾನ್ಯುಯಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿತವಾಗಿದ್ದು ಕೋರ್ಟು ಫೀನು assessmentನ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ 20 ವರ್ಷಕ್ಕೆಂದು ಆ ಕಾಲವನ್ನು ಇಳಿಸಿ ಫೀನನ್ನು 12½ಯಷ್ಟಿರಬೇಕೆಂದುಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಪರ್ಯವಸಾನವಾಗುತ್ತದೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಯಾರಾದರೂ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ಅವನಿಗೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪಡೆತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಈಗ ತಲೆಕೆಳಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಫೀಸ್‌ಎಂದು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ Levy ಎಂದು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. Levy ಎನ್ನುವುದರ ಅರ್ಥಕ್ಕೂ fees ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥಕ್ಕೂ ಬಹಳ ದೂರವಿದೆ. ನನ್ನ dissenting noteನಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಪದಗಳ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕೋರ್ಟ್ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕೇವಲ ದುರ್ಲಭವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವೇಇಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ನಿದರ್ಶನವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ದಾವಾ 15,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಡಿಕ್ರಿ ಆಯಿತು. ಆ ಡಿಕ್ರಿಯಲ್ಲಿ ತತ್ವಶಃ ಒಂದು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ಅದರ ಮೇಲೆ ರಿವ್ಯೂ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಷ್ಟೊಂದು ಖರ್ಚನ್ನು ಹೊರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಹೋಗಿ ರಿವ್ಯೂ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿ ಕೊನೆಗೆ ಖಾಯಂ ಆಯಿತು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದುಡ್ಡು ವಿಧಿಸಿದರೂ ಸಾಹುಕಾರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಆದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದು ತಪ್ಪು. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಪಡತಕ್ಕ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ, ಅವರು ವಹಿಸುವ ಶ್ರಮಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಫೀಸನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿಧಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ದೃಷ್ಟಿ ಮಾಯವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಕಂಡು ನನಗೆ ಸಂಕಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟಿತ್ತೊ ಅಷ್ಟನ್ನೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನೂ ಈ ರೀತಿ ಪದೇಪದೇ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡುವುದೂ ತಪ್ಪು.

ಹೊಸದಾಗಿ ನಾನಾ ಭಾಗಗಳು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಮನ್ಯಾಯಪಾಡಿ ಬಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವಾಗ ನನಗೊಂದು ಸಂಕಟದ ವಿಚಾರ ಎದ್ದುಕಾಣುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಇರುವ ದರಗಳನ್ನು ನೋಡಿ, ಎಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದರವಿದೆಯೋ ಅದನ್ನೇ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ apply ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಏನು ನ್ಯಾಯ ವಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮದರಾಸ್ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿಯಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು quoteಮಾಡಿ ಮಿಕ್ಕ ಭಾಗಗಳೆಲ್ಲಾ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು, ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿಯಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು quote ಮಾಡಿ ಅದೇ ಮಿಕ್ಕೆಲ್ಲ ಕಡೆಗೂ ಇರುವುದು ಸರಿಯೆನ್ನುವುದು ಹೇಗೆ ಧರ್ಮವೋ ನ್ಯಾಯವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲೂ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು levy ಅಥವಾ taxನ್ನು ಹಾಕುವ ಧರ್ಮವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಫೀಸ್ ಎಂದು ಏನಾದರೂ ಇಟ್ಟರೆ ಇದ ಬಹುದು. ಅದೂ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂದರೆ ಖರ್ಚು ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು. ಹಿಂದಿನ ಖರ್ಚಿಗೆ ಈಗ ಎರಡರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಎರಡು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗಬಹುದು ಅಷ್ಟೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ, ಜುಲ್ಮಾನೆ, ವ್ಯಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಫೀಸ್ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಂದ ಒಟ್ಟು ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ವಸೂಲಾಗುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ ಇನ್ನೂ ಖರ್ಚು ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದೇ ಹೇಳಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಈಗಲೂ ಇಂದೇ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು

(ಶ್ರೀ ಕೆ ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ನೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುವ ಮುನ್ನ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇಲ್ಲಿ (4) ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ 'Levy of fee in Courts and Public offices' ಎಂಬ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :

> " No document which is chargeable with fee under this Act, shall (i) be filed, exhibited or recorded in or be acted on or furnished by, any court including the High Court, (ii) be filed, exhibited or recorded in any public office or be acted on or furnished by any Public Officer"

ಇದು ನಮಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ವಕೀಲರು ಇದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇತ್ತೆಂಬುದು ಅವರಿಗೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾಪಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಹಚ್ಚಿದ ಹೊರತು ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾಪಿಯಲ್ಲಿ 350 ಪದಗಳಿದ್ದು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದಕ್ಕೂ 75 ನಯೇ ಪೈಸೆಯಂತೆ ಅತನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಆ ಕಾಪಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೊಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇಂಡಿಯನ್ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆಯೆಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ದಾಖಲೆಯನ್ನು accept ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಹಚ್ಚಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಇವೆಡಕ್ಕೂ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್‌ಹಚ್ಚಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಿಬಿಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅಥವಾ ಕೊರ್ಟಿನವರು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಹಚ್ಚುವ ನಂಪ್ರದಾಯ ಇಂಡಿಯನ್ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿದೆ. ಈಗ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಪಾದ ಮಾಡಬಹುದು; ಹಿಂದೆ ಇಂಥ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಏಕೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಿಲ್ಲ? ಈಗಲಾದರೂ ಏಕೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಎಂದು ಇಲ್ಲದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಬಾರದು. ಈಗ ರೆವೆನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸ್ಟ್ಯಾಂಪುಕೇಳಿ ಕಾಪಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಕೊಡದೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಕಾಪಿ ಹಾಜರು ಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಬಿಡಬಹುದು. ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಹಚ್ಚಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಇದುವರೆಗೂ ಏಕೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೋಡಬೇಕು. When the framers of the Act see that there have been apparently some mistakes or anomalies, it is their duty to rectify them. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಒಂದು ವಿಧಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಈಗಾದರೂ ಅದನ್ನು filed ಎನ್ನುವುದು ಬೇಡ, acted ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ exhibited ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ, "when the document is to be acted upon or in order to enable the court to act on it." ಇವೆರಡಕ್ಕೂ ಒರಿಜನಲ್ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕಾಪಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ತುಂಬ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ನೂರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ, ಭಾರಿ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಕಾಪಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಯಿದ್ದರೆ ಅಗ್ರ್ಯುಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ; ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆಆಧಾರಬೇಕು. ನಾವು ಬರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಥೆಂಟಿಕೇಟೆಡ್ ಅಲ್ಲ, ನಂಪ್ರದಾಯವಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನವರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಂಡುಹೋಗಿ ಹೇಳುವುದು ಅಧಿಕಾರಿಯುತವಾದುದಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಕೆಲವನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ತಮ್ಮ್ಮದುರಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೂ ಸಹಿತ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರಿಂದಲೂ ಮನ್ನಣೆ ಬಂಧಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾದರೂ ದಯಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ. ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಂಡ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ತಪ್ಪಿದೆ. ಈ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕಾಗದಿದ್ದರೆ ಏನು ತಾನೆ ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ಹಿಂದೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಮುಂದೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆ? ಇತರರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಾದರೂ ಇರಬಹುದು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇತರರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಬಹುದು. ನನ್ನಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ; ಹೇಳಿದಿದ್ದರೆ ಲೋಪವಾಗುತ್ತದೆ; ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅದರ ಮೇಲೂ ಸರಿಪಡಿಸದಿದ್ದರೆ ಏನುಮಾಡುವುದು? ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆ ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಈ ತಪ್ಪುಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ ಮೊದಲಿನ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಕಲಮುಗಳನ್ನೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.–Subject to the note of dissent given by me, I would welcome this Bill and the note of dissent was necessitated to avoid some of the controversies that may crop up after various provisions of this Bill are given effect to by way of an enactment. I would first refer to Section 24. It deals with "Suits for a declaratory decree or order, with or without consequential relief". When the market value of the property is less than Rs. 100, the minimum fee is required to be paid on Rs. 100 under Section 24. Section 29 deals with suits for possession not otherwise provided for. Under this section also, the minimum fee required to be paid is on Rs. 100 even when the market value of the property is less than Rs. 100. So under these two sections—Sections 24 and 29—the minimum fee, even when the market value of the property is less than Rs. 100, is fixed on Rs. 100. The maintaining of the same amount would lead to some other difficulties because Section 24 deals with suits for declaration and possession and Section

29 deals with suits for possession only. Even when a declaration is unnecessary, a party may come under Section 24 and ask for declaration which is unnecessary. So unnecessarily there might be an issue framed by the Court to go into a question, whether it is necessary or not; so we are giving additional work to the court and also making the parties ask for unnecessary prayers even when there is no necessity for a prayer for a declaration. Maintaining the same amount of fee under Sections 29 and 24 leads to some controversies as the parties may come and take shelter under Section 24. I hope the Hon'ble Minister for Legal Affairs would pay heed to my submission and substitute an amount, either raising the amount under Section 24 or reducing the amount under Section 29. Instead of enhancement, I think that Rs. 75 may be fixed under Section 29 to avoid controversies.

Coming to Section 27, the language of the section applies also to the suits for declaration and for consequential relief. This section does not contain the requirement as to the minimum valuation applicable to suits regarding private property. Court fee on Rs. 100 is to be paid according to section 29 and this will be an amount that is likely to be paid under Section 24 and that would have to be paid under Section 47 which would cover all suits the subject matter of which is incapable of valuation. So some sort of remedy has got to be found regarding Section 27 and there must not be a serious distinction between private property and trust property.

Coming to exemption under Section 69, I say it is not exhaustive. Applications before the Controller for supply of any commodity may also be included in the list of those exemptions and also applications for removal of timber from patta lands may be included.

Mr. CHAIRMAN.—Will the Hon'ble Member require more time?

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Yes.

Mr. CHAIRMAN.—The House will now rise and re-assemble at 3-30 P.M.

The House adjourned for Lunch at Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[SRI J. H. SHAMSUDDIN in the Chair]

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I was dealing with clause 69. Under Clause 69 (*ii*) which reads as follows:—

> "Memorandum or appearance filed by advocates of pleaders when appearing for persons proceeded against in criminal cases;"

exemption from payment of fee is given to Advocates and Pleaders when appearing for persons who are criminally proceeded against. But I fail to understand why the same sort of exemption should not be given to Advocates and Pleaders who appear for complainants in private cases. Even in the case of memorandum of appearance filed by Advocates or Pleaders when appearing for complainants and petitioners the same benefit should be extended. There is no reason why there should be any distinction in this regard.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Complainants under duress.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—There is no quorum, sir.

Mr. CHAIRMAN (Sri J. H. Shamsuddin).—There is quorum.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Whether a complainant is under duress or not, the parties go to court for the purpose of getting some justice done.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—There are only 22 members. I think there should be 51 members for quorum.

Mr. CHAIRMAN.—Does the Hon'ble Member mean to say that it should be one-fourth?

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—Yes.

Mr. CHAIRMAN.—I shall look into the relevant rule and let the Hon'ble Member know.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—At the time of your decision only the number of members that are present now should be taken into consideration.

Mr. CHAIRMAN.—Yes, at the time I actually found what was the number required for quorum—that is the relevant data I will take into consideration. Will the Member kindly quote the rule under which one-fourth is required?

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—The convention in this House is. . . .

Mr. CHAIRMAN.—It is not a matter of convention. It is a matter regulated by the rules.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I should say that the distinction made in this case is not justifiable.

Mr. CHAIRMAN.—At the time when the Hon'ble Member asked the question, there was quorum in the House. The matter is regulated by article 189 of the Constitution and I will read the relevant clause:

> "189 (3) Until the Legislature of the State by law otherwise provides the quorum to constitute a meeting of a House of the Legislature of a State shall be ten members or one-tenth of the total number of members of the House, whichever is greater."

Therefore, 21 Members constitute the quorum in this House and at the time the member raised the matter there was a sufficient number of members present in the House to form the quorum. So, the House may proceed now.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—As regards Article 11 (*i*).:

A distinction is sought to be made when an application is to be made under Order XXI Rule 58 of the Code of Civil Procedure which involves property worth more than Rs. 3,000. It is said that the court fee payable on this is Rs. 12·50 and Re. 1 or Rs. 2·50 in any other court. I submit that this distinction is not warranted because the procedure adopted irrespective of the value of the property is the same and also procedure adopted in respect of applications made under Section 47 is all summary procedure. The Hon'ble Minister for Law knows that even by means of affidavits these applications can be disposed of. So, the court fee of Rs. 12·50 mentioned has to be deleted so as to be in conformity with the procedure now being adopted.

Regarding section 39, which pertains to suits for setting aside attachment, the court fee prescribed is one-fourth of the market value of the attached property in respect of which the suit is instituted or on the amount for which the property was attached. I will put a hypothetical case. Supposing a property worth Rs. 4,000 is attached for an amount and the gentleman who wants to raise the attachment may still file a regular suit because the minimum fee is Rs. 100. Supposing that property is attached for Rs. 100 he can pay Rs. 7-8-0 instead of resorting to summary procedure. That will involve a lot of work.

Mr. CHAIRMAN.—In the section the word used is suit and not an application.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Under Order XXI, with reference to an application to raise the attachment, that is the procedure contemplated under the Civil Procedure Code. Whenever property is attached wrongfully, the person can file an application paying a nominal court-fee. In order to avoid that complication the rate of Rs. 12-8-0 has got to be deleted and the rate as mentioned in (*b*) maintained.

Coming to the next point, I would submit that for application or petition under Sections 34, 72, 73 and 74 of the Indian Trusts Act, 1882, a stamp fee of Rs. 12·50 has been imposed. This is high and no where this is prevailing. A reasonable amount of Rs. 5 may be fixed.

With these observations, I submit that necessary amendments may be made to relevent clauses of this Bill.

Sri V. SRINIVAS SHETTY (Coondapur).—Sir, the Hon'ble Minister for Law was pleased to compliment the Select Committee and thereby complimented himself. I was also a member of the Select Committee and the Government had to give in, it is true, on so many points rather unwillingly...

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—That of course.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I would like to say that we got most of the things which we wanted. I would like to make a few general observations in respect of the Bill. The main principle underlying any Bill on the Court fees is that there should be no attempt to make money out of justice. Justice should not only be expeditious but cheap. These are the observations made by the Chief Justice of India and other Judges of the High Courts in India to the Finance Commission when it went round and enquired into the measures of taxation. Why I bring this before the Hon'ble House is to show how justice is administered in this State. I had an occasion to visit some of the courts in this State especially in the old Mysore State and I am sorry to say, and the Hon'ble Minister had agreed with me during the discussion, that the condition of the courts is deplorable.

Mr. CHAIRMAN.—Any agreement privately entered into between the Hon'ble Minister and the Hon'ble Member in the Select Committee may not be stated before the House.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am not speaking of the agreement in the Select Committee, Sir. I had an occasion to visit a few courts in this State. I visited a first-class criminal court in this State. I was astonished to see all the properties stacked in the Court Hall. There was very little room for the lawyers to sit in the court room. I am told that in many of the courts in the State, things are no better. We had a talk with the Hon'ble Chief Justice of the State recently. That was his opinion also. So, Sir, the State should not only collect the court fee or any other taxes by forming a law but also have in view the main purpose for which these taxes are collected, and especially it should be borne in mind that the court fees collected should go to improve the condition of courts and the administration of justice. One cannot say that justice can be properly administered in such courts where ordinarily judges would feel very much ashamed to sit—in some of the courts I would say that judges would not be quite willing to sit even. Sooner or later this state of affairs should be mended. Better facilities should be created both for the judges, the advocates and the public as well.

AN HON'BLE MEMBER.—Are we discussing the Court Fees Bill or conditions of courts ?

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am referring to the point as to how this amount should be spent.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—This issue is not before the House now.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I wish to bring to the notice of the Government that the parlous state of affairs should be remedied. Even though we have had independence for ten years, separation of judiciary and the executive has not taken place. I find, Sir, that in many parts of the State, even now, there are police prosecutors. Of course in the erstwhile Madras State my District formed a part unwillingly. Even there, Government abolished police prosecutors and appointed additional public prosecutors from among the lawyers a considerable time ago. But I find, in this part of the State of Mysore, the system of police prosecutors continues. I do not know how with all the knowledge of the latest criminal law or administration of justice, this Government still sticks to the outmoded system of police prosecutors. I suggest that Government should not only bring in a Bill to tax, but, they must, as early as possible, bring in measures to remedy these things in the courts and the system of prosecution. I had an opportunity to refer to these things on several occasions. My Hon'ble friend the Minister for Courts is a very experienced lawyer, of course, this Bill will be piloted through and passed without any dissent. But I take this occasion to appeal to the Government to take the earliest opportunity to reorganize the entire system of judiciary and to use the revenues it collects to improve the Courts, the system of prosecution and the system of investigation for the betterment of the State.

One point which I should like to bring before this House is with regard to court fee. I find in article 1—I have given an amendment also with regard

(SRI V. SRINIVAS SHETTY)

to this—the fee specified for every ten rupees is 75 nP. If there be a suit for about a crore or two crores, what will be the court-fee payable on that? It runs into some astronomical figure. It is better, I am placing before the House my point of view, to put some ceiling on the court fees. We are always in the habit of putting some ceiling—a ceiling on land holding, ceilings on incomes, etc. We do not know whether it is a rich man or a poor man that goes to court. If he is a rich man, he may somehow manage it. Even then, if he is asked to pay one lakh or two lakhs towards court-fee, that also sounds rather strange. But he may borrow or do something. What about a poor man? He may not go to court at all. There is also a further question as to why it is only the rich men that should be enabled to go to court and not the poor man? We should also consider the other side of the medal. The poor people will be hit hard; and therefore I request the Hon'ble Minister for Law to consider this aspect of the case and accept my amendment which proposes a ceiling. I will move the amendment later at the proper stage.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Even from persons who are in a position to pay?

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—That of course will have to be considered.

4 P.M.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ (ಹೊಳೆನರಸಿಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯು ಪ್ರಥಮತಃ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದು, ಆನಂತರ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಿ, ಅಲ್ಲಿಂದ ಈಗ ಪುನಃ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೆನು. ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಭಾರ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗೆ ನಾನೂ ಸಹ ನನ್ನ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತತ್ತ್ವವು ಪ್ರಸಕ್ತ ನನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಈಗ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಇಂಥ ಕಾರಣ, ಇಂಥ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅನೇಕಪ್ರದೇಶಗಳು ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ವಿಲೀನವಾಗಿ ಈಗ ವಿಶಾಲ ಕರ್ನಾಟಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಮೂಲ ಗುರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಗುರಿ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧಿಸಿದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕಾನೂನಾಗಿ ಮಾಡುವದರಿಂದ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿದಂತಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ ಉಪನಿಷತ್ತನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ನಮ್ಮ ಧ್ಯೇಯ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಅಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕನೆಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣದಲ್ಲಿನ ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆನ್ನುತ್ತೇನೆ.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, may I know whether the Hon'ble Member is attacking the Report to which he is a party or attacking the amendment proposed?

Sri Y. VEERAPPA.—Mr. Speaker, I have already begun by saying that even though I happened to be a member of the Select Committee and suggested some improvements here and there, fundamentally I am attacking the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—This Bill has emerged out of the recommendations made by the Select Committee. The principles of the Bill cannot be discussed in detail at this stage. The Hon'ble Member will have to confine himself to the amendments and the recommendations of the Select Committee and will have to support or oppose it.

Sri Y. VEERAPPA.—I respectfully submit to the Chair that the Hon'ble Members of this House are entitled to speak on the Bill. It cannot be restricted like that.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Not the Members who have signed the report.

Mr. CHAIRMAN.—I am not restricting the Hon'ble Member in the debate. But this is not the stage at which the principles of the Bill may be challenged or discussed. That is done at the stage of the first reading of the Bill and that is over.

Sri Y. VEERAPPA.—As far as possible I adhere to the direction issued, Sir. But I must be pardoned if I make some observations touching the general principles also.

ಬಹುಶಃ ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ನಾನೂ ಒಬ್ಬನು ಆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದು ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗೆ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಅನಿವಾರ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಬಂದಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಪೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಏನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೋ ಆ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ಈಗ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕರಡನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವಾಗ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜ್ ಮತ್ತು ಸೂಟ್ಸ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನು 1870ರಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯ ರೀತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮೂಲ ತತ್ತ್ವದಿಂದ ಆದಷ್ಟು ದೂರ ಸರಿದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಭಾರತದ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ನವರು ಅನೇಕಸಲ ತಮ್ಮ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜ್ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Tax is levied on the pleasure and free will of the legislatures, whereas court fee is considered in accordance with services rendered.

ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲ ತತ್ತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಫೀಜ್ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಬಡವರಿಗೆ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ಇವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಾರದು. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವುದು ಯಾವ ರೀತಿ ದೂರವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಡ ಮನುಷ್ಯನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ದುಡ್ಡು ಇದ್ದವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ, ಕೋರ್ಟ್ ಬಾಗಿಲು ಹತ್ತುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ದುಡ್ಡಿನ ಬಲದಿಂದ ತಮ್ಮೊಳಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕೇವಲ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಕೇನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಕಷ್ಟ; ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಿಂದ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬಹುದು. ಸರಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಮಂಜಸ ಉತ್ತರ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜ್ ಭಾರವನ್ನು ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಆಡಳಿತದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗದೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದು ಅನುಭವವುಳ್ಳ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿ ಇಂಥ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ನ್ಯಾಯಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗದಂತೆ ಮಾಡಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವಂತೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಕೋರ್ಟನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರೋ ಅಷ್ಟೇ ಜಾಗ್ರತೆ ಜನತೆಗೆ ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಲ್ಲದೆ, ರೈತರು ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬಿಟ್ಟು ಸಾಕ್ಷಿ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರುಮಾಡುವುದರಲ್ಲೇ ಕಾಲವನ್ನು ವ್ಯರ್ಥಮಾಡಿ ಫೀಸು ತೆತ್ತು ವ್ಯಥಾ ಕೋರ್ಟಿನ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ತಿರುಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತೀರಿ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಹುಮುಖ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳೆಲ್ಲವೂ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅವರ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿರುವ ಈ ಅಪಾರ ಹೊರೆಯೂ ಕಡಮೆಯಾದುದಲ್ಲದೆ ಜನತೆಗೂ ಸುಲಭವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಅದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹಳ್ಳಿಯವರ ಕಷ್ಟ ಹೇಳತೀರದಂತಾಗುವುದು. ಈಗಂತೂ ನೀವು ಮೂರು ಮೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ರೈತ ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬರಬೇಕು; ದಿನಗಟ್ಟಲೆ ತಂಗಳು ಅನ್ನ, ಒಣ ಕಲು ರೊಟ್ಟಿ ತಿಂದುಕೊಂಡು ಕೋರ್ಟು ಬಾಗಿಲು ಕಾಯುತ್ತ ಬಿದ್ದಿರಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡುವುದು ಇಷ್ಟೆ: ನ್ಯಾಯವೇ ನಿಮ್ಮ ಧ್ಯೇಯ. Uniformity of law ದೇಶದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕೆಂಬುದು ನಿಮ್ಮ ಗುರಿ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈಗ ವಿಲೇನವಾಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿಯೂ ಇರತಕ್ಕ ನಾನಾ ರೀತಿಯಾದ ಕೋರ್ಟು ಫೀಸ್, ವ್ಯಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಫೀ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಏಕರೂಪವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು ಆದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ನಾನಿದಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ, ನಮ್ಮ ಈ ಧ್ಯೇಯ ಸಾಧನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬಿನ್ನವಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ನನ್ನೊಬ್ಬನ ವಾದವಲ್ಲ. ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಸಾರುತ್ತಿದ್ದುದೇ ಇದು. ಬೇಕಾದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಇನ್ನೊಂದ ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ 3,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ಪ್ರಾಮಿಸರಿ ನೋಟಿನ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ Pecuniary jurisdiction ಪ್ರಕಾರ 11¼ ರೂಪಾಯಿ ಫೀನು ಕೊಟ್ಟು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾನೆ. ಆದೇರೀತಿ ಎರಡು ಎಕರೆ ಮೂರು ಎಕರೆ ತರೀ ಅಥವಾ ಬಾಗಾಯಿತು ಜಮೀನುಳ್ಳ ಒಬ್ಬ ರೈತ ತನ್ನ ಜಮೀನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ವಿವಾದ ಬೆಳೆದು ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ ಕಂದಾಯದ ಹತ್ತರಷ್ಟರ ಮೇಲೆ ರೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ—ಎಂದರೆ ಕಂದಾಯ ಐದು ರೂಪಾಯಿ ಆಗಿದ್ದರೆ

(ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ)

5×10=50 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇವನು 11¼ ರೂಪಾಯಿ ಫೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ದಾವೆ ದಾಖಲು ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರೋನೋಟ್ ಮೇಲೆ ದಾವಾಹಾಕಿ ಡಿಕ್ರಿ ಆದರೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 100ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಏನಿದ್ದರೂ question of law ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೇಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, 3,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ಸಾದಾ ದಾವೆಗೂ ಮುನಿಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಅಫೀಲ್ ಹೋಗಿ question of law ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆ. ಅದೇ ಮೂರು ಎಕರೆಯ ಒಂದು ಜಮೀನಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಾದರೆ, ಅದು 15,000 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಳುತ್ತದೆ ಅದನ್ನೂ ಮುನಿಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಫೀಲ್ ಹೋದರೂ ಅವರು question of factನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಫಾಕ್ಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 3000 ರೂಪಾಯಿನ ಪ್ರೋನೋಟಿಗೂ ಮುನಿಸೀಪ್ ಕೋರ್ಟಿನದೇ ಆಖೈರ್ ತೀರ್ಮಾನ, 15,000 ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಮೂರು ಎಕರೆ ತರೀ ಜಮೀನಿಗೂ ಅದೇ ಮುನಿಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಆಖೈರು ತೀರ್ಮಾನ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಜನತೆಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಅನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ತೊಡಕುಗಳು ಉಂಟಾಗುವುವು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಐದು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು 15,000 ಬೆಲೆಯುರುವ ಜಮೀನಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಪಡೆದಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸದಿದ್ದರೂ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಈ ತತ್ವ ಇಂದು ಕಾರ್ಯತಃ ಈಡೇರಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಏಕರೂಪತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವು ಆಖೈರಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದರೂ, ಹಿಂದೂ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಮೂಲ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳಿಗೇ ಇದು ವಿರೋಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವಿದನ್ನು ಖಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. 'The weak must be protected from the strong" ಎಂಬ ಹಿಂದೂ ಸಿದ್ಧಾಂತಕ್ಕೆ ಇದು ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಖುರಾನಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಬೈಬಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಮೂಲ ತತ್ತ್ವವೂ ಕೂಡ "The meek shall inherit the right" ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

Mr. CHAIRMAN.—This may be a fine discourse on so many things. I have already said that the debate is restricted under Rule 69 which says :

> "The debate on a motion that the Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration shall be confined to consideration of the report of the Select Committee and the matters referred to in that report or any alternative suggestions consistent with the principles of the Bill."

Therefore, all those remarks about the justification or otherwise of the levy of stamp duty and all those religious quotations in support of or against it will not be relevant. We have to confine ourselves to the report of the Select Committee or the changes made by the Select Committee and not the original Bill as presented to this House.

Sri Y. VEERAPPA.—Very good, Mr. Speaker.

Mr. CHAIRMAN.—The Hon'ble Member need not pass any remarks on the Speaker himself or on his observations.

Sri Y. VEERAPPA.—It is not a remark ; it is mere appreciation.

ಒಬ್ಬ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಮನುಷ್ಯ ತನ್ನ ಜಮೀನಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಮಾಮೂಲಿನಿಂದ ಇದ್ದ ಹಕ್ಕನ್ನು ತಪ್ಪಿನ ಬೇಕಾದರೆ ಅಸ್ಮೆನ್‌ಮೆಂಟ್ ರೈಟ್ Right of way Right to graze cattle, Right to transport manure to the neighbouring land ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ತೊಡಕಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯುಂಟಾದರೆ ಆಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅದರ ಒಂದು ಕಿಮ್ಮತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಒಂದು ದೊರಣಿಯ ಮೇಲೆ ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬೋರೇಗೌಡನ ಜಮೀನಿನಿಂದ ತಿಮ್ಮೇಗೌಡನ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಆಗ ಬೋರೇಗೌಡನು ತಕರಾರುಮಾಡಿದರೆ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹೋಗಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕೋರ್ಟು ಫೀಜು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೊದಲತ್ತು. ಈ ದಿವನ ಅದು ಒಂದು ನೂರು ರೂಪಾಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಕಿಮ್ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಿರುವಾಗಲೂ ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ಧ್ಯೇಯ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಆಯಾ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿರುವ ತರಹೇವಾರಿ ರುಮುವಾರಿ ಕೋರ್ಟು ಫೀಜನ್ನು ಒಂದು ಏಕ ರೂಪವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ದಿವನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಒಂದು ತರಿಗೆಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಏನಾ ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೋರ್ಟು ಫೀಜಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. The fundamentals of jurisprudence advocate that justice should be catered to all. ಹಿಂದೆ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟು ಫೀಜನ್ನು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನೇ ನಾವು ಪಡೆಯಬೇಕು, ಅವು ಹಾಕಿರುವ ಹಾದಿಯನ್ನೇ ಹಿಡಿಯಬೇಕು ಎಂದು ಯಾವ ಸಿದ್ಧಾಂತವೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಜನರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಹೇರಿ ಕೋರ್ಟು ಫೀಜು ರೂಪವಾಗಿ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಭಾರತೀಯರಾದ ನಾವು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು ಎಂದು ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ಹಾಕಿದ್ದರೇ

ವಿನಾ ಇನ್ನೇನೂ ಅಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕೋರ್ಟು ಫೀಜಿನ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ, structure of our scheme of court feeಗೂ ಅವರಲ್ಲರುವುದಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಮ್ಮದು ನೂರುಪಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರುವುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹುಶಃ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಾಬನ್ನು ಬದಿಗಿಟ್ಟು ಮಾಮೂಲಾಗಿದ್ದ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಮುಂದಾದರೂ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಾಗ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ದೊರಕಿಸಬೇಕು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿರುವಾಗ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಮೇಲೆ Injunction suits ವಿಚಾರ. ನನಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸೇರಿರುವ, ನನ್ನ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೊಳಪಟ್ಟಿರುವ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ನನಗಿಂತ ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಯಾಗಿರುವ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಪ್ರಪೇಪಿಸಿ "ನಿನಗೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ ಹೋಗು" ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ Declaration and injunction suits ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಕಿಮ್ಮತ್ತು ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೂ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಫೀಜು. $11\frac{1}{4}$ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಕಾಲತ್ತು ಫೀಜು ಕೊಟ್ಟು ಸಮನ್ಸ್ ಮುಂತಾದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯೇನಿದೆ ಅದು ಮೂಲತತ್ತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸುಲಭ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ವಾದ ಈ ದಿವಸ ವೇನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸಿದರೆ ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಫಲಕಾರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನೂ ನಹ ನಾನೂ, ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರೂ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಡದೆ ಎಷ್ಟು ಫೀಜು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೋ ಅಷ್ಟಕ್ಕಾದರೂ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಬೇಕು. In consideration of the service rendered to the client or litigant public ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೀಗೆ ಬಿಡದೆ ಮೂಲವಾದ ಧ್ಯೇಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಒಂದು ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ರಾಜ್ಯಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದೇನಿದೆ ಅದು ಈಗ ಕನಸಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆ, ಧ್ಯೇಯ, ತತ್ತ್ವ ಏನಿವೆ ಅವಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಈ ದಿವಸ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೋರ್ಟನ್ನು ಮೊದಲು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿ ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ದೊರಕಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಮೊಟಕು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿಗೇ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, I have watched with interest and instruction the various suggestions that have been made in the course of the general debate upon the report before the House. The Leader of the Opposition in a very learned speech that he delivered and in the comments that he made was going a little beyond the scope of the discussion by trying to point out that there was some distinction between litigants getting full justice, one in the category of being rich and the other in the category of being poor. He illustrated his point by saying that if on a Promissory Note a suit is to be filed, a heavy court fee is to be paid. When a rich man therefore files that suit the poor man will suffer. I have not been able to understand the reason behind it and I am very happy that my friend on the opposite side Sri V. S. Patil agrees that he has also not been able to understand the point in it. Any way this is not a thing arising for the first time after the report came before the House. This has been the argument all through in all the States. I am not aware of any distinction being made when the basic principle of the court-fee which has been accepted in the course of the general debate, namely, that *ad-valorem* court-fee should be paid varying with the amount that is claimed in the plaint that might be filed. I must also say that I have not been able to understand the aspect that was pressed by the Leader of the Opposition pointing out what he called a difficulty that when a decree has been passed imagining or surmising or promising that that is an *ex parte* decree and that grave injustice has resulted, and also when the question of filing a review arises. What is the great hardship tha ta court-fee imposes on a party, I question ? Why should there be an *ex parte* decree when the litigant is vigilant ? If there is an *ex parte* decree it is a well known procedure that an application can be filed for setting aside the *ex parte* decree, and the court fee is nominal. Therefore I cannot see anything wrong in it. Wrong premises will lead to wrong inferences that cannot be sustained. The question of review does not arise in *ex parte* cases alone. It is an extraordinary remedy that is provided which cannot be said to be an application for which no court-fee should be paid. Taking the circumstances under which reviews are allowed court-fee has been provided and

(SRI B. VAIKUNTA BALIGA)

such a provision exists in all Court-fees Acts of the States. How suddenly the Leader of the Opposition finds disastrous consequences and something bad in the Government introducing a legislation of this type, I have not been able to follow. That is why some of the other members have not chosen to support what has been said,

The Leader of the Opposition has taken infinite pains to point out what he calls as glaring injustice drawing attention for amendment of the Constitution or of the Evidence Act. I have been trying to understand him but have not been able to do so. If a copy is produced it would have been stamped. It is a simple proposition.

[MR. SPEAKER in the Chair]

This again is not a new point. My friend will not, I hope, pursue it further. Hon'ble Sri G. Venkatai Gowda has reaffirmed his note of dissent and also has given amendments. I shall deal with the amendments when they are before the House.

It is necessary to put the complainant also on par with the person who is put under duress. If he is for any reason unable to find some money, why should he be prevented from engaging a counsel? He has to engage an Advocate to defend him. For that, if money is not readily available, it should not impede the trial. It is for that a distinction is made between a person under duress and a person not being under duress. The court fee is not a large amount to merit a serious consideration.

My friends referred to the exemption given to the Government in the matter of paying court-fees. So far as the Government is concerned, this exemption is given in all the States.

Sri Srinivas Shetty was pleased to make his observations with regard to very many things. I only say that they are beside the point now before the House It is not a question of court-fees; it is not a question of finding money to house a Magistrate, to keep the goods of a Magistrate or for providing accommodation for the members of the Bar. These are all things for which provision has to be made but are not points for very serious consideration.

SRI C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—Is it not important?

SRI B. VAIKUNTA BALIGA.—My friend has not understood me well. I will use all adjectives. I know, among the many friends here, Sri C. J. Muckannappa is one who understands me best.

I have only to refer to general observations made by one more member and that is Sri Y. Veerappa. I was a little wrong in interrupting him. He being a signatory . . . .

SRI Y. VEERAPPA.—Having accepted the Bill, I only wanted that litigant public . . .

SRI B. VAIKUNTA BALIGA.—I am grateful that he does not want me to reduce anything in the report. I am content with that. With these remarks I request the Hon'ble House to accept the motion put before the House.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill, 1957, as reported by the Select Committee, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—As there are no amendments to clauses 2 to 28, I put them together. The question is:

"That Clauses 2 to 28, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 28, both inclusive were added to the Bill.

MR. SPEAKER.—There is an amendment to Clause 29.

SRI G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move:

"That for the words 'one hundred', the words 'seventy-five' shall be substituted."

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

"That for the words 'one hundred' the words 'seventy-five' shall be substituted."

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I was not particular about this. I have moved this amendment in order only to avoid any controversy that may crop up later, because of the fact that a party who does not want prior declaration may ask for declaration later and also for possession. Section 29 deals only with possession. Therefore, I submit that it should be reduced.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I am unable to accept the amendment, for this reason. Framing of reliefs in respect of various complicated matters is an art in which the Hon'ble Member is wellversed. I will not call it ingenuity of legal knowledge but it is only a camouflage of legal interpretation. Whenever a releif is asked for by way of declaration suits every litigant wants to avoid payment of heavy court-fees and pay the minimum. Therefore, I earnestly appeal to the member that small reduction of Rs. 25 may not be one which he need press at present.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I will withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 29 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 29 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 30 to 42, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 30 to 42, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 43. There is an amendment.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—I beg to move:

"That after sub-clause (3), the following sub-clause shall be added.—

(4) In suits and applications under the Bombay Land Revenue Code, the fee payable shall be seventy-five naye paise."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That after sub-clause (3), the following sub-clause shall be added.—

(4) In suits and applications under the Bombay Land Revenue Code, the fee payable shall be seventy-five naye paise."

*Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Sir, the wording of section 43 may lead to certain doubts and also to certain inconveniences and unjustifiable burden on certain types of litigants in the Bombay area. Under section 83 of the Bombay Land Revenue Code there is a speedy remedy provided to a landlord who wants to claim rents from the tenants. In the Bombay area there are what are called assistance suits. If there is a landlord whose land has been leased out to a particular tenant on an annual basis and the quantum of rent fixed as agreed to between the parties, the landlord has the right to go to the Tahsildar or Mamlatdar for recovering the current year's rent. The fee provided under the Bombay Act is 0-10-0.

Therefore, all applications of this nature may come in under section 43 if this amendment is not provided for and included in it. Because section 43 provides for all applications or suits—they are called assistance suits in Bombay Code—and all suits and applications that are coming under the category of revenue type of suits and are leviable with a fee of Rs. 15. Naturally if this amendment is not provided, ordinary interpretation will be that an application to a Tahsildar will be leviable with a fee of Rs. 15. I will give a concrete illustration. A is the landlord and B is the tenant and the rent is Rs. 10. Many people or many landholders are middle class people or poorer sections of the people. They are peasant proprietors holding small pieces of land. They go to the Tahsildar's Court with an application for redress for recovery of rent. Supposing A landlord sues under the Bombay Revenue Code in the Tahsildar's Court for Rs. 10, and if we now have to classify and categorise the suit then naturally, ordinarily, it will come

(SRI J. H. SHAMSUDDIN)

under section 43. I have gone through this matter in detail. Nowhere has it been mentioned either in the Land Revenue Code or in any of the Acts of revenue type is it provided for. Naturally a landlord going to a Mamlatdar or Tahsildar's court for the recovery of Rs. 10 shall have to pay Rs. 15 for the application for the recovery of rent. Therefore in order to clarify and to provide explicity and to give a correct idea to the Tahsildar that applications of this nature are not covered under section 43, I have moved this amendment. Because the general principle of this Act has been to raise the fee. Formerly it was eight annas; then they put a surcharge of 25 nP.

There is another aspect of this amendment that should also be taken into consideration. We are now introducing the records of rights systum. Already those provisions are in the Bombay area. The tenants and the landlords as well make several applications for change, modification and cancellation or record of rights entries. For example, if A dies, naturally his successor may have to go to the Tahsildar to state that A died and that B C and D and such other legal heirs are to be brought on record. Such applications are not provided for clearly. I am afraid that section 43 may lead to the interpretation that the fee leviable for such applications is Rs. 15. Such an interpretation and such a contingency under section 43 will cause harassment and unnecessary expenditure to poor agriculturists. In these parts and especially in the district to which I belong, holdings are small and the value does not exceed a levy of fee of Rs. 15. Such applications are sought to be covered by the amendment. Applications as well as suits under the Land Revenue Code existing under the Bombay Code shall be taxed with 75 nP. I have sufficiently made clear the amendment and I hope it will be acceptable to the House and Government.

Sri F. H. MOHSIN (Hubli City).—Sir, I rise to support the amendment moved by my Hon'ble friend Sri Shamshuddin. It is true that usually in order to recover the rent of the previous year applications are filed with the Tahsildar. These applications are filed before 31st July. It is supposed to be a summary remedy for recovery of rent. Many a time, as my friend pointed out, the claim happens to be small as the holdings are small. Often we see that the claim is for ten or fifteen rupees and it would be a great hardship on the litigants if they are made to pay a court-fee of Rs. 15, where the claim is Rupees 15 or less. In this way, the amendment sought is proper.

The second point my friend made out is, that under the Record of Rights Act, people give applications in the Tahsildar's court may a time. But now the amendment sought is in respect of the suits or applications that are field under the Bombay Revenue Code. But we are now passing a different Act as regards the Record of Rights. Record of Rights Act is now a different Act and it does not now form a part of the Bombay Revenue Code. Applications under the land revenue Record of Rights Act will not come under the provisions of the Bombay Land Revenue Code. Though the intention of my friend is to cover applications and suits under the Record of Rights Act also, I am afraid that this amendment will not be of any help to him. But I do appreciate the principle involved and it is good. The amendment may be accepted.

Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—I rise support to the amendment moved by my learned friend Sri Shamshuddin. The reasons is, as my friend pointed out, that in assistance suits, when the claim of landlords is granted, the fee paid by the landlord has to be paid by the poor tenants. He will have to pay this heavy amount if this amendment is not accepted.

Secondly clause 43 is rather too vague. I think certain changes will have to be made so far as these Tahsildars' courts and the people subordinate to him who are charged with maintaining these records of rights of revenue, are concerned, if these registers and records are to be changed. I think

the survey is now going on in numerous villages and after the survey records are prepared, every person who has got some interest in the land has to approach the record officers to get his name entered either as owner or as landlord or as mortgagees etc. All these things will have to be recorded. If clause 43 is kept as it is without this amendment, then I think there will be practically a heavy burden on all persons who have got any interest in the land. In order to avoid that, it is better to have a comprehensive amendment just like those new ones which will apply not only to the Bombay Karnatak but to the whole of the Mysore State. Government may consider this proposal to avoid the trouble that is likely to crop up in the unsurveyed villages of the whole State. So far as the Bombay area is concerned, the move made by my friend Sri Shamshuddin, even though it is limited, is one which deserves to be considered by this House and I support this amendment.

Sri G. ANNA RAO (Afzalpur).—Sir, I support the amendment moved by Sri Shamsuddin. At the same time, I should like to add that in this amendment, only the Bombay Land Revenue Code is made applicable. But there are other Land Revenue Codes. For instance, the Hyderabad Land Revenue Code. Therefore, I move that the Hyderabad Land Revenue Code also should be included in this amendment. This is an amendment toe th amendment.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment to the amendment to the House. Unless I put it, I cannot allow debate on this. Amendment to the amendment moved:

> "That in suits and applications under the Hyderabad Land Revenue Code, the fee payable shall be 75 nP."

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Law and Labour).—Sir, the point before the House only illustrates how very complicated and complex an Act like the court-fee will be where a multitude of possibilities will arise. I can only say that this amendment has to be brought so far as the Bombay Land Revenue Code is concerned. If a further amendment is to be admitted, to bring in the Hyderabad Land Revenue Code, I do not know whether I will not be discriminating between applicants from the Old Mysore Area, or the Coorg area, whether it will not be a bit discriminatory—and in that light, Sir, I will suggest to the Members who have participated in this whether they will not be content if I refer to clause 70:

> 70. "*Power to reduce or remit fees.*—(1) The State Government may, by notification in the Official Gazette, reduce or remit, all or any of the fees chargeable under this Act, and may, in like manner, cancel or vary such notification."

What I have in my mind is that the notification is to ensure for the benefit of all the citizens of the State irrespective of the area, whether it is the Bombay Area, or the Coorg Area or the old Mysore Area.

Mr. SPEAKER.—That will be only the rule-making power. That may not affect the section itself.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Not at all. What I am saying is, that since the full implications are not known, whether it will not be sufficient if some sort of provision is made in clause 70. I do not for a moment suggest that this power which I am mentioning will be on the statute. The power to apply the statute will be different from the notification that may be issued. But having regard to the circumstances under which the amendment is moved, I want to know whether the same relief or the same object cannot be achieved if this is done. It is in that light that I say this.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—The Mover of an amendment has no right of reply.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I accept both the amendments before the House, Sir.

Mr. SPEAKER.—I will put it to the House. The question is:

> "That after sub-clause (3), the following sub-clause shall be added:
>
> 1 "(4). In suits and applications under the Bombay Land Revenue

(MR. SPEAKER)

Code, the fee payable shall be seventy-five naye paise."

2 "That in suits and applications under the Hyderabad Land Revenue Code, the fee payable shall be Seventy-five naye paise."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 43, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 43 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 44 to 65. The question is:

"That Clauses 44 to 65 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 44 to 65 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to clause 66.

Sri S. J. KOTHAVALE (Chikodi).—Sir, I beg to move the following amendment with respect to clause 66:

1. Add the following as sub-clause (*b*):

"any suit is compromised ending in a compromise decree before any evidence has been recorded on merits of the claim; or"

2. the present sub-clause (*b*) be renumbered as sub-clause (*c*).

Mr. SPEAKER.–Amendment moved:

1. Add the following as sub-clause (*b*):

"any suit is compromised ending in a compromise decree before any evidence has been recorded on merits of the claim; or"

2. The present sub-clause (*b*) be remumbered as sub-clause (*c*).

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I will save the time of the House by accepting the amendment, Sir.

Mr. SPEAKER.—I put the amendment to the House. The question is:

1. Add the following as sub-clause (*b*):

"Any suit is compromised ending in a compromise decree before any evidence has been recorded on merits of the claim; or"

2. The present sub-clause (*b*) renumbered as sub-clause (*c*).

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 66 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 66 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 67 and 68; The question is:

"That Clauses 67 and 68 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 67 and 68 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to clause 69.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move the following amendment to clause 69:

'(i) At the end of item (ii), the words "and for complainants and petitioners in private cases' shall be added.

(ii) After item XX, the following items shall be added:—

"XXI. Application to any Controller for supply of any controlled articles.

XXII. Application for timber transit permits for removal of timber from Gatta lands."'

I request that the term '*gatta lands*' in the printed amendment, may be read as "*patta lands.*"

Mr. SPEAKER.–Amendment moved:

'(i) At the end of item (ii) the words "and for complainants and petitioners in private cases" shall be added.'

'(ii) After item XX, the following items shall be added:—

"XXI. Application to any Controller for supply of any controlled articles.

XXII. Application for timber transit for removal of timber from patta lands."'

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, the Hon'ble Minister for Legal Affairs has expressed his unwillingness to accept my contention so far as the first part is concerned. The advocates appearing for complainants as well as the accused are on the same level. So far as offences against the State are concerned, the State becomes the complainant and the public prosecutors appear as a matter of duty and they do not pay any court-fee. But court-fee will be enforced in respect of private parties going to court. I submit that there need not be any distinction between the State and private individuals whenever they put forward prosecutions. I may humbly submit that it is not a question of money involved therein. The question is one of principle. There is no harm in accepting this amendment by the Government and including this in the Bill which would certainly help petitioners of poorer classes.

So far as the petitions given to the Controller for the supply of controlled commodities are concerned, no provision is made in section 69. In Madras it is prevailing and they do give permits for the removal of timber from one's own patta lands.

These are very harmless suggestions and it can be safely done by accepting my amendment. That is my submission.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, the amendment has been sought to be sustained on principle and I am sorry I am unable to accept it and I have to oppose it on principle. To put a private party and the Government on the same footing will not be right because if the Government spends any money it spends the same from the taxpayer's money. After all, in such cases it may be a question of book adjustment and nothing more. So far as private parties are concerned, they stand on a different footing altogether.

Similarly, with regard to the other two items which he has suggested, I regret I am unable to accept them. If any difficulty arises at any time and the Government feels that there is hardship, there is enough power in the Act itself to exempt them and exemption can be thought of. I may give him an assurance that if Government feels that they must be exempted, it can do so by issuing a notificatoin at a later date.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'(i) At the end of item (ii), the words "and for complainants and petitioners in private cases" shall be added.'

'(ii) After item XX, the following items shall be added:—

"XXI. Application to any Controller for supply of any controlled articles.

XXII. Application for timber transit permits for removal of timber from Batta lands."'

The motion was negatived

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 69 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 69 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Schedule I. The question is:

"That Schedule I stands part of the Bill."

The motion was adopted.

Schedule I was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Schedule II.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move:

'(i) Item (a) of Article II (i), and the words "(b) in any other case", shall be deleted:

'(ii) Against Article II (k), for the words "twelve rupees and fifty naye paise" the words "Five rupees" shall be substituted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

'(i) Item (a) of Article II (i), and the words "(b) in any other case", shall be deleted.'

'(ii) Against Article II (k), for the words "twelve rupees and fifty naye paise" the words "Five rupees" shall be substituted.'

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, as I have already submitted, a distinction is sought to be made in respect of claim petitions when the property involved is worth more than Rs. 3,000 and less than Rs. 3,000. Irrespective of the worth of the property, I submit that the procedure involved in all these matters is the same. All these are summary procedure and if they are disposed of by means of affidavits, there should not be any distinction made in respect of the court fee payable on these applications on the ground that the property is worth more than Rs. 3,000 or less than Rs. 3,000. I hope the Hon'ble Minister for Legal Affairs understands me when I press this point and would accept at least this amendment which would avoid all controversies because I submit that it also offends clause 39 of this Bill. So, I request the Hon'ble Minister to accept this amendment which will not harm in any way.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, I accept this amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'(i) Item (a) of Article II (i), and the words "(b) in any other case" shall be deleted.'

'(ii) Against Article II (k), for the words "twelve rupees and fifty naye paise" the words "Five rupees" shall be substituted.'

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Schedule II as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Schedule II, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Schedule III stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Schedule III was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, I move :

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill, 1957, as reported by the Select Committee and as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation Bill, 1957, as reported by the Select Committee and as amended be, passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—There is no other business before the House. The House will therefore rise now and meet tomorrow at 1 P.M.

The House adjourned at Ten Minutes past Five of the Clock to meet again at One of the Clock on Friday, the 7th March 1958.

Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಸ್ವೀಕೃತ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 4739
ದಿನಾಂಕ WD 93—GPB—900—5-7-58

Karnataka State Archives
(Departmental Library)
4740
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಸ್ವಾಧೀನ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No.
ದಿನಾಂಕ Date

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

NINTH DAY.

Friday, 7th March 1958.

The House met in the Assembly Hall, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. R. KANTHI, B.A., LL.B.) in the Chair.

MEMBER SWORN

Sri B. A. DESAI (Kalghatgi)

QUESTIONS AND ANSWERS

Pay Scale of Shroffs in the District Treasuries.

Q.—1324. Sri G. N. PUTTANNA (Tumkur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) revised scale of pay of the Shroffs in the District Treasuries and also Taluk Treasuries in the Old Mysore State as on 1st January 1957;

(*b*) the pay of the Shroffs in the integrated part of Mysore State District Treasuries and also Taluk Treasuries on 1st January 1957, Madras, Bombay, Hyderabad and Mercara;

(*c*) whether they are aware that the Shroffs in the District and Taluk Treasuries will have to furnish a cash security of Rs. 500;

(*d*) whether they propose to fix up the pay of the Shroffs in the District Treasuries on par with the pay of the II Division Clerks at Rs. 55-3-70-110-5-120 and that of the Shroffs in Taluk Treasuries at Rs. 55-3-110?

A.—Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour Legal Affairs) [on behalf of SRI T. MARIAPPA (Minister for Finance)]:—

(*a*) Revised Scale of pay of the Shroffs in the Old Mysore State on 1-1-1957.

	District Treasury.	*Taluk Treasury.*
	Rs.	Rs.
Shroffs ...	50-3-80	... 40-3-70

(*b*) Pay of Shroffs in the integrated part of Mysore State Districts and Taluk Treasuries. (*Vide* statement below)

(*c*) Yes.

(*d*) Not considered necessary.

Statement showing the pay of the Shroffs in the Integrated Parts of Mysore State.

Place	*District Treasury*	*Taluk Treasury*
1. Madras (South Kanara) ...	Rs. 30—1—45 ...	Rs. 30—1—45.
2. Bombay ...	*Rs. 46—3—85—4—125—5—130 *(Matrics start on Rs. 55)	Rs. 46—3—85—4—125—5—130.
3. Hyderabad ...	Rs. 42—2—54 ...	Rs. 42—2—54.
4. Coorg (Matrics)	Rs. 55—3—85—4—125—5—130	Rs. 55—3—85—4—125—5—130.
(Non-Matrics)	Rs. 45—2—55—3—85	Rs. 45—2—55—3—85
5. Mysore (i) Pre-integration Scales.	Rs. 40—3—70 ...	Rs. 30—3—60.
(ii) Scales after Reorganisation.	Rs. 50—3—80 ...	Rs. 40—3—70.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಕ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಟ್ರೈಜರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಪರಾಫರ ನಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವಾಗ, disparity leads to discontentment ಎಂಬುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—An attempt has been made to reconcile as much as possible.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಕ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಹೀಗಿದ್ದಮೇಲೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಸ್ಕೇಲ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I am unable to give any undertaking.

Jurisdiction of the Department of Technical Education.

Q.—1327. Sri K. PUTTASWAMY (Mysore) [on behalf of Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU (Cubbonpet)].—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the organisation of Technical Education is now under the heads of two or more departments.

(*b*) whether it is not a fact that the All-India Council of Technical Education and Southern Regional Committee have advised for separate directorates;

(*c*) whether they have implemented the said recommendation and if so, to what extent?

A.—Sri V. VENKATAPPA (Minister for Education).—

(*a*) Yes.

(*b*) Yes.

(*c*) There is already a separate Department of Technical Education, ever since 1952. Recently, Government have appointed a Technical Officer as Joint Director of Technical Education to be in charge of Technical Education. Government is also considering the question of bringing technical and industrial training institutions and Industrial Schools under one single administrative authority.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know under whose management the technical and industrial institutions are?

Sri V. VENKATAPPA.—Industries and Labour Departments.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know what are the efforts made by the Government to bring them under one agency?

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ Heads of Departments ಮತ್ತು ಲೇಬರ್ ಕಮಿಷನರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗ್ ಕರೆಯಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಇವುಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಹಣ ಸಹಾಯ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I know whether any certificates are being issued regularly to the trainees?

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri G. ANNA RAO.—What are the institutions that come under Technical Education?

Sri V. VENKATAPPA.—Polytechnic, Occupational, agricultural training institutions, mining schools, etc.

Sri G. ANNA RAO.—May I know whether the institutions for Agriculture, Engineering and Occupational courses are under three departments of Agriculture, Education and University?

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನದಲ್ಲಿದೆ. ಉಳಿದುವು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನದಲ್ಲಿದೆ.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—May I know whether institutions for technical education are under one, two or three departments?

Sri V. VENKATAPPA.—Three.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—In answer to supplementary (*b*) you have stated 'yes'. May I know whether there is such a long delay in taking a decision to separate them?

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಸಾವಕಾಶವೇನೂ ಇಲ್ಲ. Joint Director of Technical Education ಅವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

Local Development Works in the Chitaldrug District.

Q.—1360. Sri G. DUGGAPPA (Chitaldrug—Scheduled Castes).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they give instructions to all the district officers not to take up the new works under Local Development works during the current year;

(*b*) if so, when and the reasons therefor;

(*c*) whether it is not a fact that provision has been made in the 1957-58 Budget for the schemes under Local Board Development works to be taken up during the Second Five-Year Plan ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) Yes.

(*b*) The position is explained in the Government Circular No. PD. 171—LDW—57—1804, dated 8th June 1957 issued in this respect. A copy is laid on the Table of the House.

(*c*) Local Development Works are not included in the Plan. Necessary provision has been made in the Budget. [Placed in the Legislature Library No. L.A. 5—1958.]

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ಕಳೆದ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಮರ್ಧವಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಕೂಡದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ನಿಜವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ (ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಾಖೆಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಆ ಕಾರಣದಿಂದಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಾವು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದಷ್ಟು ಗ್ರಾಂಟ್ ಈ ವರ್ಷ ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲು ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೊಸ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಏನಾದರೂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಪುನಃ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎರಡುಸಲ ಅಡಿಷನಲ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಬಂದುದರಿಂದ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಯಾವಾಗ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜನವರಿ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ನವೆಂಬರ್ ಮತ್ತು ಜನವರಿ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ನಮ್ಮ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಾಲಿನ ಆಖೈರು ಒಳಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಈ ವರ್ಷದ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 45 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಲೋಕಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಾಗಿ ತೆಗೆದಿರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—45 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟು ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳು 31ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರೊಳಗೆ 31 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೊದಲೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಅಡಿಷನಲ್ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕಿದುದನ್ನೂ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದ ಹಣವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕೋಟಾ ಬಂದಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—28 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ಈ 28 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 31 ನೆಯ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಲ್ಲವೇ ? Is it ever possible ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಕಳೆದ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಿಂದಲೇ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ, ಕೆಲಸ ಮುಗಿದಿದೆ. ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳು ಯಾವ ಯಾವುದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಮಾಡಿದ್ದರೋ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ನಮಗೆ ಹಣ ಸಿಕ್ಕಿದ ಕೂಡಲೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಈ ಹಣ ಯಾವಾಗ ಒದಗಿತು ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಇಂಥ ತಾರೀಖು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ವರ್ಷದ ಕಡೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಹಣ ಬಂದು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುವ ಸಂಭವ ವಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂಚೆಯೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಪದೇ ಪದೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಿದಿರಿ, ಯಾವಾಗ ಖರ್ಚುಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಸ್ಪೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ಪೇ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ; ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದಷ್ಟು ಹಣ ಈ ವರ್ಷ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲಸ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಎರಡು ಮೂರುಸಲ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಪುನಃ ನವೆಂಬರ್ ಮತ್ತು ಜನವರಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರೂವರೆ ಲಕ್ಷದಂತೆ ಒಟ್ಟು ಏಳುಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 40-45 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಮಾರ್ಚಿ ಆಖೈರಿನೊಳಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದಲ್ಲ. ಆಗಲೇ ಕೆಲಸ ಆಗಿದೆ.

Sri G. SIVAPPA.—Sir, I am not asking the expected amount from the Centre. My question is this and it is very simple. How could these people provide in the Budget without money ? ಬಡ್ಜೆಟ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಯಾವಾಗ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಎಂದು ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟರು ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—My answer also was equally simple, if not more so. ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಮೊದಲು ಬಂದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಲೆ ಹಂಚಲಾಗಿದೆ, ತೊಂದರೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಮೇರೆ. ಕೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ, 25 ರಷ್ಟು ನಾವು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಇನ್ನೂ 25ರಷ್ಟು ಜನರು ಕೆಲಸದರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗೊಂದಲವೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರ ಜಾಗ್ರತೆ ಚಲಸದೆ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳು ಬಂದು, ತಕ್ಷಣ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡದೇ ಯಿರುವುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ತಡವಾಗುತ್ತದಲ್ಲವೆ ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to disagree with my friend. On the contrary the work was very brisk and efficient.

Sri S. D. KOTHAVALE.—May I know whether it is possible to get the time extended to spend the amount ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—The Minister was pleased to say that there was no hope of amounts being lapsed. Is it not a fact that N.E.S. Officers and many others have stated that it is not possible to get the fifty per cent collected from the labour ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—My Hon'ble friend is confusing the issues. This has no connection with the N.E.S. schemes.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—8ನೆಯ ಜೂನ್ 1957ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಕಳುಹಿಸಿ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣವನ್ನು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ? ಹಣ ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಆ ಸರ್‌ಕ್ಯುಲರ್ 1ನೆಯ ಏಪ್ರಿಲ್ 1957ರ ಒಳಗಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನಂತರದ ಕೆಲಸಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಮಂಜೂರುಮಾಡಿದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಯಾವ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಜೂನ್ 8ನೆಯ ತಾರೀಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಜೂನ್ 8ನೆಯ ತಾರೀಕಾದ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇನ್ನೂ ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದುದು ನಿಜವೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದುದು ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಯಾರು ಹೇಳಿದರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—1958ನೆಯ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಹೊಸ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಕಳುಹಿಸಿದುದು ನಿಜವೆ ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The main question is not a specific question. The question is of a general nature.

Mr. SPEAKER.—It is a general question.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ರೋಕರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪ್ಲಾನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬಾರದೆಂದು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪ್ಲಾನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಹಣವನ್ನು ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಹಣ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

Using of Water in the deep pits for Irrigation in Koppal Hills.

Q.—1765. Smt. LEELAVATHI VENKATESH MAGADI (Shirahatti).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they are aware of the existence of many gold mine deep pits or wells on the Koppal hills in Dharwar District ;

(*b*) whether they are aware that many of these pits are full of water ;

(*c*) whether they had conducted survey regarding the possibilities of using this water for irrigation purposes;

(*d*) if not, the steps they propose to take ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*) Yes.

(*b*) Some pits are covered with a large quantity of excavated rock debris and some do contain water at a depth of about 50' from ground level.

(*c*) No detailed surveys have been conducted.

(*d*) Preliminary investigations have shown that the proposal is not feasible and that it may involve unduly heavy expenditure.

ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ವೆಂಕಟೇಶ್ ಮಾಗಡಿ — ಮುದ್ರಣ ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ Koppal hills ಎಂದಿದೆ, ಅದು ಕಪ್ಪದ ಹಿಲ್ಸ್ ಎಂದಿರಬೇಕು. ತನಿಖೆ ಆಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಇದು ಯಾವಾಗ, ಯಾವ ತಾರೀಖು ತನಿಖೆ ಆಯಿತು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಯಾವಾಗ, ಯಾವ ತಾರೀಕು ಆಯಿತು ಎಂಬ ವಿವರಗಳು ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

Sri F. H. MOHSIN.—Who carried on the investigation ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—That information also is not available.

Sri F. H. MOHSIN.—For how many months was the investigation carried on ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—The available information is—formerly investigation was carried on and it was found to be not practicable.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—May I know what kind of investigation has been carried out and has it been found that water is available and if so what acreage could be irrigated and for what period ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Those pits are not vertical. They are slanting. They are about 50 feet, in depth. Opinion is that water cannot be lifted from such wells with such depth easily. Further, if they are to be repaired and made useful for lifting water, the suggestion contained here is that fresh wells if dug would be cheaper. It is said water could be had at a depth of 25 or 30 ft All these things have been considered and they have come to the conclusion that it is not practicable to make use of the water in the mining pits.

Sri Y. VEERAPPA.—Is gold available in these mines ?

Mr. SPEAKER.—The question is not about gold. It is a question of using water in these pits.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಕೆ. ಕಂಬಳಿ.—ಉತ್ತರ (*d*)ದಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲವೆ ಅತಿಶಯವಾದ ವೆಚ್ಚ ಸಂಭವಿಸುವುದೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಅತಿಶಯವಾದ ವೆಚ್ಚ ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅಲ್ಲಿಯ ತಗ್ಗುಗಳೆಲ್ಲಾ ಸ್ಲಾಂಟಿಂಗ್ ಆಗಿರುವದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೆಟ್ಟಗೆ ಮಾಡಿ ಪಂಪು ಹಾಕಿ ನೀರು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವ ಯೋಜನೆಗೆ ಐವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಹಣದ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿಸಿದರೆ 25 ಅಡಿ ಆಳದಲ್ಲಿ ನೀರು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಾವಿಗಳ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಂಶೋಧನೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಮಾಡಲಾಯಿತು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಬರೆದು ಕಳಿಸಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಗುವುದು.

Sri F. H. MOHSIN.—May I know whether the investigation has been carried out by the departmental officials or whether foreign experts were invited ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—My impression is that the departmental officers have done it. No foreign experts were invited.

Sri Y. VEERAPPA.—Is there cultivable land around these mining pits ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH. — I do not know.

Sri F. H. MOHSIN.—Whether investigations were carried on after the integration or before the integration ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—It is perhaps before integration.

Transfer of Clerks working in the Civil Courts of Dharwar.

Q.—1825. **Sri G. B. SHANKARA RAO** (Hirekerur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of clerks that have put in a total service of more than five years in each of the Civil Courts of Dharwar since 1937 ;

(*b*) whether they intend to transfer them to the mofussil courts ?

A.—**Sri C. M. POONACHA** (Minister for Home Affairs and Industries).—

(*a*) 22.

(*b*) Yes.

Sri VEERENDRA PATIL (Deputy Minister for Home Affails and Industries).—I would like to correct the answer, Sir. In respect of question (*a*), the number 22 is not for each court. But it is for all the courts.

Sri G. B. SHANKARA RAO.—Sir, of these 22 clerks, how many have put in the maximum service in one and the same court ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have no information.

Sri G. B. SHANKARA RAO.—Sir, when are these clerks going to be transferred to mofussil courts ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is very difficult to answer that question. The proper authority to transfer is the District Judge and he is going to take action.

Sri G. B. SHANKARA RAO.—Whether there are special reasons to keep these clerks at the same post for more than five years ?

Mr. SPEAKER.—That is a different question altogether.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Sir, may I know whether the rule to transfer an individual officer at the end of three years exists today and if so whether it applies to these courts ?

Sri VEERENDRA PATIL.—There are no hard and fast rules in this connection. But the practice is not to continue the clerks and officers for more than five years at a place.

Equation of Posts and the Preparation of Seniority List.

Q.—84. Sri J. L. KABADI (Indi).—Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether it is a fact that the equations of posts of the officials coming from different areas have not been finalised yet ;

(*b*) if not, the reasons therefor ;

(*c*) whether the seniority list of all the officials has been finalised ;

(*d*) If not, when it is likely to be completed :

(*e*) whether the criteria laid down by the Government of India for fixation of seniority has been strictly followed ;

(*f*) whether any Government officials have represented for not adopting this criteria in fixing their seniority ;

(*g*) if so, how many ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) Provisional equation of posts of Gazetted Officers of the following Departments have been notified :—

1. Assistant Commissioners/ Deputy Collectors
2. Under Secretaries
3. Class I—Civil Service—Non-I.A.S.
4. Animal Husbandry Services
5. Public Works Department
6. Forest Department
7. Commercial Taxes Department
8. Excise Department
9. D.S.Ps. and Deputy S.Ps.
10. District Judges
11. Kannada Translator
12. Information Department
13. Registration Department
14. Settlement and Land Records
15. Co-operation Department
16. Electrical Department
17. Statistics Department
18. Mamlatdars/Amildars/ Tahsildars/Subedars
19. Prisons Department
20. Public Health
21. Education (General)
22. Education (Tech.)
23. Social Welfare
24. Sericulture (Class I)
25. State Transport
26. Judicial Officer below the cadre of District Judges

Proposals regarding equation of posts of non-Gazetted Officers have been received from the following Departments :—

1. Marketing Department
2. Labour ,,
3. Statistics ,,
4. Social Welfare ,,
5. Prisons Department
6. Development ,,
7. Co-operation ,,
8. Weights and Measures

9. Animal Husbandry
10. Public Instruction
11. Legislature Secretariat
12. Archæology
13. Excise
14. Commercial Taxes
15. Police Department
16. Registration
17. Technical Education
18. Settlement and Land Records
19. Revenue
20. Printing and Stationery
21. Stamps
22. Forest
23. Public Works
24. Mysore Government Secretariat
25. Fisheries
26. Electricity
27. Medical Department

(*b*) In respect of non-Gazetted cadres and Gazetted Officers of other Departments, the material required for determining equation of posts is being collected.

(*c*) Not yet; Provisional Inter-State Seniority lists of the Gazetted Officers of the following Departments have been prepared :—

1. Assistant Commissioners/ Deputy Collectors
2. Under Secretaries
3. Class I—Civil Service—non-I.A.S.
4. Animal Husbandry Services
5. Public Works Department
6. Forest Department
7. Commercial Taxes
8. Excise Department
9. D.S.Ps. and Deputy S.Ps.
10. District Judges
11. Kannada Translator
12. Information
13. Registration and Stamps
14. Settlement and Land Records
15. Co-operation
16. Electrical
17. Statistics
18. Agriculture
19. Marketing
20. Prisons
21. Medical
22. Public Health
23. Education (General)
24. Education (Technical)
25. Social Welfare
26. Industries and Commerce
27. Sericulture (Class I Officers)
28. State Transport
29. Mamlatdars/Amildars/ Tahsildars/Subedars.

As regards non-Gazetted Officers, Provisional Inter-State Seniority list of Superintendents, First Division Clerks, Stenographers, II Division Clerks of Mysore Government Secretariat and non-Gazetted staff of Department of Archæology have been prepared.

(*d*) As early as possible.

(*e*) Yes.

(*f*) Yes. A number of representations to vary the criteria laid down by the Government of India have been received.

(*g*) As a number of representations areon behalf of groups, it is not possible to indicate the number of persons.

Sri J. L. KABADI.—What are the main principles taken into consideration while fixing the seniority ?

Sri M. P. PATIL.—The principles are, period of service in a particular grade, the pay scale and age.

Sri J. L. KABADI.—If the date of entry into service and not efficiency is taken into consideration, will it not harass an efficient servant irrespective of the date of entry into service ?

Sri M. P. PATIL.—I did not say 'date of entry into service'. I said 'period of service' in a particular grade.

Sri J. L. KABADI.—By taking the date of entry into consideration, while fixing seniority, will it not amount to ignoring the efficiency, integrity, etc. ?

Sri M. P. PATIL.—Sir, the factor of efficiency is already there in the administration. This question is about equation of posts and fixing the Inter-State seniority between officers of the integrating parts. There the Government of India has given instruction about the factors which may be taken into consideration in fixing the seniority. I have mentioned these factors just now.

Sri G. SIVAPPA.—Sir, is it not a fact that there is an impression that some injustice is done and that old Mysore officials are let down?

Mr. SPEAKER.—There are two questions in that. Please ask one question.

Sri G. SIVAPPA.—Is it not a fact that there is an impression in the public that officers of old Mysore State are let down?

Sri M. P. PATIL.—There is no question of the impression of the public. It is a question of the impression of the officers. As far as I know, it is not only old Mysore State officer, but every body thinks that he is let down.

Sri G. ANNA RAO.—May I know, Sir, that while fixing the equation, whether the Government have borne in mind the promotion opportunities that were available to the employees under the conditions of Service Rules that existed in the parent State?

Sri M. P. PATIL.—They are taken into consideration.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Has it come to the notice of the Government that in the several seniority lists that have already been published, the date of entry and the number of years of service are not mentioned?

Sri M. P. PATIL.—The seniority list of the Departments are not published as yet. The tentative seniority lists have been approved and they are published already in the gazette.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—My question is: in these lists that are already published, the date of entry into service and the number of years of service that an employee has put in have not been mentioned.

Sri M. P. PATIL.—I do not know what facts are mentioned in the Gazette as such. But while fixing seniority, all these factors are taken into consideration and they are on the record of the Government.

1-30 P.M.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Supplementary to (*e*): Has it come to the notice of Government that, so far as the Labour Department is concerned, the provisional list does not really implement the criteria laid down by the Government of India?

Sri M. P. PATIL.—No.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಒಂದೇ ಡೆಸಿಗ್ನೇಷನ್ ಇದ್ದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಬಂದವರನ್ನು equation ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ವೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಕ್ಷೇತ್ರ, ಅಧಿಕಾರದ ಪರಿಮಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಳ—ಇವು ಮೂರನ್ನೂ ಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು equation ಮಾಡುತ್ತೀರಲ್ಲವೇ?

Sri M. P. PATIL.—Yes, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—(*e*) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್‌ನ್ನು ಆಬ್ಯೆರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಿದ್ದಮೇಲೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿದ್ದಂಥ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಾಗಿ ಪ್ರಮೋಷ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. That presumption is wrong.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈಗೇನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ನೀವು ಜನರಲ್ಲಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನನ್ನ ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಮೋಷ್ ಕೊಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಮಾತ್ರ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ; ಅವರ merits ಮತ್ತು confidential reportಗಳನ್ನು ಕೂಡ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ general ಆಗಿದೆಯೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ 11ನೆಯ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದ ವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಪ್ರಮೋಷ್ ಕೊಟ್ಟು ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವುದು ತಪ್ಪಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಯಾವುದು ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನೋಟೀಸ್ ಬೇಕು. Since the list has been prepared for a number of departments, it is only in the case of a few departments which are mentioned here that the tentative seniority list is not prepared as yet.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಗಳು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಇದುವರೆಗೆ ನಿಧಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಕಮಿಟಿ ಯಾವುದು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಉತ್ತರದಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—What is it that the Government of Mysore has to do with the directive from the Government of India in the matter of fixing the seniority of officials ? Is it a subject of the Centre or is it a matter within the purview of the State ?

Sri M. P. PATIL.—There is no question of the Mysore Government approaching the Central Government. At the time of reorganisation there were conferences of the representatives of the State Governments which were reorganised and the Central Government and in those conferences these questions were discussed and based on those discussions the Government of India had issued instructions to the respective States to follow the principles laid down by them.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is it not now clear to the Government of Mysore that those criteria prescribed by the Government of India which are at least in the nature of suggestions have proved very ineffective and have led to a lot of discontent in the services ?

Sri M. P. PATIL.—No.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—1957ನೆಯ ಜನವರಿ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಫಾಯಿಷ್ ಮಾಡಿರುವ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್‌ನ್ನು ತಾವು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಲಿಸ್ಟ್ ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಮಾಡುವ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೀರಾ ?

Sri M. P. PATIL.—I do not know which list the Hon'ble Member is referring to. I can say this much that the tentative seniority list has been published in the Gazette and that tentative seniority list is followed by the Government,

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ರಿವೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಈ ರೀತಿಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರುಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಗೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ನನ್ನ ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲ ಕೊಟ್ಟರೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾವುದಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇವೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In answer tom y question whether following the criteria prescribed by the Government of India has not led to discontent on the part of the officials the Minister was pleased to say. 'No'! Is it not clear from the answer to clause (*f*) 'that they are dissatisfied ?

Sri M. P. PATIL.—I did not say 'there is no discontent'; I said there is no injustice'.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ನೌಕರರಿಗೆ ಅತೃಪ್ತಿಯುಂಟಾಯಿತೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ 'ಇಲ್ಲ' ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅನೇಕ ಜನ ಹೀಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅತೃಪ್ತಿಯೇ ಕಾರಣವೆಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುವುದು ?

Sri M. P. PATIL.—On the other hand, many of the officers are under the impression that they are let down. I have not said that there is no discontent. What I have said was that there was no injustice.

Sri M. C. NARASIMHAN.—What does the Government propose to do in respect of those representations which seek to vary the criteria laid down by the Government of India in respect of this matter?

Sri M. P. PATIL.—The Committee will examine the whole question and submit them to the Government. The Government will decide this question finally.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Have the Government received representations from the Department of Co-operation in Bellary that the equation of posts that they have proposed in respect of them are unjust and not proper and that their work as Junior Inspectors has been overlooked in fixing their seniority ?

Sri M. P. PATIL.—I am not in a position to say whether representations have been received from any particular department or any particular place. Possibly representations might have been received from that department as they have been received from other parts of the State.

Sri G. B. SHANKARA RAO.—May I know whether the Gazetted Officers of the Public Health Department of the former Hyderabad State have been equated with the Gazetted Officers of the Public Health Department of the Mysore State ?

Sri M. P. PATIL.—I cannot give any reply about particular cases.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತೂ ಅದನ್ನೇ ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ criteria ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೋ, ಆ criteria ಬಹಳ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಪ್ಪಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದು Pay Scales ವಿಚಾರ.

Sri S. D. KOTHAVALE.—On the eve of reorganisation it is learnt that some accelerated promotions were given so that the servants concerned might get some advantage. Is this fact taken into account while fixing the seniority ?

Sri M. P. PATIL.—That does not apply to old Mysore only but to all the parts of the State. The Government of India has taken into consideration that question and has issued instructions in such cases also.

Sri G. ANNA RAO.—May I know while equating the posts, whether a N.G.O. who was eligible for promotion to a gazetted cadre in his parent State would have such an opportunity available to him in the new State according to the present criteria ?

Sri M. P. PATIL.—Government have mentioned four or five factors and all these factors will have to be taken into account and the factor mentioned by the Hon'ble Member is one of them.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—In view of the various representations made in this behalf, will the Government propose to request a High Court Judge to go into the question and see that nothing untoward happens in this respect ?

Sri M. P. PATIL.—I cannot understand how a High Court Judge is concerned with this. It is the Government which is concerned ; Government have appointed a Committee. The Committee will examine the representations and the help of the Government of India officers also is taken in this connection. Their recommendations will be submitted to Government and Government will decide these cases finally.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—In answer to a previous question, the Hon'ble Minister said that he was not aware. The question was that Gazetted Officers from Madras had not been equated with Gazetted Officers in Mysore. Has there been a representation from the Public Health Department ?

Sri M. P. PATIL.—I said possibly representations might have been received. How can I know that a particular officer has represented or not ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು ಯಾರು ? ಯಾವ ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯವರು ?

Sri M. P. PATIL.—Chief Secretary and Secretaries of certain departments. I am not in a position to say which Secretaries of which departments are included in the Committee.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಗೆಹರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೆ ?

Sri M. P. PATIL.—After all, theirs is not the final decision. They have to consider these representations and submit them to the Government with their recommendations and Government is the final authority and Government will decide.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ಸೀತಾರಾಮರಾವ್.—(e) ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ "ಸೀನಿಯಾರಿಟಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಧಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ" ಎಂದು ಕೇಳಿರುವುದಕ್ಕೆ "ಹೌದು" ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ಅಂಶಗಳು ಯಾವುವು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಆಗಲೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಸಮಿತಿಯವರು ಯಾವ್ಯಾವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಕ್ವಿಪ್ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಚಿಸಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಬೇರೆ ಕ್ರಮ ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

Sri M. P. PATIL.—As far as I know, there is no deviation. Suppose there is any deviation in any particular case, the Government will examine it. Government have not yet taken a decision and they have not received the recommendations. After the recommendations of the Committee are received, Government will decide and if there is any deviation, that will be considered by the Government.

Sri M. N. NAGHNOOR.—Is it not a fact that the northern Karnatak officials have got greater powers and greater position as compared to Mysore officials?

Sri M. P. PATIL.—That is the view of some of the officers from the Bombay area.

Sri D. DEVARAJ URS.—Is it not a fact that some of the members of this Committee are the very persons who are responsible for preparing the provisional seniority list of officers?

Sri M. P. PATIL.—Some of them are members of the Committee.

Sri D. DEVARAJ URS.—In view of the answer given, do the Government feel that these very persons who are responsible for the provisional seniority list will do justice in the existing Committee on the representations made by several officers?

Sri M. P. PATIL.—The members of the Committee are not the final authority. The members are there; in addition, the help of the Government of India officers also is taken. They are also sitting in the Committee. After all, the Committee is going to submit recommendations to Government and Government is going to Consider every question and decide.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ಹೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿ ನೇಮಕವಾಗಿದೆ, ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯರ ತಪಶೀಲು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರು, ಹೊಸ ಮೈಸೂರಿನವರು ಇಬ್ಬರೂ ಇದ್ದಾರೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಸಮಾಚಾರ ತರಿಸಿ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಕ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದು ಆಖ್ಯೆರು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲ, ಮತ್ತೆ ನಾವು ನೋಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಪಶೀಲಾಗಿ ನೋಡುತ್ತಾರೋ ಅಥವಾ ಶಿಫಾರಸಿನ ಮೇರೆ ನೋಡುತ್ತಾರೋ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ತಪಶೀಲಾಗಿ ನೋಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಹನುಮಯ್ಯ.—ನಾರ್ತ್-ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಆಫೀಸರುಗಳಲ್ಲಿ 75 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳದವರ ಕೈಕೆಳಗೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳದವರಿದ್ದಾರೆಯೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಹನುಮಯ್ಯ.—ಈಗ ಐದು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳ ಭಾಗಗಳ ವಿಲೀನೀಕರಣವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಅತೃಪ್ತಿಯಾಗಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅತೃಪ್ತಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Sri K. MALLAPPA.—May I know whether it is a fact that the officers from the State of Coorg have been placed under a disability on account of its small size?

Sri M. P. PATIL.—That is not the case. While equating the posts, all the factors have been taken into consideration.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—Where was the necessity for the Government to appoint this Committee?

Sri M. P. PATIL.—The Committee has to examine the representations. Notes have to be drawn; various points have to be pointed out to the Government. So all these preparations are to be made and Government have to consider them.

Charging of Excess Water Rate under Vani Vilas Sagar Atchkat.

Q.—210. Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether they are aware that owners of lands which are supplied with water of Vani Vilas Sagar Channels, cultivating paddy and sugarcane are being made to pay excess water rate at Re. 1 per acre and the cesses on this amount unauthorisedly between 1st February 1945 to 24th February 1947

(SRI K. KENCHAPPA)

and subsequent to 24th February 1952 till today;

(*b*) whether they will now order for refund of this excess amount unauthorisedly collected from each raiyat (including at this rate on Takrar Thakta, orders for unauthorised cultivation since two to four times the water rate was ordered to be collected with cesses);

(*c*) whether it is a fact that water rate at Rs. 5-8-0 per acre and cesses on this amount are being levied to all lands irrigated by Vani Vilas Sagar Channel water irrespective of the consideration of the kind of crops grown and are being collected this year and last year unauthorisedly including on lands owned under Takrar Thakta for unauthorised use of water and by adopting this method the raiyats are harassed?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

(*a*) The levy of excess water rate of Re. 1 per acre and the cesses thereon levied between 1st February 1945 to 24th February 1947 has been regularised by G. O. No. R. 8078-82/L.R. 221-46-2, dated 24th February 1947. The same rate is being continued.

(*b*) The question of refund does not arise as there is no unauthorised levy.

(*c*) Water rate at Rs. 5-8-0 per acre has been booked on lands raised with paddy and sugarcane and at Rs. 4-8-0 per acre on lands cultivated with other crops utilising the water of Vani Vilas Sagar till the end of 1955-56 and thereafter at Rs. 5-8-0 per acre on all lands irrespective of the crops raised.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ (*a*)ಗೆ ಉತ್ತರ ವಾಗಿ, ಅದೇ ಹುಕುಮಿನ ದರವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸ ರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ (*c*)ಗೆ ಉತ್ತರ ವಾಗಿ ಎಕರೆಗೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿ ಎಂಟು ಆಣೆಯಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳ ಮೇಲೂ 1956ರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ, ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದಮೇಲೆ, ಅನಧಿ ಕೃತವಾಗಿ ಎಕರೆಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುವು ದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. In 1947, an assurance was given that the rate would not be increased. But the order was not issued. The rate was not increased. But the rate of Rs. 5-8-0 was fixed after the order was issued.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—1947ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ 1950ರವರೆಗೆ ಇರುವ ಆರ್ಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಭತ್ತಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಎಕರೆಗೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿ ಎಂಟು ಆಣೆ ಇರಬೇಕು, ಬಾಕಿಯದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿ ಎಂಟು ಆಣೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಆರ್ಡರ್ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ 1952ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ಜಮೀನಿಗೂ ಎಕರೆಗೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿ ಎಂಟು ಆಣೆಯಂತೆ ವಿಧಿಸಿ, ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಅನಧಿಕೃತವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಪ್ರಕಾರ ಗವರ್ನ ಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ನನಗೆ ಬರೆಯಬಹುದು ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—(*a*)ನಲ್ಲಿ, the same rate is being continued ಎಂದು ಇದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಭತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ಜಮೀನುಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಜಾಸ್ತಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಅನಧಿಕೃತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಯಾವ ಹುಕುಮಿನ ಪ್ರಕಾರ?

Sri M. P. PATIL.—According to G. O. No. 8078-82/L.R. 22-46-2, dated 24th February 1947. 'The same rate is being continued after 1947' means that it was continued until the order fixing Rs. 5-8-0 was issued.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—1947ನೆಯ ಇಸವಿ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ, ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳಿಗೂ ಎಕರೆಗೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿ ಎಂಟು ಆಣೆ ಎಂದಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ, ಭತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಐದು ರೂಪಾಯಿ ಎಂಟು ಆಣೆ ವಿಧಿಸಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವೋ, ನುಳ್ಳೋ?

Sri M. P. PATIL.—If that is the contention of the Hon'ble Member, I shall make enquiries in the matter.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ತಮ್ಮ ಗೌರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರನ್ನೇ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವೇ ಗೌರ್ನ ಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಸ್ವಾಮಿ. ತಾವೇ ಕೊಟ್ಟಿ ರುವ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದು. ಬರೀ ಪ್ಯಾಡಿ ಮತ್ತು ಷುಗರ್‌ಕೇನ್ ತಮ್ಮ ಗೌರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡ ರಲ್ಲಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಮಾಚಾರ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದ್ದರೆ, ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಅದಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಛೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—1940ನೆಯ ಇಸವಿ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ, ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರವೇ ಅದು ಅನ್ವಯಿಸ ತಕ್ಕದಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೌದು. ಅಷ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಏನೋ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದೇ ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಆಗಿದೆ. Even though no orders have been issued, the same settlement continues.

Sri T. SUBRAMANYA.—I have a suggestion to make.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is this the time for making a statement?

Sri T. SUBRAMANYA.—If out of the answers given by the Hon'ble Minister, the Leader of the Opposition finds that there are inconsistencies he may raise them in a half hour debate instead of reading the Government Order here and the House also might be benefited.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may raise a half hour debate on this question or he may meet the Hon'ble Minister and settle it or he may give notice of a Short Notice Question and I will see it I can admit it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—1952ಕ್ಕೆ ಆರ್ಡರ್ ಮುಗಿದುಹೋಯಿತು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ವನೂಲು ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್ 115ರ ಪ್ರಕಾರ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. 115ರ ಪ್ರಕಾರವೋ, 116ರ ಪ್ರಕಾರವೋ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ 33 (b) ಮತ್ತು 34.

2 P.M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡಿನ ಯಾವ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸೆಕ್ಷನ್ ನಂಬರು ಏನು ಎಂದು ನೀವು ನೋಡಿರಬಹುದು. ನಾನು ನೋಡಿ ಹೇಳಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Question time is over. Sri G. Sivappa's question will be taken up tomorrow.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up.)

Appointment of Qualified Director to the Department of Indian Medicine.

Q.—1636. Sri M. MALLIKARJUNASWAMY (Malavalli).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) when was the Department of Indian Medicine established;

(*b*) the Head of the Department at the time of formation;

(*c*) the persent Head of the Department;

(*d*) whether he is qualified in Indian Medicine;

(*e*) whether they would appoint a whole-time officer of experience who is qualified in the Ayurvedic and Unani systems of medicine as the Director of Indian Medicines?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(*a*) On 2-2-1950.

(*b*) The Minister for Public Health

(*c*) The Director of Medical Services in Mysore, Bangalore.

(*d*) No.

(*e*) This will be examined.

Clerks from the Ex-Mudhol and Jamkhandi States absorbed in the Revenue Department of Bijapur District.

Q.—1751. Sri H. B. SHAH (Mudhol).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of clerks from Ex-Mudhol and Jamkhandi States, absorbed in the Revenue Department of Bijapur District of the Ex-Bombay State;

(*b*) the categories in which those clerks were absorbed?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

(*a*) Ex-Jamkhandi State... 27
Ex-Mudhol State ... 19

(*b*) Clerks and Talathies.

ADJOURNMENT MOTIONS.

Mr. SPEAKER.—I have received three adjournment motions. I have fixed 10th instant for taking them up. I would like to know the views of the Government in this respect before I decide whether I should allow or disallow them.

PRIVILEGE MOTION.

Re. Minister's Statement at a Press Conference on Policy Matters.

Mr. SPEAKER.—Now, I will read the two privilege motions that have been tabled. One is from Sri C. J. Muckannappa and it reads as follows:

"This Assembly is of opinion that the recent Press Statement by the Hon'ble Revenue Minister on a matter of policy is a breach of privilege since it was not placed before the Legislature though the Legislature was in session at the time."

The other one is from Shri M. C. Narasimhan. It reads as follows:

"I beg to move that breach of privilege has occurred by the statement said to have been issued by the Hon'ble Revenue Minister in the course of a Press Conference held on 5th March 1958, in view of the Assembly being in session and in view of the fact that the Press Statement referred to above issued by the Revenue Minister refers to aspects of policy changes of a very important nature, that the said statement introduces changes in the matter of 'conversion fine' etc., which is in the nature of a fee/tax, that the said statement also has referred to Rs. 5,000 being provided for in this year's budget (*vide* supplementary Estimates Pp. 15, Demand No. 38) and 'adequate amount' being provided 'in the next year's budget'."

A representation was made by the Hon'ble member Shri J. B. Mallaradhya. These two motions of breach of privilege are also on the same point. All of them will be taken up together. I would like to know the views of the Hon'ble Members in this respect. If Shri J. B. Mallaradhya has anything to add, he may make a statement.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Mr. Speaker, I esteem it a privilege to have been asked to re-state my case.....

Mr. SPEAKER.—Not re-state.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In the light of any new facts that occurred to me if necessary.

Mr. SPEAKER.—Not even that.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Then is it the desire of the Hon'ble Speaker that I should speak something in addition to what I have stated yesterday? If so I shall bear it in mind.

The point is this. I raised this issue yesterday with a view to clarify a point of convention involved, whether a Minister who is an Hon'ble Member of this House has the privilege of making a policy statement outside the House when the Assembly is in session and without the members having had an opportunity of knowing what that statement was in the first instance. I am prompted primarily by a desire to see that no procedural irregularity would creep in so far as the deliberations and acts of members of this House are concerned. There is a further point. I am doing this in exercising a sense of social responsibility of a type expected of a member of the legislature in respect of a very important matter not of privilege, but one of a convention, irrespective of party affiliations. In questioning the act of Ministers, I am trying to take a very detached and independent view in a purely non-partisan manner. I am anxious to see that as far as possible we in this house safeguard public interest and that we eliminate the real or apparent abuse of authority vested in Ministers in such matters. Also, my desire is to see that there is no real encroachment directly or indirectly on the sovereignity or the powers of this House.

When I raised this issue I was not very clear in my mind as to the importance of the issue involved. I now see that it has raised a very fundamental question of privilege or rights of members of the legislature in a parliamentary system of democracy. Sir, it is very clear that amongst the most important functions of a legislature is the one relating to a critical examination and supervision of the administrative acts by our ministers through a system of Cabinet Government. In examining that I am

prompted to say that this was one of the cases where the Ministers have acted in an indiscreet or improper manner. It is this: We, in this House, are allowed the means of obtaining information from Government through questions, resolutions, policy statement by ministers and even by the Governor's Address. When all these means are allowed to us, I do not know why a departure should have been made by the minister in resorting to the convening of a Press Conference for making a policy statement. There was no need nor any occasion for this. I think what he has stated in the Press Conference was in the nature of a policy statement or decision. When the session is on, there was no necessity for the minister to resort to this practice. Further, in a system of parliamentary Government it is the legislature which is the final arbiter in the matter of taking decisions on government policies. I am not denying to the Cabinet the privilege of initiating policies at all but the final decision on these policies is definitely with the legislature and when this element of collective responsibility is on the ministers, they cannot without reference to the legislature, go and make such policy statements in the Press.

Then, Sir, as I stated earlier, I want the Government to approach this subject in a realistic manner in regard to the kind of relationship that should exist between the executive and the legislature. This relationship should be envisaged in no other manner than one of co-operative partnership. They should not consider the members of the Legislative Assembly even if they are in the opposition any the less important. They do their portion of the duty. We want to give every facility to the government for the proper and smooth functioning of democracy. But, when cases like this arise, it is impossible to co-operate with the Government or appreciate the manner in which they are conducting the administrative acts. The principal feature of parliamentary democracy, is that they are immediately and legally responsible to the legislature. It is unnecessary for me on this occasion to refer to the extent and true nature of direct responsibility because there is such a lot said in the Constitutional Law and various judicial commentaries made from time to time. But, it is sufficient for me to say on this occasion that the keynote of Parliamentary Democracy is ultimate relationship between and the inter dependence of the Executive and Legislature. The act of the Revenue Minister displays either a total disregard of such relationship between the Legislature and the Executive or an inadequate appreciation of the real issues involved. That is the only point that I wish to stress.

Further, I am one of those persons who believe in the spirit of fair criticism or interpretations on the administrative acts of Government. This is no one-way traffic between the Executive and the Legislature. We on this side, would like to make comments in a spirit of true understanding and to ensure the observance of formalities of procedure. The members in the Treasury benches must understand the implications of our criticism and respond in a spirit of helpfulness and propriety. If that kind of understanding does not exist between the political parties in a legislature, notably between the Ruling party and the Opposition, it is very difficult for the parliamentary system to function.

In regard to the defence that may be put up on behalf of the Government or on behalf of the Minister, that the statement was not a policy statement, and that it was merely on a few administrative details, I wish to observe, Sir, that the dividing line between a policy statement and the statement on general administration is very thin.

It is very difficult even for an experienced administrator to make a policy statement without explaining details of an administrative act. The Minister in this case has in voluntarily made a statement, in which he has made a declaration of the statement of policy. If he makes a statement of policy, he cannot make it without reference to details. I am afraid the Minister cannot seek shelter on the pretext that after all his statement was in the nature of an administrative act.

Mr. SPEAKER.—Let him not deal with the question in an elaborate manner. The Hon'ble Member can mention a few points.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Yes, Sir, I shall mention other points too.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Challakere.)—Sir, he ought to go in detail and say what he feels about it. Suppose he gives only points. Would that be correct ? We should hear him in full so as to enable us to answer him.

Mr. SPEAKER.—To repeat is not in order.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Not only are the Ministers individually and collectively responsible to the legislature for formulation of policies and giving concrete shape to them but they must also seek our approval to the ways in which and the manner in which they administer the State. This is all important. This particular instance has a special significance. Their administrative acts are subject to such directions, limitations and the conditions which the legislature may impose on them from time to time in regard to their functions and activities.

An incident like this happened in the Legislature at Madras sometime last year. I refer to the proceedings of the Madras Legislative Assembly of 16th July 1957. The subject matter of this incident was the abolition of the district boards. The Leader of the Opposition—I think it was Mr. John—raised the issue on the floor of the Legislature that the Minister made a statement to the Press in a Press Conference, before it came to the notice of the House. Regarding this matter, objection was taken on the floor of the Legislature. Mr. Subramanyam, on behalf of the Government as a spokesman, made the position very clear by saying that it was a mistake to consider it as a policy statement. Somehow or other the points for decision were formulated by Govenment and some enterprising pressman gave this as a decision of the Government. The Speaker ruled it out as a privilege motion, but made an important statement. He appreciated the assurance given by Mr. Subramanyam on behalf of the Government that all policy statements would be made only on the floor of the House and more especially when the Assembly was in session.

Sir, I made a lot of research and spent some time in the library of the Legislature Secretariat. But I am sorry I have not been able to get the necessary references relating to such instances in other Legislatures in India and beyond the Seas. It is such a difficult matter; my efforts have proved to be unsuccessful. I believe the Speaker will readily get authorities in support of the stand that I have taken.

Mr. SPEAKER.—They have been brought to my notice and they will be helpful to me.

Sri J. B. MALLARADHYA.—After all you are the final arbiter in giving decisions and ruling on points raised as the one now seized by the House.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—On a point of information. The Hon'ble Member said that the final authority is the Speaker. But the final authority is the House.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The Speaker represents the House and he is the symbol of the House. He is the only authority to give a Ruling and his decision is final. That is the view with which I said it.

Mr. SPEAKER.—The House is the supreme authority. There can be no doubt about it. As far as the rulings are concerned the Speaker's words are final.

Sri A. V. NARASIMHA REDDY (Bangalore South).—I very much wish the Hon'ble Member states what exactly is the statement of the Hon'ble Minister, without which I have not been able to follow him.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Here is a handout given to the Press. at the time of the Press conference. There are two statements made by the Hon'ble Minister—one with reference to the policy in regard to the future set up of gomal lands and the other in regard to the distribution of Amrit Mahal Kaval lands.

An HON'BLE MEMBER.—How did the Hon'ble Member get at the statement?

Sri J. B. MALLARADHYA.—This is public property. All press handouts are readily available. I did not get at it by underhand methods. This is the statement which the Hon'ble Minister made. "The scheme (Improvement of Gomal lands) will be implemented this year only for which a provision of Rs. 5,000 is made. For the next year, an adequate amount has been provided for in the Budget, etc." That itself, I submit borders on privilege. It refers to next year's Budget, which is not yet placed before us. This is an important.....

Mr. SPEAKER.—What is the exact nature of the statement? It is not definite.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Rupees five thousand asked for is provided in the supplementary estimates of the current year. But the Minister has stated that a substantial provision is made in the Budget for the next year. Even that statement, I am afraid, unless the House is seized of it, I do not know if it is proper that such a statement could be made.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Can it ever be leakage of the Budget to say that a substantial amount will be provided?

Mr. SPEAKER.—It is not a leakage of the Budget.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I wanted to ask whether it is appropriate, The propriety of the statement is what I am questioning. From the beginning I have guarded myself. I have not raised this as a privilege motion. The other thing is about the Amritmahal Kaval lands. He has stated that on the basis of 32,400 acres available, 7,550 blocks were going to be made. My objection to this is—we are very soon to discuss the Jatti Committee Report where questions of basic holdings, economic holdings and family holdings will rise. I want to know whether it is appropriate for the Minister to say that 32,00 and odd acres will be divided into 7,000 family blocks, when the contemplated policy of land distribution is a matter open to serious discussion. That is why I have made a reference to these two statements made at the Press Conference. The press handout also contains other references on which decisions are already taken. But these two particular statements on Gomal and Amrit Mahal Kaval land should not have been made by the Hon'ble Member in a light hearted manner.

Sir, I would like to refer to another case that figured prominently in the House of Commons, as far back as 1-12-1949. A statement was made by Sir Arthur Henderson to an air accident that happened to a K. L. M Aircraft at Prestwick on 20–10–48. The Minister for Civil Aviation made a statement in regard to the decision by the Court of Enquiry constituted for the purpose to go into the accident. Sir, Arthur Henderson interfered in the debate and said "I and the other Minister jointly regret that such a statement should have been made outside the floor of the House when the matter was not seized by the House."

In bringing forward this objection, I should not be misunderstood as saying that the Press is not such an important institution. I am fully aware that it is the fourth estate in a Democracy and that the Press in Mysore has contributed its mighty share in fostering cordial and friendly relationship between the Legislature and the Executive and that the Press in Mysore has always upheld the highest traditions of Democracy in dealing with the Legislature and its members.

I believe in the dictum that first things must come first. We should have been given the highest priority in listening to the policy statement. Even in the Lok Sabha, you are aware Sir, that the Prime Minister or the Minister in charge of a portfolio interferes in the middle of a debate and makes a policy statement. Some time is allotted for such statements to be made.

There was only one occasion when this wholesome convention was sought to be relaxed in the House of Commons when Mr. Churchill was the Prime Minister and that was during the war. Mr.

(SRI J. B. MALLARADHYA)

Churchill used to make very important policy statements outside the floor of the House even when the Parliament was in session when the public were rather perturbed about the things happening in several theatres of war. That was an extraordinary occasion and a national emergency. It was felt by the Prime Minister of England that the whole business of the House would be interfered with, if day in and day out he had to make Policy Statement only in the Parliament. The view was appreciated and acquiesced by the members of the House of Commons.

Except, for that Sir, it is a very well established convention in democratic countries that Ministers are not allowed or even permitted to make statements like that. I am aware that there is no rule or Government order or any kind of procedure fixed by the Legislature but I am sure that it is a very well-established convention to the best of my knowledge.

Sir, I wish to ask the Hon'ble House a question. Supposing a thing like that had happened in a bureaucracy? It is impossible to visualise what uproar would have been raised by the elected representatives of the people. I have been associated with the Legislature even as a member of the Civil Service. I am not aware of a single occasion when a statement like this—a policy statement—was ever made by the then Government even in those days of bureaucracy. If a thing like that had been done, there would have been a hue and cry in the Legislature. All the 300 and odd Hon'ble Members would have raised a hue and cry. I am only saying this because in a democracy, we expect things to be very much better and the working of democracy is a continuous process of learning, trial and error and broadening of one's vision. Democracy is an ever growing and evolving institution.

Sir, the Hon'ble Minister's intention might have been very laudable. But if intentions alone have got to be relied upon, we may be misled. In the initial stages of our democracy, we are in a state of adjustments and we are experimenting to find out the extent of control over various administrative acts of the executive by the legislature. I have the highest respect for the Hon'ble Minister for Revenue and I am quite sure that he is always guided by very laudable motives. Perhaps in an act of indiscretion he has just made a statement. I only wish to bring this point to the notice of this House. We shall consider it dispassionately without approaching it in a partisan spirit or treating it as a party matter. Let us in Mysore set up democratic conventions, healthy precedents, and in all such matters let this House be an instrument for the setting up of very desirable and unexceptionable conventions in a young democracy like ours.

With these few words, I commend this particular matter for the most earnest consideration of this House.

*ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ರೋಪ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಸರಕಾರದ ಒಂದು ತತ್ವ ಒಂದು ಪಾಲಿಸಿ ಇಡುವಾಗ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಯದೆ ಅವರು ಜಾರಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ತಪ್ಪು ಕಲನವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಅದರಿಂದ ನಮಗೆ ನೋವು ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಪ್ರಥಮದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಸಭೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲವಿಳಂಬವಾಗುವುದಾದರೆ, ಹಾಗು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಆರ್ಡಿನನ್ಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೊರಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಆರ್ಡಿನನ್ಸನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರೂ ಸಹ ಅದಕ್ಕೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ಜೀವಮಾನ ಎಂದರೆ ಕಾಲಾವಧಿ ಇದೆ. ಇಂಥ ಆರ್ಡಿನನ್ಸು ಸಹ ಕೊನೆಗೆ ಕಾನೂನು ಆಗಿ ಬರಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಇಂಥ ಬೃಹತ್ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಸರಕಾರಗಳು ಅದನ್ನು ಅನುಕರಣ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿರುವಾಗ, ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸರಕಾರದ ಒಂದು ತತ್ವ ಹೀಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುವುದಾಗಿದರೆ ಅವರು ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು, ಮೊದಲು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ದೇಶದ ಕೀರ್ತಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಮ್ಮಡಿಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಗೌರವವನ್ನು ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೋಪಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹಿಂಜರಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ. ನಾವು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು

*Asterisk indicates that the speech has not been revised by the Member concerned.

ಎಂಬ ಒಂದು ಅಹಂಭಾವನೆ ಅವರಿಗೆ ಇದೆಯೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವರು ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಪಕ್ಷ ಇದೆ. ಭೂರಹಿತರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು, ಅಮೃತ ಮಹಲ್ ಕಾವಲನ್ನು ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಜನರಿಗೆ ಹಂಚುವುದು, ಗೋಮಾಳ ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸುವುದು ಮುಂತಾದ ಸರಕಾರದ ಉನ್ನತ ತತ್ವ, ಮೇಜರ್ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಜನತೆಗೆ ತಿಳಿಸುವಾಗ ಮೊದಲು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕಾರಮಾಡಿ ಒಂದು ನಿಕೃಷ್ಟ ಭಾವನೆಯಿಂದ ನೋಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ಹನ್ನೊಂದು ದಿನ ಈ ಸಭೆ ಕುಳಿತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಮನೆಗೆ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಹೊಡಿಸಿದ್ದು ಸಂಪ್ರದಾಯಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಬಹುಭಾಗ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೀಗೆ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಸರಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸಭೆಯ ಗೌರವ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿತ್ತು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ಅಧಿಕಾರ ಪಕ್ಷದ ಗೌರವವೂ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಅವರು ಏಕೆ ಹಿಂಜರಿದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಮುದ್ದಾರಾಧ್ಯರವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಒಂದು ಘಟನೆಯ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ನಾನೂ ಸಹ May's Parliamentary Procedure ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಓದಿ ತೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಸಭೆ ಕುಳಿತಿರುವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಹೊರಗಡೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. It will be the property of the House. ನಮ್ಮ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೊಂಬಾಯಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 14 ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಐದು ತಿಂಗಳು ಅನುಭವ ಪಡೆದವರಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ಏಕೆ ಮಾಡಿದರು? ಅವರಿಗೆ ಏನು ಮಂಕು ಕವಿದಿತ್ತು? ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಗೌರವ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಲೋಪ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಜತ್ತಿ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇದೆ. ಜತ್ತಿ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಯಾಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ?

Sri M. P. PATIL.—Sir, that is not correct.

Mr. SPEAKER.—That is not relevant.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is after the reply in the Upper House that he called for a Press Conference.

Sri M. P. PATIL.—What I said was that the Government was not committed to Jatti Committee Report. Government has an open mind.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಒಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಒಂದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್‌ನಿಂದ ಅವರು ಜಾರಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಯ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತನ್ನ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನೇ ಎಲ್ಲಿ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೋ ಎಂಬ ಭಯ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಎರಡೂ ಸಭೆಗಳ ಸದಸ್ಯರನ್ನುದ್ದೇಶಿಸಿ ಜಂಟಿ ಅಧಿವೆ ಶನದಲ್ಲಿ ಭಾಷಣಮಾಡಿ ಸರಕಾರ ಇಂಥಿಂಥ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. He (Governor) has enunciated the policies of the Government in his Address to the Legislature. ಇಂಥ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ತಮ್ಮ ಅರಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡ ಒಂದು ಪ್ರೆಸ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದರೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಿಲ್ಲವೇ? ಒಂದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್, ಒಂದು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. How are you going to ask the future generations to follow you? What is it that you leave behind? ಎಂದು ನಾವು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ, ಇಂಥ ಬೃಹತ್ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಡವೇ? ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ 60 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ, ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯ 147 ಜನ ಸದಸ್ಯರೂ ಈ ರೀತಿ ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನೀವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

2-30 P.M.

ಆ ದಾರಿ ಬಿಟ್ಟು, ಆ ಕಡೆಯವರು ಈ ಕಡೆಗೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಹೊತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಕೊಟ್ಟರುವ ಹೇಳಿಕೆ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದುದು; ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದುದು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಗೌರವವಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ನಿಂತು, "ನಾನುಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ" ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ, ಅವರು ತಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸೊಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಾಗಲಿ, ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಾಗಲಿ ಈರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಕೂಡಲೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ರಾಜಿನಾಮೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿ, ಪಂತ್ರಿತನ ತಮಗೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರ್ ಹತ್ತಿರವೇ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಂತು ಅವರೀಗ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಪಘಾತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಗೌರವವೆನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಇದಕ್ಕೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯಾವ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರೊಸೀಜರಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಇವೊತ್ತಿನಿಂದಲಾದರೂ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ convention ಅನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ನಮ್ಮನ್ನು ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದ ಇತರ 14 ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳೂ ಅನುಕರಣಮಾಡುವಂತೆ ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿ ಹಾಕಿಕೊಡುತ್ತೀರೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, while seeking your permission to move the privilege motion .....

Mr. SPEAKER.— Your privilege motion is not at all moved. You can say that you have tabled it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I have tabled this motion for the following reasons. There are two aspects so far as this motion is concerned. Before going into them, I would like to endorse the sentiments expressed by the Hon'ble Member Sri Mallaradhya to the effect that this motion is not meant as a personal disrespect to the Hon'ble the Revenue Minister whose past experience as a Minister the House is very well aware. There are two aspects to this motion. One is the question of policy as to whether any Minister belonging to the Cabinet rank or belonging to the Council of Ministers can make a statement of policy which vitally concerns vast sections of the people and which touches certain aspects of the land reform at the moment being discussed. The other question is the constitutional propriety involved in making the satement because the statment not merely refers to the question of policy I referred to earlier but also to certain information contained in the Supplementary Estimates. So far as the question of policy is concerned, Sri Mallaradhya has already said and he has also referred to a particular case. The Minister's statement dated 4th March 1958 which was released to the press contains statements relating to conversion fine which they seek to impose, grant of land from the Armit Mahal Kaval, illicit cutting of trees, cashewnut cultivation, etc. So far as the first aspect is concerned it may be argued that it is already the subject matter of a policy because in respect of the conversion fine or non-agricultural assessment the statement was issued under the rule-making power under the Land Revenue Code. Secondly, it was issued in the Gazette dated 27-2-58, *i.e.*, at a time when the Assembly was in session. Then, it might be argued that it was only under the rule-making powers that it has been done and that it was contemplated much earlier. Even if that position is conceded, since it was issued on 21-2-58 when the Assembly was not in session, it might be argued that this policy declaration has not been made when the session was on. I would like to invite your attention to another matter and it is that the policy statement says that these rules are being extended to the Bombay Karnatak Area also. On 4th Mach 1958 it says that so far as the Bombay Karnatak area is concerned it is going to be implemented. Possibly it is a question of raising land assessment because, as I understand, so far as the Bombay Karnatak Area is concerned, it may be in the neighbourhood of Rs. 6 to 20 per acre. This particular measure seeks to increase the non-agricultural assessment to the tune of Rs. 150 to 200, *i.e.*, ranging from Rs. 80 to 150 so far as the Bombay Karnatak Area is concerned. It is not as if these were rules made on 21st February 1958; on the other hand, these rules are proposed to be extended, as the policy statement says, subsequently. I would like to know if this is not a matter of policy so far as the Bombay Karnatak Area is concerned. Was there any difficulty for the Government to bring this matter to the notice of the House? There was an occasion to do this at the time of the Governor's Addrees. In fact, the rules relating to the grant of land have been referred to in the Governor's Address. Why was this paticular matter not referred to in the Address? Though it was an important matter, the Government did not deem it so. You have constituted a committee known as the Mysore Finance Committee which has also made a recommendation in respect of it. In such a vital matter of policy when you are seeking possibly to increase the conversion fine or the non-agricultural assessement in the Bombay Karnatak Area, why was it that the Government chose not to take the House into its confidence and why did they rush to the press with a statement like this? I would have had no quarrel if this particular matter, namely, the rules being extended to the BombayKarnatak Area, was not at all mentioned. They could have said that it was done under the rule-making powers, event hough I can question even that on the ground that they knew the Assembly was going to be in session on 21st February or the date on which it was supposed to meet

and therefore there was no necessity for it and no need for hurry and this matter could have been brought before the House. Even if this argument fails, the other argument relating to the Bombay Karnatak Area cannot at all fail.

The second point, *i.e.*, so far as the Amrit Mahal Kaval is concerned, it has already been discussed in the previous session. I am not prepared to say that it is a serious matter of policy. The only thing I would submit with regard to this matter is that, since it is a question of distribution, the distribution machinery, the manner in which it is going to be distributed these things could have been allowed to be the subject matter of discussion before this House. That is only a matter of propriety.

Now the other one—this point has already been referred to by my friend—that hinges on the constitutional propriety involved in this matter; that is, in respect of the importance of Budget. The Press Note reads: "The scheme will be implemented this year only for which a provision of Rs. 5,000 has been made." If this particular figure of Rs. 5,000 had not occurred anywhere, if it had been simply stated that the scheme would be implemented this year perhaps it would have been very difficult to move a motion of privilege, but on the other hand since this particular figure has been mentioned, it is a matter for serious consideration and examination as to whether it does not attract the question of privilege because you would see that '5,000' appears on page 15. of Supplementary Estimates and it is Demand No. 38 and the exact figure is Rs. 5,000 in both places. So far as supplementary estimates are concerned, they are issued under art. 205 and whether it is a supplementary estimate or a budget, so far as the constitutional provision is concerned, arts. 202, 203 and 204 are made applicable. So far as supplementary estimates are concerned, they stand on the same footing as any other budget. You cannot make a distinction between a supplementary estimate and a budget so far as the constitutional propriety is concerned. It is too well known and I do not think it is necessary for me to stretch this point further to say that, so far as a budget is concerned, secrecy is of paramount importance and it is one of the most important privileges of this House; it is the only privilege that we have in the matter of budget; there is no other privilege. So leakage of budget is definitely a matter which attracts the question of privilege and in this particular instance, since I have brought it to your notice that a matter contained in the supplementary estimates was already the subject-matter of a publication in the press, that is, it was dated 4th March 1958 and so far as supplementary estimates are concerned, it was handed over to us on the 6th March by about 3 o'clock, in the later part of the afternoon; it was not available before that. So this House and Hon'ble Members of this House are made known of the implementation of the scheme and the provision of Rs. 5,000 therefor only two full days after it was made known to the press and released for publication. If there is any authority for the proposition that even in respect of supplementary estimates any particular item can be revealed to the press without consulting the House, it is really difficult to search an authority for the proposition. Though there may not be exact authority, we will have to derive a ruling from the principles laid down in respect of similar matters. It will be very clear from those authorities that so far as budget is concerned, secrecy is of paramount importance. You are well aware of the famous case of Dalton, a case where the Finance Minister made known to the press correspondent one or two taxation items at 3 o'clock just prior to making a speech on the floor of the House and the press correspondent immediately rushed to the press and before the Minister completed his statement on the floor of the Parliament, it was public property. It was only one or two items of taxation measures that were made known. It is not necessary that the entire budget figures should be made known; any particular item accurately made known should be sufficient to attract the question of privilege.

(SRI M. C. NARASIMHAN)

I would like to read a passage from the Journal of Society of Clerks at the Table of Parliaments on page 336. This was a case of disclosure to the press of extracts before their publication. The same principle is applicable in this case also. It was no doubt in that particular case the privilege motion was ruled out and it was held that it was not a case of privilege for certain other reasons. In that case, the Speaker said as follows: "The fact must remain that it was a wholly undesirable principle that before Hon'ble Members themselves had had a chance of reading what was in the report of the Select Committee something should have taken place which ought not to have happened." Whether my privilege motion is admitted or not, it is not the most important criterion. If my motion and Mr. Mallaradhya's motion do serve the same purpose and if it helps to establish a healthy convention, I am satisfied.

I have got one more point. Till the supplementary estimates are placed on the table of the House, it must be deemed to be a secret document. It is obvious it is not a public document.....

MR. SPEAKER.—You have already said so twice before; why do you want to repeat?

SRI M. C. NARASIMHAN.—So far as the Third Schedule to the Constitution is concerned, the Minister is supposed to have taken an oath of secrecy. I would like you to consider as to whether it would not also amount to a breach, from this point.

MR. SPEAKER.—I would like the Hon'ble Minister to make a statement. After hearing him, Hon'ble Members will be able to formulate their views.

SRI M. P. PATIL.—After I make the statement, if the discussion is to go on, I shall have no opportunity to reply to the various points raised by the other members. It is better that I should be given a chance at the end.

MR. SPEAKER.—All right.

*SRI A. BHEEMAPPA NAIK (Challakere):—I heard with rapt attention the speeches made by my friend on the opposite side, but I am very sorry to state that I am not convinced of the stand taken by them. Whether the statement made by the Minister was a statement of policy or was an important statement or merely a statement—on these three points everything rests. It is not a statement of policy because after all, land revenue policy has not been stated here except that the lands should be distributed in this manner. The way in which they are to be distributed or the way in which certain conversion fine is to be recovered or the way in which gomal lands are to be cultivated or kept properly—if this is the policy, what is the principle then; what are the details? I am not convinced that these are policy statements. These are mere statements. If they are mere statements, the question is whether a Minister is prevented from making statements on matters of detail. It would be a different thing if it was an important statement Even there the point is whether a Minister would consider it as an important statement or a mere statement. That is a different thing altogether. So considering these aspects, the statement made by the Minister was only an ordinary statement, giving some details about the way in which certain things ought to be done. My friends who are trying to safeguard the privileges have all our support. In fact, we ought to safeguard the privileges of this House. What is the breach made in this respect, what was the convention established in this House-these are matters to be taken into consideration.

This is not a statement made on matters of policy but is merely a statement as regards the details of administration. If the entire time of the House should be occupied by merely making statements on unimportant matters and if those matters are discussed leaving the most important ones, that would rather be a breach of privilege than the one now referred to. Of course the Hon'ble Member Sri Narasimhan referred to one matter of secrecy, namely, about supplementary estimate, having been revealed. . . .

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—I rise to a point of order. On a previous

occasion, when I tabled a privilege motion in connection with the appointment of Deputy Ministers, the Chair was pleased to give a ruling without hearing the other side. If the Chair felt that this is not an important matter to be discussed here since no policy is involved, I think it could have disallowed it. My friend Sri Bheemappa Naik made a statement that no important matter is involved.

Mr. SPEAKER.—No point of order can be so long. No point of order also is involved. It is simply an intervention in the debate to give his own opinion. The Hon'ble Member may resume his seat.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—We have heard them in rapt attention and let me also be heard. If the Chair still feels that there is a breach of privilege, it will decide. But have we not at least the right to say what we have got to say? What I said was that an important statement had not been made by the Hon'ble Minister and merely a statement giving some details interpreting the rules in the matter of administration of lands, grant of lands, etc. The Land Revenue Code empowers the Government to frame such rules as they deem fit. Those rules were framed and the Minister for Revenue merely interpreted those rules in the light of the future administrative work. That does not amount to a question of policy. I therefore submit that there is neither a breach of privilege nor the point raised is one which deserves the attention of the House. Of course the Hon'ble Member Sri Mallaradhya, a member of the Opposition, wanted to know whether such a statement could be made. This kind of preventing a Minister to make statements outside the floor of the House would really jeopardise the work of this House, and it would on the other hand facilitate if the statements made by the Ministers outside the House are discussed here and questions tabled on the basis of those statements.

Sri U. M. MADAPPA (Chamarajanagar).—When the subject has already been discussed here he just now mentions that it does not deserve the attention of this House.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I am sorry I never meant anything. The Hon'ble Member raised a point here. If on the basis of that we prevent Ministers from making statements outside the House, it would interfere with the work of the House. By no stretch of imagination, can it be called a privilege motion. Under these circumstances, I submit that this is a matter which could be left there alone. The Hon'ble Minister at the same time may take note that this House is very jealous to guard its own rights. If he considers that an important statement has to be made, he may say it on the floor of the House, and make a statement. So far as policy statements are concerned, it is always the privilege of this House to enunciate the policy for the Ministers to initiate. Therefore they will have to be made by the Government on the floor of this House, and the House will have to approve of them. I only submit these matters for consideration.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister will speak.

Sri M. P. PATIL.—I hope there will be no debate after my speech.

Mr. SPEAKER.—No.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—I am entitled to support or to oppose.

Mr. SPEAKER.—So many members are entitled to support or oppose. I had given one hour for this. It is also over. There may be members who want to take part in the debate. I want to cut it down and call upon the Hon'ble Minister to reply.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮಿನಿಸ್ಟರು ರಿಪ್ಲೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ.....

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ಮಾರಣ್ಣ (ಮೂಗಡಿ):—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಮಿನಿಸ್ಟರು ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎದ್ದು ಮಾತನಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಜ. ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಬೇರೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. (*Sri B. K. Putturamiya rose*) ನಾನು ಮಿನಿಸ್ಟರನ್ನು ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಕರೆದಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಕೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ.

Sri M. P. PATIL.—I have been called upon to make a statement.

Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—You were pleased to call upon the Hon'ble Minister some time back and promised the House that you would give an opportunity to the House to express its opinion after the Minister made a statement. I want to know even now whether you would give time to the House for expressing its opinion after the Minister finishes the statement.

Mr. SPEAKER.—I will make it clear. When I called upon the other members to have their say, there were fifteen minutes. I thought I could accommodate one or two members. It was not possible. I could accommodate only one member during that time. As it is 3 o'clock it is better that the Hon'ble Minister makes his statement and I will give my ruling either today or some other day. If it is the intention of the members that they should take part I shall give time for it some other day. I am not continuing it today. Do the Hon'ble Members agree to it?

HON'BLE MEMBERS.—Yes.

3 P.M.

Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—I want to say something about constitutional aspects in regard to Hon'ble Member Sri M. C. Narasimhan's point.

Mr. SPEAKER.—If we can take up this sometime later and transact other business of the House, I am willing to do so.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈಗ್ಗೆ ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಮುಂಚೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಸಭಾನದ ಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈಗತಾನೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದರು. ಸಭೆಯವರು ಯಾರೂ ಮಾತನಾಡಬಾರದು, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಲು ಎದ್ದಾಗ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯಮಿತ್ರರೊಬ್ಬರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡ ಬೇಕೆಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಾದಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು 'ನೀವು ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಇರಬೇಕು, ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ' ಎಂದು ಅಪ್ಪಣೆಕೊಡಿಸಿದರು. ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಕೆಟ್ಟದ್ದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಹಾಗೆ ಅರ್ಥಮಾಡಬಾರದು.

Sri B. K. PUTTARAMIYA—But this is a serious matter, Sir.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಆ ರೀತಿ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಕೂಡದು. ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ತಾಳ್ಮೆಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಕೆಟ್ಟದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಬಾರದು. ತಾವು ಯಾವ ಲಾಜಿಕ್‌ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗದು. ತಮ್ಮ ಲಾಜಿಕ್ ತಮ್ಮಲ್ಲೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ apply ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿದೆ....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬೇಕಾದಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಒಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಈಗ ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಈ ಎರಡು ರೂಲಿಂಗ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಯಾವ ರೂಲಿಂಗ್ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಎರಡನ್ನೂ ಒಬ್ಬರೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದೇಸಲ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎರಡು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಹೇಗೆ ನರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಬ್ಬರೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇಬ್ಬರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಗಂಟೆಕಾಲ ಚರ್ಚೆಸಾಕು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡು ಗಂಟೆಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಚರ್ಚೆ ಮೂರು ಗಂಟೆಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕಾದುದರಿಂದ ಮೂರು ಗಂಟೆಯ ನುಮಾರಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡಲು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೇ ಬಹಳಕಾಲ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡದ್ದರಿಂದ ಇತರರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶಕೊಡಲಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯನವರೂ, ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರೂ ಮತ್ತು ಇತರರೂ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ನನ್ನ opinion revise ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೊಂದು ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಇದರಮೇರೆ ಮಾತನಾಡ ಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವತರಹ inconsistency ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಲಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಮೇರೆ ಮಾತನಾಡಲಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಂದು ವೇಳೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅವಕಾಶಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Sri U. M. MADAPPA.—Sir, may I know who has to fix up the time, whether itis the Speaker or the House?

Mr. SPEAKER.—It is the Chair. The House will now adjourn for Tea and meet after half an hour.

The House adjourned for Lunch at Five Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

FOURTH REPORT OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

MR. SPEAKER.—I present the 4th Report of the Business Advisory Committee.

SRI S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—I beg to move that this Assembly agrees with the Fourth Report of the Business Advisory Committee.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Fourth Report of the Business Advisory Committee be passed."

The motion was adopted.

MYSORE STAMP BILL, 1958.

Introduction.

SRI B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—Sir, I beg leave to introduce the Mysore Stamp Bill, 1958.

MR. SPEAKER.—The Mysore Stamp Bill, 1958, is introduced.

MYSORE ALIENATED VILLAGES (PROTECTION OF TENANTS AND MISCELLANEOUS PROVISIONS) CONTINUANCE BILL, 1958.

Motion to consider.

SRI B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Continuance Bill, 1958, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

Sir, the measure before the House is a very simple one. I am sure, Sir, that there is absolutely no doubt that it is a proper measure. All that is wanted is for the figure 1957 the figure 1959 be substituted.

Sir, the necessity under which this amendment has been occasioned is that the work which has been envisaged, namely, affording the protection to be given to the tenants and miscellaneous provision, is very closely associated with the finality of the compensation that has to be paid with regard to various inam and other matters. It has not been possible to finish that work. It was normally expected that the work would be over by 1957, but, Sir, despite very best efforts, the work could not be completed and it is seen that more time will be wanted. It is in that light and more as a matter of necessity that this amendment Bill is brought before the House. I am sure that the House is fully aware of the position and will accord its ready approval to it.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Continuance Bill, 1958, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—I will put the Bill clause by clause. Since there are no amendments, I will put all the clauses together. Clauses 1, 2 and 3 and the Title and the Preamble. The question is:

"That Clauses 1, 2 and 3 and the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 1, 2 and 3 and the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Continuance Bill, 1958, as passed by the Legislative Council, be passed."

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants

(MR. SPEAKER)

and Miscellaneous Provisions) Continuance Bill, 1958, as passed by the Legislative Council, be passed."

The motion was adopted.

MYSORE CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for (Labour and Legal Affairs).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, this is an absolutely innocuous measure which does not result in any extra burden upon the tax-payer or any other person. All that is sought is to enhance the limit to the credit of the Mysore Contingency Fund. Sir, when the New State was inaugurated, the Contingency fund was created and it was found that the amount standing to the credit of that fund on that day, having regard to the various occasions that arise during the course of the administration, would not be sufficient. Sir, contingencies arise in the course of the administration when funds have to be provided and it becomes necessary, particularly when money has not been provided in the normal budget and when new situations arise, that the fund ought to be made available. It is in that connection, a situation arose for more than one reason. The main reason was with regard to the purchase of rice. Till recently, Sir, the amount was found by the Central Government and it was not necessary for the State Government to invest any moneys. But then, upon the decision taken by the Central Government, it became necessary for the State Government to purchase certain quantities of rice for the purpose of ensuring proper distribution of food throughout the year. And it is in that connection that large amounts were wanted. For that purpose, since the Assembly was not in session, an Ordinance was passed. This Bill seeks to replace that ordinance. It is very clear that it is not possible to foresee all possible future contingencies and provide for then and when contingencies arise, it becomes necessary to incur expenditure in public interest. In order to obviate such difficulties, it is sought, Sir, to enhance the contingency fund by one crore. It is perfectly clear from what I have said that it is proper that the Ordinance needs to be replaced by a Bill which I have brought before the House, and I am sure that the Bill finds ready unanimous acceptance by all Members of the House.

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲಕ, ಇದುವರೆಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕಟ್ಟಿಂಜನ್ಸಿ ನಿಧಿಯನ್ನು ಎರಡು ಕೋಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ತರಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಈ ಸಭೆ ಸೆಷ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ತೊಂದರೆ ಒದಗಿದರೆ ಆಗ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ದಾಟಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಒಂದು ಕ್ವಾರ್ಟರಿಗೆ, ಎಂದರೆ, ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಂದು ಸಾರಿ ಕರೆದು ಇದರ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನುಗುಮವಾಗಿ ನಡೆಸತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೂ ಹಾಗಿರಲಿ, ಮೊದಲು ಈ ನಿಧಿಗೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೇಳುವಾಗ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಕೇಳಲಿಲ್ಲವೆ ? ಅಂತೂ ಈಗ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಕಟ್ಟಿಂಜನ್ಸಿ ಎಂದರೆ ಏನೆಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತು. ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಣದೇಯಿದ್ದರೂ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕಟ್ಟಿಂಜನ್ಸಿ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ, ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದಿರುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಕು, ಅವರು ಹೇಳಿರುವ ಕಾರಣ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಸಾರಿ ಅಧಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕರೆಯಲಿ. ಈಗ ಫೆಬ್ರುವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ನಡೆಸಿ ಆ ಮೇಲೆ ಆರು ತಿಂಗಳು ನುಮ್ಮನಿರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಂದು ಸಾರಿ

(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ವರ್ಗೀಕೃತ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 4740
ದಿನಾಂಕ Date.....

ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆಯುಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಕುಳಿತು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ತೊಂದರೆಯೂ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಪ್ಪುತ್ತದೆ ಯಲ್ಲದೆ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಅನಾನುಕೂಲ ಗಳೂ ಅನುಮಾನಗಳೂ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತವೆ: ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬಾರದು, ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ವಿರೋಧ ವಾಗಿ ಮತ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri V. SRINIVAS SHETTY (Coondapur).—Sir, though the Hon'ble Minister for Law has said this is an innocuous Bill, it is the principle that we have to oppose, as my Leader just now said. Today, the Government have before this House a Bill for two crores of rupees. Tomorrow they may come for twenty. What exactly is the principle underlying the Contingency Fund? Without obtaining proper permission or any permission of this House they take out whatever amount they want and spend it and after everything is over, they come before this House for approval. That is what is meant by this Contingency Fund. As my Hon'ble friend has just now said, the Government have got every machinery to anticipate almost all contingencies. It is only under extraordinary circumstances, when funds have not been allotted or approved by this House, they can put their hands into this fund and take whatever they want. Now, Sir, this Government seems to be most erratic. There seems to be no method in their day-to-day working at all. I will give an example of their erratic methods. It was announced to the public that this House would be called last December. No less a person than the Chief Minister announced that the Assembly would be called last December. Later on an amended version of the statement was given that the Assembly would be called in January. So far as the present Government is concerned, you can always expect three versions—and in the third version it was said that they intend to call the Assembly in February. Of course the situation is such that we are forced to call a session of the Assembly in February. Can such a Government which has no mind of its own or which has no fixed principles or method of working come to this House and say that they want such a huge amount to do whatever they like? They have a steamroller majority in this House whom they can coerce or cajole into voting whatever they want. Under such circumstances, when the Opposition is fairly in a weak position, they can do whatever they like. Democracy is not in its full working force in this House. They want Rs. two crores today. Out of that they may spend anything they like and come before this House on a subsequent day and ask this House to approve of whatever they have done. So, we are bound to oppose this measure on principle. It is the method of working which we oppose vehemently. As I said, it is not based on any fixed principles at all. It is a long history. In every walk of life, in every department the method of working is the same. They come to this House at the last moment and hustle through a certain legislation seeking to amend this Act or that Act. They come to this House at the last moment and say they are helpless and that they must have a certain amount. So, I say this erratic Government should not be allowed to have its own way. Of course, we know the result of whatever we say. It will fall on deaf ears! The Hon'ble Minister will simply smile and nod.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—It is not worth considering because you are making charges unnecessarily without understanding the position.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—I rise to a point of order, Sir. If a Minister wants to interrupt, should he not rise in his seat and say whatever he has to say? Can he do so by sitting?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Sir, it was only an interjection.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am glad to know that the Hon'ble Minister did not use a strong word. He only said that we had not understood the position. As far as we understand, unfortunately the understanding is very little on the other side. The difficulty is that we do not see eye to eye with each other. Every day the same situation arises because they have got the full force of authority and a

V-,31'N58

(SRI V. SRINIVAS SHETTY)

steamroller majority behind them. So, they can override whatever we say in this House. Not that Rs. two crores are not to be voted but what I do not like is their method of working. Their method is one of—I do not want to call it madness—but one which ought not to be approved by this House. Under these circumstances, I do not see my way to approve of this measure. So, I oppose it.

Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—Sir, I heard the Hon'ble Leader of the Opposition and the Hon'ble Member Sri Srinivas Shetty. I was very much surprised to hear the remarks of the Hon'ble Leader of the Opposition. He seems to think that the Contingency Fund is not meant for a contingency and that the Government can spend that money in any manner they like. The Supplementary Demand that is placed before this House makes clear the occasions when the Government draw upon the Contingency Fund. The Contingency Fund is necessary so that the Government may draw on it when the grants voted by this House are not sufficient or when the Government has to embark on a new service. Every item of expenditure incurred from the Contingency Fund will have to be brought before the Legislature and its sanction has to be obtained. If we examine the drawals from the Contingency Fund, it will be clear that the Government could not have foreseen all those contingencies for which they were called upon to incur very heavy expenditure. For example, if we take the decision of the Government to purchase paddy during the last harvest, it will be seen that the Government had to draw Rs. 1·18 crores from the Contingency Fund whereas the maximum amount that can be there in the Contingency Fund now is only Rs. one crore. Unless the Government has more than one crore of rupees, they could not have purchased paddy in the local market during the last harvest and that would have resulted in a very great hardship to the public. Then again, there is another huge amount which was drawn from the Contingency Fund. You know, Sir, that last year the State Electricity Board was constituted and the Government had to give a loan of Rs. 50 lakhs to the Board. There are several such circumstances when the Government will be called upon to draw money from the Contingency Fund. It is not possible to foresee all such occasions. Even after increasing the amount in the Contingency Fund, there will be opportunities for Hon'ble Members to offer their remarks on the various items of expenditure incurred from the Contingency Fund. They can then lodge their protests and oppose them and vote them down. They seem to be obsessed with the idea that there majority on this side. It is not the number that counts; it is reason that counts. I find no reason in the opposition of the Hon'ble Members on the other side. I, therefore, feel that it is a fit measure which deserves the support of this House.

Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—Sir, so far as this simple measure is concerned, there ought not to have been so much controversy, but there is one reason why we are entitled to criticise the Government's action. The Contingency Fund was created first by Act XXI of 1950 in this State and at that time the total amount that was put in this fund was only Rs. 30 lakhs as per section 2 of that Act. It was raised to Rs. 1 crore subsequently and now the Hon'ble Minister wants to raise the amount to Rs. 2 crores. This amount will have to be given to this fund continuously for the purpose of meeting unforeseen expenditure. May I ask the Government whether it was due to this paddy purchase which was not foreseen according to the Government that this contingency has arisen?

4 P.M.

But may I state that during the last season the whole of the northern India where paddy or rice is the main crop was washed away by heavy floods and there was practically no rice in that tract; then was it not the duty of the Government to foresee that such a contingency would arise and that, so far as our State is concerned, paddy would

have to be procured for supply to other States? If this was not dreamt of or foreseen by the Government I feel that the officers and the Treasury Bench should know that they have to look to the interests of the country as a whole and not to the interests of the State only. When the whole of northern India was affected by floods, when there has a lot of havoc and damage, it was quite plain that there would be much demand for rice. The Central Government has often said that they will have to import vast quantities of rice from abroad. In our State so far as paddy was concerned, there was good crop. So it was natural and obligatory on the part of the Government to determine that they would have to purchase paddy on governmental level and for that purpose they could have introduced a demand in the Legislature which was going on continuously for 5 or 6 months with some interruptions; Government could have brought this demand at that time also. So I submit that the way in which the Government is dealing with the funds without any forethought or looking into the condition of the whole country—that is really not creditable to the present Government. I submit that snch a Contingency Fund is not necessary because we don't expect that floods will occur often in our country in order to force the Government to purchase paddy. This is an exceptional year and for that reason, why the amount of the fund is to be increased? Same amount may be set apart by the Legislature for purchasing paddy. So increasing the fund to Rs. 2 crores and locking it in that fund is not correct. I do not think it will be advisable to lock our capital or money in that fund. So I submit that this measure should not be adopted and should be rejected by the Legislature.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Challakere).—I fail to see the reasons advanced by the Leader of the Opposition about the Contingency Fund. Perhaps every office is given some contingency amount to spend. Perhaps he thought that kind of expenditure is not likely to be incurred. This is not an expenditure to be incurred regularly for something or other. When the Legislature does not sit when a certain expenditure is to be incurred, they leave some fund. Without the permission of the House they cannot utilise even a pie. Under these circumstances, they are authorised to draw from out of the Contingency Fund and then bring it to the House to approve of such action. Here in this case it amounts to nearly Rs. 1¼ crores. It is not an expenditure; it is an advance made. The Electricity Board has been authorised to spend up to the tune of Rs. 50 lakhs. In the case of the Village Industries Board or some Board like that, even a sum Rs. 100 has been incurred, which was not thought of.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Where is all this stated?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—It is on page 20 of the Supplementary Budget Estimates: "Amount required for further expendi ture for 1956-57...."

Sri J. B. MALLARADHYA.—It is not stated in the Statement of Objects and Reasons.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member is advancing his arguments from out of the supplementary estimates; it is not confined to the Statement of Objects and Reasons.

*Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—This Contingency Fund is not allowed to be used for any purposes sanctioned. It is only under circumstances under which there is no sanction of the Legislature for any advances to be made, for any unforeseen expenditure in that period in between two sessions, it is for such a contingency that the fund is provided. The fund is there on the receipts side. So when the estimates are made, when balance sheets are drawn up, it is never kept under reserve. A fund is created for certain emergency purposes. Whether there is Rs. one crore or Rs. 2 crores in that fund, it does not in the least matter. This is after all a measure in which we have to show some leniency to expend certain amounts during the off-session time and it is to be sanctioned.

*Sri F. H. MOHSIN (Hubli City).—I fully associate myself with the views expressed by my friend Sri Bheemappa Naik in supporting the Mysore

(SRI F. H. MOHSIN)

Contingency Fund (Amendment) Bill. My friends on the opposite side seem to think that it is a fund which is given away to Government to spend on various items. This is not such a fund at all. This is not a reserve fund in the strict sense of the term, but it is just similar to that. This amount is taken away from the Consolidated Fund and kept as a contingency fund. If any contingency arises, if any emergency arises, they must spend the amount. It is not necessary for them to spend all the amount within that year or any period. Of course, my friend on the opposite side said that in 1950 the Contingency Fund contained only Rs. 30 lakhs. Now the State has become bigger and the time has come when we should have the Contingency Fund also in a bigger form. The amount of Rs. one crore which was there under the Act of 1957 was insufficient. The Government was met with a contingency to purchase foodstuffs and sometimes some new departments are opened, just like khadi and village industries and the Assembly will not be in session on some days. On such occasions whenever the emergency arises it is proper and reasonable that the Government has got certain moneys to carry on their plan or to meet the expenditure. It is only with this view that the fund is raised to Rs. 2 crores. Hence the fears expressed by members on the Opposition side are not genuine and I fully appreciate the principles and objects mentioned in this Bill.

*ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕರ್ಟೇಜೆನ್ಸಿ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಗವರ್ನರ್‌ರವರ ಅಪ್ಪಣೆಪಡೆದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಪ್ರಕಾರ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳರಾಗುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಕರ್ಟೇಜೆನ್ಸಿ ಹಣ ಉಪಯೋಗಿಸುವಾಗ ಎಷ್ಟು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಗವರ್ನರ್ ಅವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಕೆಲಸ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿದ್ದರೆ, ಜರೂರಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು. ಬಾಕಿಯಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ 30 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ದುದನ್ನು ಒಂದು ಕೋಟಿಗೆ ಏರಿಸಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಎರಡು ಕೋಟಿಗೆ ಏರಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಏರಿದಹಾಗೆ ತಲೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಏರಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿದೆ ಅಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿ ಕರ್ಟೇಜೆನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಇರಬೇಕೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಎರಡು ಕೋಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿರಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿಯ ಭಾವನೆಯಿರುವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು, ಗವರ್ನರ್ ಅವರಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ನಂಬಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರೇರಣೆಯ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯಿದೆ. ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರವಿರುವಾಗ ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಾರ್-ಪಾರ್ಟಿಮ್ಯಾನ್ ಗವರ್ನರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ; ಇದು ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯ. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಇದೇರೀತಿ ನಾರ್-ಪಾರ್ಟಿಮ್ಯಾನ್ ಇರುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬುದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯ. ಆ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ, ಪಕ್ಷದ ಬೆಂಬಲದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಬಂದರೆ ಅದರಿಂದಾಗುವ ಪರಿಣಾಮ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕಾಗುವ ನ್ಯೂನತೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾದ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಮೊಬಲಗಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನಿತ್ತು ? ಏನಾದರೂ ಯುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಯೋಚನೆಮಾಡಿನೋಡಿದರೆ ಇಷ್ಟು ಮೊಬಲಗಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ. ಸಂದರ್ಭಬಂದರೆ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈಗ ನಮಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಕರೆಯಬೇಕಾದ ಸಭೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಮಾಡಿ ಈಗ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನ ವೆಂದುಕರೆದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟು ದುಷ್ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಕೆಲವು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಅನುಸರಿಸುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಬಹಳವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯ. ಇದು ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಸಭೆಯ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಆ ಕಡೆ ಕುಳಿತಿರುವ ಜನ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಇದೇ ಒಂದು ದುರವಸ್ಥೆ ನೋಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಯೋಚನೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಲ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲು).— ಗೌರವದಮೂಲೆ ತೆಗೆದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ತೆಗೆದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಗೌರವವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ತೊಟ್ಟು ರಕ್ತ ನನ್ನಲ್ಲರುವವರೆಗೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲರುವವರೆಗೂ ನಾನು ಆ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ವೈಯುಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಈ ಕಂಟಿಜೆನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಬಂದಿದೆಯೆ? ಕಂಟಿಜೆನ್ಸಿಫಂಡ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಈಗ ಸಾಲದೆ ? ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯಭಾರ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಅನುಸರಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮವಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಕೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂ

ಬುದು ಅಲ್ಲದೆ. ಈ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕರ್ಟೆಜಿನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಏನೇನೂ ಸಾಲುವುದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆ ನಡೆಯುವುದು ಅನಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದೇನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿಸಿದರೆ? ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪರವಾಗಿ ಏಾದಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನವಿದೆಯೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಆವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅತುಳ ಏಾದ ಒಂದು ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I must tell one thing to the House. The time allotted for this Bill is one hour. We have started at about 3-35 or 3-40. So we must finish it by 4-40 at the most. I would therefore request Hon'ble Members to bear this fact in mind.

*ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ನಭಾಪತಿಗಳೆ, ನಾನು ಮೈನೂರು ಕರ್ಟೆಜಿನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಬಿಲ್, 1958ನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ: ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಮೂರು ಕಾರುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರ್ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದು ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇನ್ನೂ ಕರ್ಟೆಜಿನ್ಸಿ ಹಣ ಏಕೆ ಬೇಕು? ಯಾವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ನೀವು ಕಟ್ಟು ಬಿದ್ದಿದ್ದೀರಿ? ಈ ಹಣವನ್ನೇಕ ಈಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು? ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಿತಿಯಿರಬೇಕು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಾರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹಣಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು, ಇನ್ನೊಂದಕ್ಕೆ ಕೇಳುವುದು, ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬೇಕಾದ್ದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಬೇಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡದಿರುವುದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಫಂಡ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ (ಸ್ಥಳೀಯ ನಂಸ್ಥೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸರ್ಕಾರ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The entire world knows it. The Leader of the House was not able to bring a Bill before the House. I know something is wrong there.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ಅನಂಬದ್ಧವಲ್ಲವೆ? ಕರ್ಟೆಜಿನ್ಸಿಗೂ ಕಾರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಏನು ನಂಬಂಧ? ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಹಣ ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀಮಾರ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಬಹಳ ಜಾಣರು. ಅವರು ಯಾವುದನ್ನು ಕೂಡಿನಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ನಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ—ಎಂತಹ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಹಣ ಉಪಯೋಗಿನಬೇಕು? ನಿಮಗೆ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಬೇಕಾದರೆ, 60 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನಲ್ಲಿ 40 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, 20 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಿ. ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಬಡ್ಜೆಟ್ ಸ್ಪೀಚ್ ಇದರ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ ವಾದ ಏಕೆ? ಒಬ್ಬರು ಹೇಳಿದರು. "I fail to understand the opposition leader" ಎಂದು. But I am unable to miserably understand the Treasury Bench. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಈ ಫಂಡ್‌ನಿಂದ ಧಾರವಾಡದ ಜನತಾ ಶಿಕ್ಷಣ ನಮಿತಿಗೆ 53,900 ರೂಪಾಯಿ ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದನ್ನು ಬಡ್ಜೆಟ್ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಹೂಬ್ಲಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಇರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇರುವ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡನ್ನು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಏರಿನಬಹುದೇ ಎಂಬುದು. ನೀವು ಹೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಈಗ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲಸಿಂಧುವಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ಷಾಮ ನಿವಾರಣೆಗೆ ಹಣಬೇಕು, ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲ್ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಬಡ್ಜೆಟ್ ಆಗಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಬೇಡವೇ? ಇದು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಮೋಶಿನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರು: "ದೇಶ ದೊಡ್ಡದಾದ ಮೇಲೆ, ಅದೂ ದೊಡ್ಡದಾಗಬೇಕು" ಎಂದು. ಆದರೆ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಎಂದಿಗೂ ಇಂತಹ ಅನುಕೂಲಸಿಂಧುವಾಗಕೂಡದು. ಈಗ ಒಂಭತ್ತು ನಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡಿನಿಂದ ಮೈನೂರು ಗೆಜಟಿಯರ್ ನಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Was it a very urgent matter? 53,900 ರೂಪಾಯಿ ಜನತಾ ಶಿಕ್ಷಣ ನಮಿತಿಗೆ ಗ್ರಾಂಟ್-ಇನ್- ಏಡ್ ಆಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರಲ್ಲ—was it an urgent matter? ದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಕ್ಷಾಮ ಬಂದಿದೆ, ಜನ ನಿರ್ಗತಿಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗಬಾರದ್ದು ಆಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದರೆ, ಆವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಜನರನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೋನ್ಸರ, ಅನಾಥರನ್ನು ರಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಫಂಡನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ನಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್‌ಅನ್ನು ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಅಟ್ಯಾಕ್ ಮಾಡಿದರು, ಮಂತ್ರಿಗಳಾದವರು ಈಗ ದಾರಿತಪ್ಪಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಅವಿವೇಕವಿದೆ, ಸರ್ಕಾರ ತಪ್ಪು ಹೆಜ್ಜೆ ಇಡುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು. ನಿಮಗೆ ಬಹುಮತವಿದ್ದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಕೈಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ವಿನಿಯೋಗ ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಫಂಡು ಅನುಕೂಲಸಿಂಧುವಾಗಬಾರದು, ಇದನ್ನು ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಫಂಡಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರಲಾರದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಹಣವಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡೋಣ, ಇದನ್ನು ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಮನನ್ನು ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ಹರಿದಾಡಬಹುದು. ಈ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಒಂದಕ್ಕೇ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕೆಂದರೆ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅತ್ಯಾಶ್ಚರ್ಯಕರ. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರ ದೊಡ್ಡ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೇ, ಹತ್ತು, ಹದಿನೈದು ಕೋಟಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ರೂಪಾಯಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ. ಈ ಸಣ್ಣ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ನೀವು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಫಂಡಿಗೆ ಇಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೇ ವಿರೋಧವಿದೆ, ಅಸಮಾಧಾನವಿದೆ. ಇಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬಾರದು. ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಕು. ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಡ. ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಹಣ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಿಗೋ, ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೋ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಹುದು. ಅದು ದೇಶದ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಹಿಂದೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕಂಟಿಂಜನ್ಸಿ ಫಂಡಿಗೆ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗಲೇ, ಅಷ್ಟು ಹಣವೇ ಜಾಸ್ತಿ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಾಗ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಅದೇ ಫಂಡಿಗೆ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲಕ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಐಟಮ್ಮಿಗೆ ನಾಲ್ಕೈದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕಡಿಮೆ ಬಂದರೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಈ ಫಂಡಿನಿಂದ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಡ್ಜೆಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಸಾಕಷ್ಟು ಮನಸ್ಸನ್ನು ಇದರ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟು, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಕ ಅಂಶವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಎಷ್ಟು ಆದಾಯವಿದೆ, ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಿಗೆಬೇಕೆಂದು ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ, ಬಡ್ಜೆಟ್ ತಯಾರಿಸಿದರೆ, ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯೇ ಈ ಫಂಡಿಗೆ ಸಾಕು. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಈಗ ಆ ಫಂಡಿಗೆ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜನಾನುರಾಗಿಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಅದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಊರುಗಳಿಗೆ ಹೋದಾಗ, ಅಡ್ರೆಸುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಹಾರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದಾಗ ಜನಗಳನ್ನು ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಆಕರ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಈ ಹಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೋದ ಕಡೆ ಒಂದಿಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಸರಿಯಾಗಿ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ. ಈಗ ನೀವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿ ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯಲ್ಲ. ಈ ನೀತಿಯಿಂದ ನಿಮಗಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇಲ್ಲ. ಅನುಕೂಲದ ಬದಲು ಇದರಿಂದ ಅನಾನುಕೂಲವೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೋ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ, ಅಲ್ಲಿ ಅಡ್ರೆಸ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಒಂದು ಗೌರವ ಮಾಡಿದಾಗ, ಸತ್ಕರಿಸಿದಾಗ, ಆ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಾಕಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನುಗಳನ್ನಿಯವರು ನಮ್ಮನಿರುತ್ತಾರೆಯೇ? ಆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನುಗಳಿಗೆ ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣ ಒದಗಿಸದೆ ಇರುವಾಗ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಈ ವರ್ಷವೇ ಏಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದಿರಿ, ನಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಏಕೆ ಬಿಟ್ಟಿರಿ, ಎಂದು ಜನಗಳು ಉದ್ರೇಕಗೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ವಿನಾ ನೀವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಜನಗಳಿಂದ ಬೆಂಬಲ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

4-30. P.M.

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವಾಗ ಒಂದುನೀತಿ ನಿಯಮವನ್ನನುಸರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ವರ್ಷ, ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದಾಗ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ವಗೈರೆ ಕೇಳಿದರೆ ಸರಿಎನ್ನಬಹುದು. ಪ್ರತಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿಯೂ ಇಂಥದ್ದು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಬಾಬಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಬೇರೆಬಾಬಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಥ ಬಾಬಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಹಣಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ನೀವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಡಿ, ನಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಏನೋ ಒಂದು ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಇಂಥದಕ್ಕೆ ಆ ಬಾಬುಗಳ ಹಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಾರೆ. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿಯೂ ಬರುತ್ತವೆ. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟುಗಳು ಬೇಕು ಒಂದು ಕೇಳದೆ ಬಂದು ಅಧಿವೇಶನವಾದರೂ ನಡೆದಿರುವುದು ನನಗೆ ಕಾಣಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಕಾರಣ ನಿಗದಿಯಾದ ನೀತಿಯಲ್ಲದಿರುವುದು. ಆಯವ್ಯಯವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹಣಬೇಕಾಗಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿನೋಡಿ ಒಂದೇಸಲ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಣಕ್ಕೆ ಓಟುಮಾಡಿರೆಂದು ಕೇಳುವ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಯಾವ ಒಂದು ಆಟೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ಸರ್ಕಾರವಿತ್ತೋ ಆ ಸರ್ಕಾರ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಅಥವಾ ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಇಂಥವನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ಇಂಥ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಾಗ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ವಿರೋಧಪಕ್ಷವಾಗಿದ್ದಾಗ ಅವರ ನೀತಿಯನ್ನು ಖಂಡ ತುಂಡವಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಚೈಜರಿ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿರುವವರು ಏನುಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಯಾವ ಒಂದು ನೀತಿಯ ಮೇಲೆ ಈಗ ಚೈಜರಿ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿರುವವರು ಆಗಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿದರೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಂಥ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದೆ ರಾಜ ಮಹಾರಾಜರುಗಳ ಸರ್ಕಾರವಿತ್ತು. ಈಗ ಜನತಾ ಸರ್ಕಾರವಿದೆ. ಜನತಾ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಾಗುತ್ತದೆ, ಜನ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಹಿಂದೆ ನಾವು ಜನರಿಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆವು ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ನಡೆಸದೆ ಹೋದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದಿನ ವಿಷಯಗಳ

ನ್ನೆಲ್ಲ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಇವೊತ್ತಿನ ವಿಷಯ ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಈ ರೀತಿಯ ಮನೂ ದೆಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈಗ ತಂದಿ ರುವ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಂಟಿಜೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹತ್ತು ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಕೇಳುವುದು ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾ ಯಿಗಳಿಗೆ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗಲೇ ನಾವು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದು ಪಾಸಾಯಿತು.

ವಿಶಾಲವಾಗಿರುವ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲತೆ ಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸತಕ್ಕ ಆಯವ್ಯಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದರೆ, ದೇಶದ ಪ್ರೇಮವನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂಥ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲ ತಂದರೆ ಮಾತ್ರ ನೀವು ದೇಶದ ಪ್ರೀತಿಯನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕಾಗು ತ್ತದೆ. ಯಾರಿಗಾದರೂ ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವುದಾಗಲ, ಯಾರಿಗಾದರೂ ಒಬ್ಬರಿಗೆ individual ಆಗಿ help ಮಾಡುವುದಾಗಲ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯ ರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಾಗಲ, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇಇಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಬ್ಯಹದಾಕಾರವಾಗಿ ವಿರೋಧಾ ಭಿಪ್ರಾಯ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಹೊಟುಕುಮಾಡಬೇಕು. ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರುವ ಮುಂದಿನ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷವಾದರೂ ಎಂದರೆ, 1962 ನೆಯ ಇಸವಿಯ ವರೆಗೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸದುದ್ದೇಶವಿ ದ್ದರೆ, ನಾನು ಇದುವರೆಗೂ ಹೇಳಿದುದನ್ನು ಬುದ್ಧಿ ವಾದ ವೆಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡರೆ ಸಂತೋಷ. ನಮಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಕ್ಕು ಇದೆಯೋ ನಿಮಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಅಷ್ಟೇ ಹಕ್ಕು ಇದೆ.

ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಯಾವರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ಸೂಚಿ ಸದೆ ನಾವೇನಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನೀವು ಆಗ ನಿದ್ರೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಂಕಿ ಅಂಶ ಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಈಗ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರುವ ಪಕ್ಷ ಹಿಂದೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷವಾಗಿದ್ದಾಗ ಎಷ್ಟೊಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದರಲ್ಲೆ ನೂರರಲ್ಲ ಐದುಪಾಲು ಸಹ ನಾವು ಈ ದಿನ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನರಸಿಂಹ (ಕೋಲಾರ ಚಿನ್ನದಗಣಿ ಪ್ರದೇಶ).—ನಾವು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದ ಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—It is an individual statement. ನನ್ನ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲೋ ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ವಾಗಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಆಡಳಿತದಲ್ಲರುವ ಪಕ್ಷ ಹಿಂದೆ ಅವರ ಒಂದು ಉದ್ವೇಗದ ಭರದಲ್ಲ ಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಂಥ ವಾಗ್ದಾ ನವನ್ನು ಈಗ ಮರೆತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಹೀಗೆ ಮರವೆ ಬಂದಿರುವಾಗ. ಕಾನೂನುಗಳಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯ ಕಡೆಗೆ ಇವರ ಗಮನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆ ನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಹಣವನ್ನು ನುಮ್ಮನೆ ಯಾರೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.....

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Sir, it is a fund to be created. It is not an expenditure asked for.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—It is a contingency fund, Sir. I am aware of its implications. It is a Contingency Fund, not a Reserve Fund. Am I right, Sir?

ಇಷ್ಟುಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿ ಸುತ್ತೇನೆ. ನಮಸ್ಕಾರ ಸ್ಪೀಕರ್.

*Dr. T. PARTHASARATHY (Malleswaram).—Sir, I am really surprised at the nomenclature of this Bill as Contingency Fund Bill. I am sure it is nothing but a financial jugglery, where the amount has already been spent and they are just bringing up a Bill through which they want to cover up an expenditure incurred without the permission or sanction of this House. I feel that this is nothing but financial jugglery. Probably this amount is required to make some adjustment for expenditure already incurred. To employ this English word in this context as Contingency Fund is an anomaly here, and the amount needed is sought to be raised under the name of Contingency. Contingency can arise by reason of some emergency. Otherwise, I feel that the terminology may be changed to emergency instead of saying 'contingency'.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, I have heard with deep interest and certain amount of restraint the expressions used and the strong language imported into the debate. I do not propose to answer all the epithets like erratic Government, etc. Whether reason lies on the side of the Opposition members or in the arguments that I am going to advance or whether the word erratic should apply to the observations that have been made will be a matter for the House to decide. Much was said about democracy. My friends on the other side seem to be making frequent use of the word democracy. I know what democracy is. Whether democracy is a vote by the majority or the consensus of opinion of the majority or whether it means the right of one or two persons to criticise the Government and to say whatever they like—these are

(SRI B. VAIKUNTA BALIGA)

purely a figment of imagination which does not stand to reason or bear scrutiny at all. It was mentioned that this Contingency Fund is something which is being created for the first time in this State. I may submit that the Contingency Fund is a well known principle which prevails today in all the States all over the country.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Majority means ignoring minority.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Minority is minority and majority is majority. I do not know whether by using strong language minority is going to win votes. To say that the Government has got a steam-roller majority and that with the help of that it can pass anything it likes is something which I am not in a position to understand.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—What is wrong with understanding ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—The misunderstanding lies in the word 'erratic' and in your inability to understand what a Contingency Fund is and yet to say that this Contingency Fund is something that is going to be frittered away. Some of the criticisms looked as if the members have not at all seen the Supplementary Demands which have been placed before the House and it was most intriguing to hear that the Supplementary Demands were something which was bad and which ought not to bethere. Supplementary Demands have become a fairly uniform and normal procedure with all the State Governments. I may explain to the House what a token grant is. Where a precise scheme has not been evolved, it has to be taken up as a token grant with the full knowledge that certain extra amount will be required for that purpose. When the Government is called upon to embark upon such a scheme and the amount provided in the Budget is not adequate for that purose, Supplementary Demands are asked for. It is a well known parliamentary procedure known to democracy. If your democracy does not know it, it is better to learn it. I do say that supplementary demands for grants re brought forward by every Government and if the money asked for under a supplementary demand for grant is spent wrongly it is open to the House to vote it down. To say that no supplementary demand should be brought forward is asking something which is motivated by a desire to see that the Government must feel unhappy. In a fit of anger they may say that we must go out of office. Some member said that for fifteen minutes if a some one else were there—I do not know what he meant by it. In any case, I am not going to take the time of the House by going into this matter.

Sri J. B. MALLARADHYA.—He is not prepared to furnish informatoin.

Sri B. VAIKUNTA BAGIGA.—Sir, was not the House fully aware that the Electricity Board had not been constituted when the Budget was passed. If the Electricity Board has been constituted with the permission of the House and if it is to function, Rs. 50 lakhs are wanted by it. Therefore, by saying that there should be no Contingency Fund and that Rs. 10 lakhs will do for that purpose you are simply creating an impossible situation. Thereby you want confusion to prevail. We are not going to allow that. My argument cannot be ridiculed by saying that the Government may as well ask for a Contingency Fund of Rs. 40 crores. That is absurd.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I rise to a point of order. The Hon'ble Minister was pleased to use the word 'absurd' in the course of his argument. I want a ruling from the Chair as to whether it is a parliamentary word.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—If an absurd argument is put forward, I am entitled to say that that argument is absurd.

Mr. SPEAKER.—I do not think the word 'absurd' is unparliamentary; it is parliamentary.

An HON'BLE MEMBER.—Does it become parliamentary because the Minister has used it ?

Mr. SPEAKER.—Parliamentary means parliamentary for all members.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I may say, Sir, that if I have offended any member I am sorry, but I do maintain that if an absurd and fallacious argument is put forward, I call that argument absurd and never the member. A certain expenditure had to be incurred for the purchase of rice. So, it has been explained under what circumstances this unforeseen demand of a crore of rupees has arisen.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—You could have foreseen that.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—It is very easy for my friend to say so because he is not concerned with taking stock of the situation and understanding things properly. Do my friends on the opposite side mean to say that rice should not have been procured ?

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—It was discussed in the last Assembly.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—My friends are forgetting that at no other time was the Government called upon to find a crore of rupees for the purchase of rice. Will they point out a single occasion in which it was thought that a crore of rupees would be required for this purpose ?

Sri J. B. MALLARADHYA.—That shows the efficiency of the previous Government.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—If my friends had visualised it and yet did not bring it to the notice of the Government, that is not fair to the Government. That shows that it is a belated attempt to ridicule the Government. Token grants have been made where new ideas have come. It is perfectly clear that the fund has to be of the dimension which is proposed in the Bill. I was really surprised when it was said that so far as the responsibility of the Government was concerned, it should not be limited and that the Government should take the responsibility for such contingencies occurring throughout the entire country. To say that we should have done something to see that contingencies such as floods or dearth of rice occurring outside this State should be provided for is something which I cannot understand. All that I can say is that the Opposition appears to think that any stick is good enough. It was said that the increase in the Contingency Fund that is asked for is going to be opposed on principle, namely, that there has been delay in calling the sessions. I do not know how that will apply to this Contingency Fund. I can understand such a criticism levelled with regard to the statutes. Therefore, to say that the delay in calling the sessions has contributed to the asking for an increased amount in the Contingency Fund is entirely putting the plaster in the wrong place. In the circumstances I have mentioned the demand for an increase in the Contingency Fund is very very reasonble.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration".

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The clauses of the Bill will now be put to vote. As there are no amendments tabled, all the clauses will be put to vote. The question is:

"That Clauses 1, 2 and 3 and the Title and the Preamble stand part the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 1, 2 and 3 and the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I move:

"That the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958, be passed".

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958, be passed."

The motion was adopted.

MADRAS DISTRICT BOARDS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri R. CHENNIGARAMIAH (Minister for Local Self-Government).—Sir, I move :

"That the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—This is a simple piece of legislation which is non-controversial and self-explanatory. The Government are forced to bring in this piece of legislation under inevitable circumstances. The term of the District Board, South Kanara, will expire on 27th October 1958 and the Government require at least one year more to introduce new legislation, that is, uniform law. Therefore, under the present circumstances we are bound to extend the term of the South Kanara District Board by one year. I request the Hon'ble Members to give their consent to this piece of legislation.

[SRI J. H. SHAMSUDDIN in the Chair].

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯ ಈ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ದುರ್ವಾಸನೆ ಎದ್ದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ನಮ್ಮ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ 1954ನೆಯ ಇಸವಿ ಎಪ್ರಿಲ್ 1ನೆಯ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಚುನಾಯಿತ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಯಿತು. ಹೋದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಬೊಂಬಾಯಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು. ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡು ಅಕ್ಕನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಜನೋಪಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿವೆ. ಆ ಕೆಲಸ ಈಗ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ.ಬ ಹುಭಾಗದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳು ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಾರದಂತೆ ಆಗಿವೆ. ಕೊಡತಕ್ಕ ದುಡ್ಡನ್ನು ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಸರಕಾರ ದುಡ್ಡು ಕೊಡದೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಶಕ್ಯವಿಲ್ಲ, ಯಾವ ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಹೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಧಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1958ಕ್ಕೆ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನೆಡೆಸಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಎಳ್ಳಷ್ಟೂ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. 1953ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಆಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಆಗ್ಗೆ ಮಹಾರಾಜರು ಆಗಿದ್ದವರು ಒಂದು declaration ಕೊಟ್ಟು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳ ಅಖೈರಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಆಶ್ವಾಸನ ಕೊಟ್ಟರು. ಆರೀತಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಈಗ ಅಧಿಕಾರ ಬಂದಕೂಡಲೇ ತಾವೇ ನರ್ವಜ್ಞ ಆಗಿದ್ದೇವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಂದು ಲೋಕರೂಢಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಾದರೂ ಏಕೆ? ಮೈನೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಆಗುವ ಸಂಭವವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬರುವಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಲು ಎರಡು ವರ್ಷ ಅವಧಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಂದಿನಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸುಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ ಏನು? ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ನಾಮಕರಣಮಾಡಿ ಒಬ್ಬ ಸರಕಾರಿ ನೌಕರನ ವಶಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದುದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ, ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವದಕ್ಕೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರಿಸುವ ಹವ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದೀರಿ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ರಸ್ತೆ, ಬಾವಿ, ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳೂ ಅದ್ವಾನವಾಗಿ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚಾಗಿ ಹಾಳಾಗಿಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಈ ಮೈನೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಚುನಾಯಿತ ನದಸ್ಯರು ಇರಬಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಲ್ಲ. ಆದರೆ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಂಡು 1958ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ ಅದರದೊಳಗಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ನದಸ್ಯರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ದೇಶಕ್ಕೆ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ; ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಮಾಡುವರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

5 P.M.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ (ಪಾಳಯಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು, ಅಲ್ಲ ಚುನಾಯಿತರಾದ ನದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೇ ಜೀವದಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರವೇ ಚುನಾವಣೆಯಾದ ನದಸ್ಯರನ್ನೇ ಮೂರು

ಸಾರಿ ಮೂರುವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಜೀವದಾನ ಕೊಟ್ಟು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಈರೀತಿ ಮತ್ತೆ ಎರಡುವರ್ಷ ಜೀವದಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನೀತಿಗೇ ಸರಿಯಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಜನತೆಯ ವಿಶ್ವಾಸವಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು test ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲದಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗವರ್ನರಿಂದ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸಾದರಾಗಿ 27ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1958ರ ವರೆಗೆ ಆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಜೀವದಾನ ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸನ್ನು replace ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಒಂದುವೇಳೆ replace ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಿರೂ ಕೂಡ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತರುವುದೆಂದರೆ, ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಅನ್ನು ಸಾದರುಮಾಡುವ ನೀತಿಗೇ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ 27ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ 1958ರ ವರೆಗೂ ಜೀವದಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ; ನ್ಯಾಯದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ 'sustainable ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂಡಿಸಲು ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು, ಪುನರ್ರಚಿತ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಜಿಲ್ಲಾ 'ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಕಾಲ ಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವಿಧ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಜನತೆಯ 'ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ, ಇದೊಂದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಲ್ಲ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯ ಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಸಮನ್ಯಯ ಮಾಡುವ ಕಾನೂನನ್ನು ಇದುವರೆಗಾಗಲೇ ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದುದರಿಂ ದಲೂ ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಚ್ಯುತಿಯುಂಟಾಗಿದೆ ಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೆಜಾರಿಟಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮೈನಾರಿಟಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ರೆಂಬುದು ತಳೆದೇಇದೆ. ಮೈನಾರಿಟಿಯವರು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆಗಲೇ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪ್ರಗತಿ ಹೊಂದೀತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನೀತಿಗೆ ಕೊರೆ ಖಂಡಿತ. ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಯಾವರೀತಿ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ರೆಂಬುದು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಏನೋ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಜನತೆಯ ಮೂಲ ಭೂತ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಡು ತ್ತದೆ, ಜನರು ಶಾಂತಿಯಿಂದ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭರವಸೆಯಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಂದು ಇವರು ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ದರೆ, ಆ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕ ಗೊಳಿಸಿದಂತಾಗು ತ್ತದೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭು ತ್ವದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಭಾಗಗಳು ಮದರಾಸ್ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಮಿಕ್ಕ ಭಾಗ ಗಳಂತೆಯೇ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಆಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿಂದೀಚೆಗೆ ಮದರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಮಿಕ್ಕ ಭಾಗಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ಭಾಗಗಳು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅದೇರೀತಿ ಏಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡ ಲಾಗಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಯುಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮನ್ನಣೆಕೊಡುತ್ತದೆಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡುತ್ತದೆ. ಇವರು ಬಂದಮೇಲೆ ಸುಖೀ ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ರಾಮರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಭರವಸೆ ಜನತೆಗಿತ್ತು, ರಾಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರಾಮನು ರಾಜನಾದರೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭು ತ್ವವೇ ಅದಾಗಿತ್ತು, ಪ್ರಜೆಗಳ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ, ಅದು ಸತ್ಯಕ್ಕೇ ದೂರವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಸೀತೆಯನ್ನು ರಾಮನು ಕಾಡಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಬಿಟ್ಟನು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಜನರೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡದಿರುವುದು ಶೋಚನೀಯವಾಗಿದೆ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಂಶವನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಮಸೂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಇಡು ವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿರುವಂತೆಯೇ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾ ಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈರೀತಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರದಿರತಕ್ಕ ಅಂಶವನ್ನು ಮಸೂದೆಯಾಗಿ ತರಬಹುದೇ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನ ಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ವಿಚಾರ ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದುದು ಈಗ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿಜವಾಗಿ ಮಾತಿಗೆ ತಪ್ಪುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಸ್ಸೀಮರು. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ವಿಧವಾದ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಮುಂದಿನ ಮಾರ್ಚಿಯವೇಳೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನೂ ಸಮೀ ಕರಣಮಾಡಿ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇ ವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಆಗ್ಗೆ, ಏನೋ ಒಂದು ಸಾರಿ extend ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟೇಕೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಹೀಗಿದ್ದೂ ಈಗ ಮತ್ತೆ ಇದೇ ತರಹ ಬಿಲ್ ಬಂದಿದೆ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು Press Statement ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಏನಾಯಿತೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ, ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀವಾರ್ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಲಘು Statement ಗಳು ಯಾವುವೋ, Serious Statement ಗಳು ಯಾವುವೋ, faulty Statementಗಳು ಯಾವುವೋ ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ)

ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವರ ಮಾತುಗಳು ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮಾತಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಇಂಥವುಗಳನ್ನು ನಾವು ಅಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ, ನ್ಯಾಯ ಒಂದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ಹೊತ್ತು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಕ್ಸೈಸ್ ಬಾಬಿನಿಂದ ಹತ್ತಾರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತಿದ್ದದು ನಿಂತುಹೋಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳು ನಿರ್ಜೀವವಾಗಿವೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲಾ ವಜಾ ಆಗಿ ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Mr. CHAIRMAN (Sri J. H. Shamsuddin).—Is this the state of affairs in South Kanara or elsewhere, because we are dealing with South Kanara ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಹೀಗೆಯೇ ಸೌತ್ ಕೆನರಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನೇ ಇನ್ನೂ ಎರಡುವರ್ಷಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅಡಕವಾಗಿದೆಯೋ, ಅಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರು, ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೇ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಹೊತ್ತು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ತರದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾನೂನುಗಳಿರುವುದರಿಂದ, ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಗಳಾಗಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ, ಒಂದೊಂದು ಪ್ರಾಂತ್ಯದ ಭಾಗಕ್ಕೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರಟೆರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ರಸ್ತೆಗಳು, ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು, ಸ್ಕೂಲುಗಳು ಶಿಥಿಲ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದಿವೆ. ಅಲ್ಲಿನ ನೌಕರರೋ ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ವಜಾ ಆಗುತ್ತವೆ, ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ ಕೆಲಸ ದಭಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗೋಣ ಎಂದು ಶ್ರದ್ಧೆವಹಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ. ಈಗ ಭದ್ರತೆ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ, ಸೌತ್ ಕೆನರಾ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬರುವ ಮಾರ್ಚಿ ತಿಂಗಳಿನೊಳಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದು ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಯೇನಾಯಿತು ? ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕಾನೂನು ಸಹಕಾರಣ ಮಾಡಿ ಬಲ್ ತಯಾರುಮಾಡುವ ಜನರೇ ಇಲ್ಲವೇ ? ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಗಳೇನಿದ್ದರೂ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭವೊದಗಿ, ಕ್ಷಾಮವೆದ್ದು ಅನಿವಾರ್ಯಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ, ಮಾಡುವುದು ಸಂಪ್ರದಾಯ. ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗ ಬಂದಿರುವ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮೂರನೆಯ ಬಾರಿಯದು. ಎರಡುಸಾರಿ ಅವಧಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ, ಈಗ ಮೂರನೆಯಸಾರಿ ಮತ್ತೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಪದೇ ಪದೇ ಹೀಗೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದರ ಉದ್ದೇಶವೇ ಹೋಯಿತು. ನಿಜವಾದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವವನ್ನು ಮರೆತು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕಿದೆಯೆಂದು ಅದು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಈ ನಭೆಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀವು ಕುಂಠಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಈಗಲಾದರೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ 1958ರ ಆಖೈರ್‌ವರೆಗೂ ಇರುವ ಅವಕಾಶದಲ್ಲೇ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೆವು. ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮುಂದೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾನೂನು ಬರುವುದೇ ಅನುಮಾನವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದೂ ಕೂಡ ದುರ್ಲಭವೋ ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಕಾಶ ಕೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆಂದು ತುಂಬ ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅಕ್ಟೋಬರ್‌ನೊಳಗಾಗಿ ಬೇರೊಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Sir, it was a matter of great surprise for me to find the complacent attitude with which my friend the Hon'ble the Minister for Local Self-Government has brought this Bill before this House. He said that it is a very innocuous and simple Bill and that it would readily get the support of the House. He was probably banking on the support of the members of the other side, but certainlynot of the Opposition. There does not seem to be any decisive attitude on the part of the Treasury Benches. They are indecisive even in matters which vitally concern the interests of the people in rural areas. The question of reconstitution of District Boards and trying to have an altered set up of Local Boards is hanging fire for the last five years. Even after 1½ years of integration, this Government has not taken a decision on this subject. In fact, Sir, even the Ordinance issued by the Governor does not seem to be respected by this Ministry. After all, for the issue of an Ordinance, it is the Ministry that is responsible. It would not be incorrect if I say that these ordinances are issued by the Governor as head of the State on the advice of his Ministry by merely signing on the dotted line. It is the Ministry who

advise. As stated by Sri Rajaiah Setty, we seem to be in the regime of ordinances for anything and everything. It does not redound to the credit of any administration to continue this sad state of affairs and particularly this popular Government which came into power. As the Leader of the Opposition said, after the District Boards ceased to function, administration in those parts is in a chaotic condition. In fact it is my personal experience . . .

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—In South Kanara, it is not my experience.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I do not know whether the Speaker has given a ruling that we should not speak on the subject with reference to the old Mysore State. In trying to bring a Bill . . .

Mr. CHAIRMAN.—I have not given any ruling. But as the subject relates to the extension of the term of period of the District Board in Mangalore, the debate should be confined to the state of affairs in Mangalore. But of course, by way of illustration, if the members want to say that the Government at present are following dilatory tactics in respect of all boards, that is all right.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I am thankful to the Hon'ble Speaker for clarifying what I was going to refer to. Exactly I am actually referring to the dilatory tactics adopted by the Government in regard to this particular District Board directly and indirectly also to get time for coming to a decision. A few days ago, the Hon'ble Minister for Local Self-Government has stated during his tour in some district that it was under contemplation to abolish the district boards and introduce taluk boards or some other kind of panchayat board for administration. Whatever it is, I think with a view to respecting the ordinance issued by the Governor I would advise the Hon'ble Minister to take immediate action. It is the paramount duty of Government to see that local administration is a living reality. The present sad state of affairs has to be ended with a sense of determination.

To one important fact, I would like to invite the attention of the Government. I should like to have an assurance from the Treasury Benches that even after a period of two years, the same state of affairs will not be allowed to continue. I ask, what is the guarantee that they will not come again with such an extension Bill. We have lost all confidence in their *bona fides* to see that something is done in the reconstitution of the District Boards. That is why we are opposing. After all, asking for the extension of the life of a particular Board is not a very important thing in itself and it is within our powers to extend the same. But we do not want this question to crop up again in the same manner. We do not want this Government to adopt dilatory tactics. In view of this I want the Hon'ble Minister . . .

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The Hon'ble Member may see that the period counts from 27th October 1957 and not from now.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Once again, it will not be much more than 1½ years. Is it to the credit of any Government and particularly a popular Government in a Democracy to take such a long time to take action in such a simple matter? They may come to some decision that the district boards should be abolished and the taluk boards should be introduced. They do not seem to be sure of themselves and there seems to be some indecision some where and I do not know whether it is in the cabinet stage or in the party stage. I do not know what exactly is the matter. In fact, people outside Mysore State are looking at us with a kind of disdain and contempt that we are indecisive. People in the border areas on the other side come to some quick decision on all matters and it is we who delay. It is in view of that I oppose this Bill.

In respect of South Kanara itself, I want to know why the Government have not made any mention in the Statement of Objects and Reasons whether it is the intention of the people in the District Board of South Kanara that their term should be extended. Is it in response to the popular will that this measure is brought before the House? Why should they not hold

(SRI J. B. MALLARADHYA)

elections? This is not stated in the Statement of Objects and Reasons. As my friend Sri Venkatai Gowda said, is it because they want to favour a particular set of people to be in charge of the Board that this extension is sought for? In a Democracy it should not be like that. Even now, if they want, they have got time to hold elections and get an elected body to the District Board in Mangalore. This kind of patronage and nepotism is what I condemn in local administration. In view of all these factors I oppose this Bill and I request the Hon'ble Minister for Local Self-Government to withdraw this Bill and to see that something is done and a definite decision is taken by the Cabinet in regard to this important matter.

SRI H. C. LINGA REDDY (Malur).— Sir, while supporting the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, I wish to state that my friends in the opposition have not read the Statement of Objects and Reasons. For their benefit and with your permission, I will read one sentence from the same:

> "The question of abolition of District Boards and establishment of new local Bodies instead is under consideration and pending the enactment of the law for the purpose, the term of the District Board, South Kanara, was extended until 27th October 1958 by virtue of the Madras District Boards (Mysore Amendment) Ordinance, 1958 promulgated on 18th January 1958 amending section 11 (1-A) of the Madras Act."

As Hon'ble Members are aware, whether district boards as such should be replaced and whether any elections should be held for District Boards, etc., the whole thing is in the melting pot. Hon'ble Members may remember that the Venkatappa Committee had recommended that there should be indirect elections. Subsequently, there was a good deal of agitation both outside and also on the floor of the House that there should be direct elections, and the whole process took nearly three or four years. Subsequently, it was felt very strongly not merely in this State but also elsewhere, both outside and on the floor of several legislatures, that the district boards have outlived their purpose and the time has come when it has to be seriously thought whether we should have District Boards specially in view of the fact that there will be what are called development Boards in the several districts according to the scheme laid down by the Planning Commission.

Hon'ble Members will remember that even in Madras and Andhra Pradesh this is very seriously thought of and it is considered that these District Boards have to be abolished. Nothing else can be done with them. We are aware that the general elections are held every five years; they tax the people very seriously. This is a very serious burden on the District Boards also, because elections will have to be held under adult franchise. The financial conditions of the District Boards are such that they cannot afford to spend 2 lakhs, 3 lakhs and 5 lakhs on these elections. If elections have to be organised under adult franchise as it is done in the case of general elections, which we will be having once in five years, it will be too much of a burden to the candidates and too much of a financial strain on the slender finances of the District Boards. We know that the District Boards now are not in a self-sufficient position. They are not in a position to pay for the hospitals, or the schools and they are not in a position to pay for the doctors and nurses and therefore they cannot undertake any new venture. After all, they are continuing what was started years and years ago. Under these circumstances, if elections have to be held under adult franchise in the several taluks, I am afraid the finances of the District Boards will be starved and they will not be in a position to pay for the doctors and nurses, for the school teachers, nor to maintain even roads. The Planning Commission had given a new scheme called Development Boards or Councils. All these schemes have to be integrated and a committee at the district level has to be thought of. My Hon'ble friends on

the Opposition side were accusing Government again and again that they were adopting dilatory tactics and all that. If the Venkatappa Committee recommended indirect elections and subsequently the Legislature felt that the recommendations were not proper and that it should have direct elections, and again it was felt by the public and the Members of this House that time has come when it has to be very seriously considered whether we should have District Boards at all, when we should consider whether the District Boards have not outlived their purpose, it is not the fault of the Government. After all, what is it that is recommended in this Bill? In the original section, the Government has only taken power to extend the period for a term not exceeding two years. If these words are carefully read, I am sure they will feel that the Government should have proposed at least five years instead of two years. I therefore request the Hon'ble Members on the Opposition to read the Bill as well as the annexure.

With these few words, I support the Bill, Sir.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್ (ಬಿಜಾಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೆ, ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬಲವಾಗಿ, ಆಳವಾಗಿ, ಗಂಭೀರವಾಗಿ ನಾನು ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 1952ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಹೋದವರ್ಷ, ಒಂದು ವರ್ಷ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ, ಜೀವದಾನ ಕೊಟ್ಟರು. ಜೀವದಾನ ಕೊಡುವುದು ಪರಮಾತ್ಮನ ಕೆಲಸ. ಅದನ್ನು ಮನುಷ್ಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜೀವದಾನ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಕಾಲರ, ಪ್ಲೇಗು, ಫ್ಲೂ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಬಲವಾದ ಕಾರಣವಿರಬೇಕು. ಅಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆ ಈಗ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಆಹಾರ ಸಮಸ್ಯೆ ಅಥವಾ ಬರಗಾಲದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಬೇಕು. ಇಪ್ಪು ಯಾವುವೂ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಆರಾಮವಾಗಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸೌಖ್ಯವಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಕಾಣುತ್ತದೆ; 20-25 ವರ್ಷದ ಯುವಕನಿಗೆ ದೇವರು 28 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಜೀವದಾನ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ, ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ 99ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿ ಸಾಯುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ, ಅವುಗಳಿಗೆ ಜೀವದಾನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಈಪಾಗ ಜೀವದಾನ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲ. ಜೀವದಾನ ಕೊಡಬೇಕಾದದು ದೇವರು. ನೀವೇ ಜೀವದಾನ ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ದೇವರು ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು? ದೇವರು ರಜ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ.

Mr. CHAIRMAN.—Similarity may be given to some extent. But it should not be carried too far.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಜೀವದಾನ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದ ಇಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುತ್ತಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಆ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಚುನಾವಣೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲಿ. ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಸೋಲು ನಿಶ್ಚಯ. ಇದು ಒಂದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಾಗುತ್ತಿದೆ; ಬೇರೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಜನರು ಸೋತಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾರಣ. ಈಗ ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಜನ. ಅವರು ಇನ್ನೂ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಊರಿನಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಬೇಕು; ಮತ್ತು ಇತರ ಅನುಕೂಲ ತೆಗಳನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಚುನಾವಣೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ 59 ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿದರೆ ತಮ್ಮ ಜನರಾದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗರು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಜಯಶೀಲರಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಲವಾದ ಅಂಜಿಕೆಯಿಂದ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನೇ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನಾವ ಉದ್ದೇಶವೂ ತಮಗಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಅಂಜಿಕೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ, ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು? ಹೋದವರ್ಷ, ಒಂದು ವರ್ಷವಾಗುತ್ತಲೂ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಅಂಜಿಕೆಯಿಂದ, ನಿಮ್ಮ ಜನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಂಜಿಕೆಯಿಂದ; ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಈ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಏರ್ಪಡಿಸುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಬಲವಾದ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ನಾನು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ intervene ಮಾಡಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನೂ definite policy ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಎರಡುವರ್ಷ ಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಸುವುದೆಂದರೆ ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಬೇರೆ ಭಾಗದವರು definte policy ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅಸಮಾಧಾನವಾಗಿದೆ; ನಮಗೂ ಅಸಮಾಧಾನವಾಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾದುದು ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ; ನಮಗೂ ಅವರಿಗೂ ಮಿತಿಮೀರಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಪೋಸ್ಟ್‌ಪೋನ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಕಾರಣರಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ

(ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ)

ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು extend ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂಬ ಇಷ್ಟ ಯಾರಿಗೂ ಇಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳಿರಬೇಕೇ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಗಳಿರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿರಬೇಕೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿಯೇ ತರಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ. ಇದುವ ರೆಗೂ ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ಪೋಸ್ಟ್‌ಪೋನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದದ್ದುಂಟು. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಬೇಗ ಈ ನಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ತೀವ್ರಾಸಕ್ತಿ ಇದೆ. ಈಗ ನಾವು ಎರಡು ವರ್ಷಕಾಲದವರೆಗೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡಿನ ಅವ ಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ನಮಗೆ ಹನ್ನೊಂದು ತಿಂಗಳುಮಾತ್ರ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. ಮೇತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯೊಳಗೆ ಅಥವ ಜೂಲೈ ತಿಂಗಳ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವು ದಕ್ಕೆ ನರ್ವಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಖಚಿತವಾದ ಉದ್ದೇಶ. ಇದುವರೆಗೂ ನಡೆದಿರು ವಂಥ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಭಾಷಣಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ಸುಮಾರಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಯಿತು. ಆದರೆ ಅವರಿಗೇ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಾವು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಇರುತ್ತೇವೆಯೋ, ಏಕೆಮಾಡ ಬೇಕು, ಎಂಬ ಮನೋಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರದಿರಲು ಕಾರಣವಿರಬಹುದು. ಈ ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ನಾವು ಹೋಗಿ ಬೇರೆಯವರು ಬಂದರೆ ಹೇಗೆ ಎನ್ನುವ ಸಂಕುಚಿತ ಭಾವನೆ ....

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅವರು ಅಪರೂಪ ವಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಬಹಳ ಹಿಂದಿನ ಕಾಲ ದಿಂದಲೂ ಇದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ (ಮರಾಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇರುತ್ತದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I rise to to a point of order, Sir. Is it correct on the part of the Hon'ble Minister to remark "ಅವರು ಅಪರೂಪವಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ". It is an insult to the member.

Mr. CHAIRMAN.—it is not a point of order. When the Hon'ble Member makes a remark that the Hon'ble Minister wants to stick to his seat for ever, just as a retort to the Hon'ble Member the Minister said that he was a casual member.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ನಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿರುವವರು. ಅವರು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಇರಲಿ. ಆದರೆ ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಳೆಮಾಡಿ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಎಂದು ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ.

ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಜಗತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬದಲು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಜನೋಪಕಾರಿ ಯಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಿ. ಶ್ರೀಮತ್ ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತ್ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರ ಹೆಸರು ಶಾಶ್ವತ ವಾಗಿ ಇರಲಿ ಇವರ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ

Mr. CHAIRMAN.—The Hon'ble Member need not refer to personalities.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ, ಮಾದರಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಭಾವಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಅನಾವರಣಮಾಡಲ ಅವರ ಹೆಸರು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಉಳಿಯಲಿ ಎಂದು ಹೇಳು ತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕೇವಲ ಕೆಲವುದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಚುನಾಯಿ ತರಾಗಿದ್ದೇವೆ, ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತೇವೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಅವರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ದೀರ್ಘಕಾಲ, ಜೀವಾವಧಿ ತಮ್ಮ ಪದವಿಗಳಿಗೆ ಅಂಟಿ ಕೊಂಡಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರ ವಿದ್ಯಾಗ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣಗ ಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ, ತಮ್ಮ ಕಾರುಗಳನ್ನು ನೂಕಿದ್ದೇವೆ, ತಮ್ಮನ್ನು ಊರಹೊರಗಿನವರೆಗೆ ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡುಹೋಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ರೈತನೇ ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ, ಇಂಥ ರೈತನ ದೇಹದಲ್ಲಿ ರಕ್ತವಿಲ್ಲ, ಅವನನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರಿ, ಆದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ.....

Sri H. K. VEERANNAGOWDH.—How is it relevant to the point, Sir ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ರನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ನಾಮಿ ನೇಷ್ಷ್ ಕೊಡಬೇಕುಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಿದೆ.

Mr. CHAIRMAN.—There is no principle of nomination in this Bill.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ನಾಮಿನೇಷ್ಷ್ ವಿಚಾರ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸೋತವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆದಿನ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪನೆಂಬ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಅಜೆಂಡ ವಗ್ಗೈರೆ ಒಂದು ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದ. ಇನ್ನೊಂದು ನಲ ಮತ್ತೊಬ್ಬನು ಹೋದ ...

Mr. CHAIRMAN.—For the information of the Hon'ble Member, I may say that this Bill refers to the district Local Boards in South Kanara which is an elected and democratic body and this was the election which took place about four years ago when the present set up was not there. Therefore, the question of nomination or the substitution of one Mariappa for another Mariappa will not be relevant.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಅದು ಸರಿ, ಸ್ವಾಮಿ, ಇವರು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ? ಇವೊತ್ತು ಹೋಗುತ್ತೇವೆಯೋ, ನಾಳೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಜೀವವಾನ ಶಾಶ್ವತವಲ್ಲವೆನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಶಾಲಾಧ್ಯಾಪಕರಿಗೆ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ; ಐದಾರುವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಇವೊತ್ತು ಹಾಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಜವಾಬ್ದಾರರು ಯಾರು? ಮಳೆಯನೂರು ಸ್ಕೂಲು ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರವಾಗಿದೆ .....

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಲ್ಲಂಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡದ ಯಾವುದೋ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಮೊದಲು ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಸಮಿತಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದರು. ಆಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಇವರ ಪಕ್ಷದ ವರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ಶಿಫಾರ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ 3-4 ತಿಂಗಳು ಕೆಲಸ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದುದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತರುತ್ತಾರೆ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಕಮಿಟಿ, ತಿಮ್ಮಪ್ಪ ಕಮಿಟಿ, ಹನುಮಪ್ಪ ಕಮಿಟಿ ಹೀಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಕಮಿಟಿಗಳಾದುವು. ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಉದ್ಯಮವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಂಥ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಕೆಲಸಗಳಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಡಿ ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಯೇ ಒಟ್ಟು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆಲ್ಲ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಯೇ ಅಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Sir, first I endorse the opinion expressed by the Hon'ble Member Sri Venkatai Gowda in respect of the propriety of not placing the ordinance for our approval but bringing in addition an amendment to Section 11 of the Madras District Boards Act. If the ordinance alone had been placed before the House for our approval and for being replaced by an Act of this legislature, these District Boards would have continued till the end of October as stated in the ordinance. The Hon'ble Minister was pleased to say that it may not be possible to enact the new law by October. That is the argument that he advanced. It is not so simple as he says. It passes my comprehension why the Bill seeks to extend the term by two years.

If it had been so simple as made out by the Minister it would have been sufficient. After all, he has promised that during this session a Bill with reference to this matter would come up for consideration. I am very doubtful of that for this reason. We had in the Order Paper the Mysore Village Panchayats and District Boards Bill or something like that, but subsequently it disappeared from the Order Paper. I also ascertained that it was not likely to come up in the near future at this very session. So under these circumstances I am thankful that there is an assurance that before the budget session is over, there will be a Bill. I hope they will try to implement it.

There is another aspect. It is not as if I am anxious to make criticism just because Government comes forward with power to extend the life of the District Board. It is now South Kanara; last time it was Bombay; formerly it was Mysore. So far as my own constituency is concerned, that is, Kolar Gold Fields it is again in the same fate. You will see that there is a concerted move in favour of the continuance of unelected or even elected body whose office was due to expire on a particular date. This policy, viewed in this light, is really a matter for grave consideration; it throws a doubt as to whether the Government is serious about introducing a democratic policy. It is only in that light that we are making these submissions, not at all from the point of view that because we belong to the Opposition we want to make criticism, as remarked by Sri H. C. Linga Reddy. It is true that one argument is advanced by him is that the District Boards do not have sufficient funds and so they cannot conduct elections and all that is correct. That alone is not the issue. The issue is as to whether the Government can give us an assurance that at least before the end of this year they will introduce some reform in relation to the local boards. My own feeling is that there

(SRI M. C. NARASIMHAN)

will be no such thing. It is because the Congress Party in the Legislature is in utter confusion in respect of this matter. It is not as if thinking was wanting in respect of this matter, because the A.I.C.C. as far as I know, thought over the question. Conferences go on repeating *ad nauseum* that there is need for proper administration at the level of village panchayats and local boards. But why is it that the Government of Mysore is unable to come to a definite conclusion? The Venkatappa Committee was mentioned; there was the Chandrasekhariah Committee. All this is past history or it is not that there is adequate material. It is only a question of the Cabinet boldly determining a particular policy. It is not as if there is going to be so much of confusion, chaos and all that if a particular Bill is introduced. This particular extension is going to create more discontent than any of the Bills. If tomorrow they bring in another Bill, it will be considered as something much better than nothing. Instead of there being a void, there will be somebody at least responsible to the people. It is only because of this aspect that I am making this submission that this Bill is really not in order.

ಶ್ರೀ ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ (ಕುಂದಾಪುರ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. 'ಏಕೆಂದರೆ, ನನಗಿಂತ ಮುಂಚೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಿತ್ರರು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ (ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿಲ್ಲ.' ಕಾಯಿದೆಯ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡಿದರೆ, ಮದರಾಸು ಕಾಯಿದೆಯ 11 (1-A) ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ. "The State Government may, by notification, for sufficient cause which shall be stated therein, direct that the term of office of the members of any District Board as a whole be extended or reduced by such period not exceeding three months as may be specified in the notification" ಎಂದಿದೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಸದಸ್ಯರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಕಡಮೆ ಅಥವ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಸಾಕು, ಹೆಚ್ಚು ಬೇಡ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವರು ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ "or reduced" ಎಂಬುದನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಈ ಒಂದು ಶಬ್ದವನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮೊದಲು ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಮುಂದುವರಿಸಿದರು, ಆ ಮೇಲೆ ಎರಡನೆಯ ಸಾರಿ ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳು ಮುಂದು ವರಿಸಿದರು. ಒಟ್ಟು ಒಂದು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಒಂದು ವರ್ಷ ಸಾಕೆಂದು ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷ ಎಂದಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಬುದ್ಧಿ, ಒಂದೇ ನಿಶ್ಚಿತ ಮನಸ್ಸು ಇದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಬೇಡವೋ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು. ಅಖಿಲಭಾರತ ಸೆಮಿನಾರ್ ನಡೆಯಿತು. ಬಲವಂತ ರಾವ್ ಸಮಿತಿಯ ಸಲಹೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿತು, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಹೋಗಬೇಕು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ; ಬ್ಲಾಕ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಾಯಿತು. ಕಮ್ಯುನಿಟಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಬ್ಲಾಕ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಮದರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವಾದರೋ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೋ ಬರುತ್ತದೆಯೋ, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಎಂಬ ಯಾವುದನ್ನೂ ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಕೆಸರು ಗೂಟ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ; ಯಾವ ಕಡೆ ಎಳೆದರೂ ಆ ಕಡೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಇದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೇ ಆಗುತ್ತದೆಯೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೂರು ರೀತಿ ಆಯಿತು. ಈ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲೇ ಈ ನ ಬಂಧವಾದ ಬಿಲ್ಲು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಈ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೇಳಿದ್ದೆ. ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮೊದಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಅದು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ; ಬರುವುದರಲ್ಲದೆ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯ ಅಥವಾ ನಿಶ್ಚಿತವಿಲ್ಲ, ಯಾವಾಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬಹುಮತವಿದೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾವಣೆಯ ಮೂಲಕ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರಿನವರು ಯಾರೂ ಅಳಿಯುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಹೊಲಸು ವಾತಾವರಣ ಅಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಹೊತ್ತಿನ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದೂ ಇಲ್ಲಿಯ ದಾರಿಗೇ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಮೂರು ತಿಂಗಳು, ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳು, ಒಂದು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷ, ಹೀಗೆ ಬದರಾಯಿತು. ತಾಪು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೋಗುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ನಾವೂ ಸೇರಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ ಎಂಬ ಭಯ ನಮಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೇ ಮಾಡಲಿ, ಬೇಡದಿದ್ದರೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಲಿ. ಆದರೆ

ಪಂಚಾಯಿತಿ ಬೋರ್ಡ್ ಬರುತ್ತದೆಯೋ, ಯಾವುದು ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಬರುವ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಸೂದೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದಿದ್ದರೆ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗ ಬೇಕೆಂದು ಏಕೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟರು? ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಎರಡು ವರುಷ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಚುನಾವಣೆಗಳೂ ಸಹ ಬೇಗನೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಈಗ ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳೋ ಅಥವಾ ಹದಿನೈದು ದಿವಸವೋ ಮುಂದೆ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ನಂಬಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಎರಡು ವರ್ಷ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗುವುದು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮಾನ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದೇ ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಸಹ ತರುವದಕ್ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಬಿಲ್ಲು ತಯಾರಾಗಬೇಕು. ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಸೂದೆಯು ಕಾನೂನಾಗಿ ಪಾಸ್ ಆದರೂ ಸಹ ಮುಂದೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಅನೇಕ ಹಂತಗಳಿವೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಅವಧಿ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಎರಡು ವರ್ಷ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ಕೆಲವೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ತಯಾರಾಗುವುದಿದ್ದರೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಬೇಗನೆ ಏತಕ್ಕೆ ನಡೆಸಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗುವುದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನಗೆ ತಿಳಿಯುವದಿಲ್ಲ. ಆರು ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿ ಸಾಕಾಗಬಹುದು ಎಂದು ನನಗೆ ಎನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಲ್ಫೈನ್ ಇಂಜೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ತಮ್ಮಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾವೇ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ, ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸಲ್ಫೈನ್ ಇಂಜೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಜೀವವಿದಾನ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರುವುದು ಅಗತ್ಯವೋ ಅನಗತ್ಯವೋ ಎಂಬ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗುವಂತೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿಯವರ ಭಾಷಣ ಕೇಳಿದ ನಂತರ ನನಗೆ ಎನ್ನಿಸುವದೇನೆಂದರೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಇರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಅವರು ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ನೆರೆಯ ಪ್ರಾಂತಗಳಾದ ಮದ್ರಾಸ್, ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಬದಲಿಸಿದ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವದಕ್ಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟ ಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವ ವಿಚಾರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಮಾಡಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಕಾನೂನು ರಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವಶ್ಯವಿದ್ದಷ್ಟು ಕಾಲ ಹಾಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮೊದಲು ಮೂರು ತಿಂಗಳು, ಅನಂತರ ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳು, ಪುನಃ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹೀಗೆ ಸರ ಕಾರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾ ರೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳಿ ದರು ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಅವ ಧಿಯನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವದಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಕಾರಣ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅವಧಿಯು 27ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1957ಕ್ಕೆ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಮೂರುತಿಂಗಳ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನ ಸೇರ ಬೇಕಾದದ್ದು ಯಾಕೆ ಸಭೆ ಸೇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲ ರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಭೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ವಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ Sound equipment ಜೋಡಿಸುವ ಕೆಲಸ ನಡೆದದ್ದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ವಿಷಯ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಮೊದಲೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸಭೆ ಸೇರಿದ್ದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಮೊದಲೇ ಮಂಡಿ ಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದಕಾರಣ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸ ಬೇಕಾಯಿತು. ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೇಳದೆ ಎರಡು ವರ್ಷ ಅವಧಿ ಯನ್ನು ಯಾಕೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಯನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು. ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಅಷ್ಟೇ ಅವಧಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ದ್ದರೆ ಅದು 27ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1958ಕ್ಕೆ ಮುಗಿ ಯುತ್ತಿತ್ತು. ಒಂದುವೇಳೆ ಕಾನೂನು ಪಾಸುಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು 27ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1958ರ ಒಳಗಾಗಿ ನಡೆಸುವುದು ಸಾಧ್ಯ ವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಪಾಸುಮಾಡಲೂ ಸಹ ಈ ಸಭೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಬೇಕು. ಕಾನೂನಿಗೆ ಗಮನ ಕೊಡುವದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶಕೊಡಲು ಈಗ ಈ ಬಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಧಿ ವೇಶನದಲ್ಲಿ 1958-59ನೆಯ ವರ್ಷದ ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಜೆಟ್ ಕೆಲಸ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಅವಸರ ಅವ ಸರವಾಗಿ ಕರಡು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಕಾನೂನುಮಾಡಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರಲು ಸಾಧ್ಯವೇ! ಒಂದುವೇಳೆ ಕರಡು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕಾನೂನುಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವೇ!

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

6 P.M.

ಅಲ್ಲದೆ, ಇದೊಂದು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಮಸೂದೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಯಾವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ, ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಅವರು ನ್ಯಾಯಂ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಗಮನಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಮೂಲಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಎಷ್ಟೇ ಶ್ರದ್ಧಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಸಿದರೂ ಈ ಮಸೂದೆ ಕಾನೂನಾಗಬೇಕಾದರೆ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ಆರು ತಿಂಗಳಾದರೂ ಆಗಿಯೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳು ಬಂದುಬಿಡುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣ 27ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1958ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಕಾನೂನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗಬೇಕಾದರೆ ಆರು ತಿಂಗಳು ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಾಲ ಬೇಕು ಎಂದು ಮತ್ತೆ ಮುಂದುವರಿಸುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಥಾಪ್ರಕಾರ ಈ ಹೊತ್ತು ಏನು ವಾದ ಬಂತೋ ಅದು ಬಂದೇಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ರೀ ಯಾಗಿ ಪದೇ ಪದೇ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲವು ಮಸೂದೆಗಳು ಬರಲೇಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿವೆ. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಬೊಂಬಾಯಿನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಭಾಗದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಧಿಕಾರಾವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆಂದು ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಬಂತು. ಆ ಹೊತ್ತು ಯಾವ ವಾದವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟರೋ ಅದೇ ವಾದವನ್ನು ಇಂದೂ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. His master's voice ಎನ್ನುವಂತೆ ಅದೇ ದನಿ ಕೇಳಿಬಂತು. ಆದರೆ ಯಾವುದು ಸಾಧ್ಯ, ಯಾವುದು ಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ನಾವು ಕೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಂದು ಆರು ಘಂಟೆಯಾಗಿದೆ. ನಾಳೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. CHAIRMAN.—There is some difficulty. The Business Advisory Committee had allotted two hours for the discussion of this Bill and it is put on today's agenda. We have not completed two hours. Now I will take the sense of the House whether we should sit and finish the Bill today or continue discussion on the Bill tomorrow. Before doing that I will ask the Government as to what is their view in the matter.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—We have no objection to continue discussion tomorrow.

Mr. CHAIRMAN.—If it is the wish of the House, then I think Hon'ble Members may continue discussion on the Bill tomorrow.

The House will now rise and reassemble tomorrow morning at the usual hour 8-30 A.M.

The House adjourned at Five Minutes past Six of the Clock to meet again on Saturday, the 8th March 1958 at Thirty Minutes past Eight of the Clock.

Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಬಾ. ಟಿ ರಾಮ್ಯ ಪೆಲ್ಲಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಬೆಳ್ಳಿ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ Accession No (B) 4740
ಮಾಸಿಕ Date.....

WD 105—GPB—900—8-7-58

ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ
(ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಸೆಕ್ಷನ್ ಕೋಡ್ Accession No. 4741
ಸಾರ್ವಜನಿಕ Date.....

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY.

TENTH DAY.

Saturday, 8th March 1958.

The House met in the Assembly Hall, Vidhana Soudha, at Thirty Minutes past Eight of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. R. KANTHI, B.A., LL.B.) in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

Introduction of Prohibition throughout the State.

Q.—468. Sri C. M. ARUMUGHAM (Kolar Gold Fields).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they intend to extend the prohibition scheme throughout the State in view of the experience they had for the past 9 years ;

(*b*) if so, when and within what time they propose to introduce prohibition in the rest of the districts and at Bangalore ?

A.—Sri MOHAMED ALI (Minister for Excise and Rural Industries).—

(*a*) Government contemplates to hasten slowly in introducing prohibition throughout the State.

(*b*) It is difficult to fix up a time limit for introducing prohibition in the entire State.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—To my question (*b*), the Government state that they cannot fix up a date for the entire State. At least, can they fix up a date for the Bangalore Corporation area ?

*Sri MOHAMED ALI.—The answer covers Bangalore City also.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—May I know when and at which place, prohibition was last introduced ?

Sri MOHAMED ALI.—That was introduced to a part of Hassan District.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I want the date, when it was introduced.

Sri MOHAMED ALI.—That was in the year 1954. So far as the date is concerned, I have not got that detail with me.

Sri B. BASAVALINGAPPA.—What is the difficulty in introducing prohibition to the entire State ?

Sri MOHAMED ALI.—Financial considerations are coming in the way of introducing total prohibition in the State.

Sri G. SIVAPPA.—With regard to answer (*a*), may I know what is the experience of the Government since its introduction in the State ?

Sri MOHAMED ALI.—Progress of prohibition is not unsatisfactory.

Sri G. SIVAPPA.—May I know whether prohibition is successful and working satisfactorily ?

Sri MOHAMED ALI.—I have replied just now that the progress of prohibition is not unsatisfactory in the State.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—May I know the parts of the new State to which prohibition is introduced after integration ?

Sri MOHAMED ALI.—After integration prohibition was not introduced to any place.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Was there any specific programme of time to introduce prohibition completely when this was first introduced ?

* Asterisk indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

Sri MOHAMED ALI.—So far as old Mysore is concerned, there was piecemeal introduction of prohibition and no date was fixed.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಈಗ ಯಾವ ಯಾವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾನ ನಿರೋಧ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ?

Sri MOHAMED ALI.—The entire integrating area of the Bombay Karnatak, Mangalore and Coorg and some districts of old Mysore, Bangalore, Mysore, Mandya and parts of Hassan District.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಪಾನ ನಿರೋಧ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಡೆ ಇದು ಪೋಲೀಸರಿಗೂ ಮದ್ಯವನ್ನು ಕಾಯಿದೆಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾರುವವರಿಗೂ ಒಂದು ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆಯೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Will the Government be pleased to make a definite policy statement in regard to this matter in view of the negative kind of approach to this problem? They have said that it is not unsatisfactory and that they hasten slowly. It is a ridiculous contradiction. That is why I am asking this question.

Sri MOHAMED ALI.—The policy is clear so far as the introduction of prohibition is concerned. I do not feel there is any necessity to make any statement.

ಶ್ರೀ ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಲ್ಲ ಅಲ್ಲವೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕಾಗಲೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಪಾನನಿರೋಧ ವಿರುವಕಡೆ ಕುಡಿಯುವವರಿಗೆ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಆದಾಯ ಸರಿತೂಗುತ್ತದೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೆ?

Sri MOHAMED ALI.—That is most negligible.

Sri G. DUGGAPPA.—While answering my friend Sri Sivappa, the Hon'ble Minister said that the experience of the Government so far as prohibition is concerned is that the progress is not unsatisfactory. May I ask the Government about their experience whether prohibition in the State is successful or half successful or what it is?

Mr. SPEAKER.—It is a matter of opinion. However, let the Minister reply.

Sri MOHAMED ALI.—I have said just now that a good number of people in the State have benefited by prohibition.

Mr. SPEAKER.—The question is whether prohibition has been successful or unsuccessful. What is the opinion of the Government?

Sri J. B. MALLARADHYA.—What is the percentage of success?

Sri MOHAMED ALI.—Prohibition is making a satisfactory progress.

Sri G. DUGGAPPA.—I am asking the Government whether prohibition has been successful or half successful or unsuccessful or not successful.

Sri MOHAMED ALI.—It is difficult to assess in precise terms the results of prohibition.

Sri G. DUGGAPPA.—Do the Government accept that they are not in a position to say whether the prohibition policy is successful or not successful or not unsuccessful?

Sri MOHAMED ALI.—I have already replied to that question.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Sir, the Hon'ble Minister was kind enough to say that some people were benefited by the introduction of prohibition. I want to know whether the Government have ever estimated the amount of benefit that is obtained by people on account of prohibition? Whether it is more or less in proportion to the excise grants given to that area?

Sri MOHAMED ALI.—From the Report of the Department, it appears that most of the people have given up this habit.

[Sri TALVALKAR.—(In Marathi) Is it not a fact that on account of this prohibition policy, the number of people taking to drink has increased?]

Sri MOHAMED ALI.—The information of the Hon'ble Member does not seem to be correct, Sir.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಕೂಡದು ಎಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಹಾಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

Sri MOHAMED ALI.—If that is so, that will be in the records.

Sri T. N. MUDALAGIRI GOWDA.—We know the record. He also must know the record. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯ

ಸದಸ್ಯರು ಯಾರಾದರೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಕೂಡದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ರಿಕಾರ್ಡು ನೋಡಬಹುದು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ರಿಕಾರ್ಡು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ನಾನು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಹೌದು ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri MOHAMED ALI.—Unless the Hon'ble Member puts a specific question in this regard, I am unable to give any information, Sir.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know the intention of the Government to allow a district dry this year at least where there is partial prohibition ?

Sri MOHAMED ALI.—Government is not in favour of piecemeal introduction of prohibition. The question of total Statewide prohibition will be taken up as and when possible.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, has the Government drawn up any programme for introduction of prohibition in the State for the next few years just as they have drawn up a planned programme for economic devolopment ?

Sri MOHAMED ALI.—That is under the consideration of the Government.

Sri J. B. MALLARADHYA.—How soon will they publish the programme for the information of the Members of this House and the public ?

Sri MOHAMED ALI.—As soon as possible.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—Sir, in view of the double negatives used by the Hon'ble Minister, in view of the very unsatisfactory nature of prohibition . . . .

Mr. SPEAKER.—Do not presume that.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.— . . . . in view of the fact that it is not fully satisfactory, will the Government examine the question of prohibition and if it is a failure, will the Government go back upon their policy of prohibition ?

Sri MOHAMED ALI.—It is a suggestion of the Hon'ble Member.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಕುಡಿಯುವವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾದವರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ತೆಗೆದುಹಾಕ ಬೇಕೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲರೂ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಸ್ವಾಮಿ.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ಸೀತಾರಾಮರಾವ್.—ಕುಡಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ನಿಷಾ ಇರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾಮಿ ?

Mr. SPEAKER.—It is outside the scope of the question.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ಸೀತಾರಾಮರಾವ್.—ಬಾಣಾವರದಲ್ಲಿ ರೈಲನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ತಾಳಗುಪ್ಪಕ್ಕೆ ಹೋಗುವವರೆಗೆ ಕುಡಿದವರು ರೈಲನಲ್ಲಿ ನುಗ್ಗಿ ಹೊಡೆದಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ಸ್ವಾಮಿ ?

Mr. SPEAKER.—It is not relevant.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಸಾರಾಯಿ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ. ಹಾಗೂ ಪೋಲೀಸರು ಲಂಚ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಪ್ರಮಾಣ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಜಂಬಣ್ಣ.—ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಯಲ್ಲ ಇರತಕ್ಕ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿಸರಾಯಿ ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಯಥೇಚ್ಛವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೊಡ್ಡಮೇಟಿಯವರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೇ ನೀವೂ ಸಹ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವದಿಲ್ಲ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—What are the reasons for coming to this decision that there should be gradual prohibition ?

Sri MOHAMED ALI.—I have already replied to this question.

Sri T. PARTHASARATHY.—I want a slight clarification for the answer. The Government contemplates to 'hasten slowly in introducing prohibition through out the State' ; what does it mean, Sir ?

Mr. SPEAKER.—That question has been answered already.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Is there any proposal to modify the scheme of prohibition so that less number of people drink in the prohibited area ?

Sri MOHAMED ALI.—So far as Prohibition Act is concerned, certain legislative changes are under the consideration of the Government to provide some deterrent punishment to the defaulters.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Are there any representations from the public of Hassan Taluk to remove prohibition which is in force in that taluk?

Sri MOHAMED ALI.—There is no such representation.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Have the public approached the Government or the Minister concerned in this behalf?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

Sri K. PUTTASWAMY.—What is the progress made in the year 1957-58?

Sri MOHAMED ALI.—If the Hon'ble Member puts a specific question I will furnish the information.

Sri K. PUTTASWAMY.—The Government are pleased to say that they contemplate to hasten slowly in introducing prohibition. I want to know what progress they have made during the last one or two years.

Mr. SPEAKER.—He has answered the question.

Sri H. C. LINGA REDDY.—Is there any proposal before the Government to introduce Nira in order to make prohibition a success?

Sri MOHAMED ALI—There is such a representation from a number of people and that is being considered.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know the difficulties felt by the Government in allowing an entire district to go dry where there is partial prohibition in force now?

Sri MOHAMED ALI.—I have replied just now that the Government is not in favour of piecemeal introduction of prohibition in any part of the State.

Sri G. SIVAPPA.—In answer to clause (*a*) the Government says that it contemplates to hasten slowly in introducing prohibition throughout the State and at the same time in reply to Sri Muckannappa the Minister said just now that the Government was not in favour of piecemeal introduction of prohibition. I want the Minister to clarify the position.

Sri MOHAMED ALI.—The policy is to go slow so far as the introduction of prohibition is concerned. The Government also wants to introduce prohibition as early as possible.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—Question No. 577. I do not want to put the question.

Houses constructed for Harijans in Coorg and South Kanara Districts.

Q.—643. Sri MANJAPPA ULLAL (Karkal).—

Will the Government be pleased to state:—

the number of houses constructed by them for the Harijans in Coorg and South Kanara Districts during the last five years?

A.—Sri R. CHENNIGARAMIAH (Minister for Local Self-Government).—

Number of houses constructed during the last five years in Coorg—1,102 houses and in South Kanara—50 houses.

ಶ್ರೀ ಮಂಜಪ್ಪ ಉಲ್ಲಾಳ್.—ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಮನೆಕಟ್ಟುವ ಬಾಬ್ತು ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಹಣ ಒದಗಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಒದಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಡಮೆ ಜಾಸ್ತಿ ಎನ್ನುವುದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

Sri Y. MANJAYA SHETTY.—What is the amount sanctioned as subsidy to each house in South Kanara?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Rs. 500 in Coorg and Rs. 350 in South Kanara.

Sri Y. MANJAYA SHETTY.—In view of the high cost of materials, does the Government think that Rs. 350 is sufficient to build a house?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—We do not say it is sufficient, but the Government are not able to give more.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ 50 ಮನೆಗಳು 1957-58ರ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದುದೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—1956-57ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ಮುಂಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಮನೆಗಳು rural areaದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಲ್ಪಟ್ಟಿವೆಯೇ ಅಥವಾ ಎರಡೂ urban areaದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಲ್ಪಟ್ಟಿವೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ರೂರಲ್ ಮತ್ತು urban ಪ್ರದೇಶಗಳು ಎರಡೂ ಸೇರಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 300 ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಕೊಡುವುದು, ಕೊಡಗು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಕೊಡುವುದು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 350 ರೂಪಾಯಿ

ನಂತೆ ಕೊಡುವುದು, ಈ ರೀತಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಒಂದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಹಿಂದೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೊಡಗು ಸರ್ಕಾರ ಇದ್ದಾಗ. ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿ Cost of construction ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ materials cost, labour cost ಅಷ್ಟಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಏಶಾಲ ಮೈನೂರಾದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ನೂಕ್ತವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಒಂದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಮೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಾಗುತ್ತದೆ; ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 300 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ; ಅಲ್ಲಿ 1000-1500 ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಮೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಲ್ಲಾ, ಅಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆಂದು ಏನಾದರೂ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ತರಿಸಿದ್ದೀರಾ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಸೌತ್ ಕೆನರಾಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಪ್ರಶ್ನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಏಕರೀತಿಯಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಒಂದೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದನ್ನೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—Integration ಆಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೊಡಗಿನ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತಿದೆಯಲ್ಲಾ, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಏಕೆಂದರೆ, ಹೋದ ವರ್ಷದ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ 500 ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದೇ ರೀತಿ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಲಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಹಿಂದಿದ್ದ ಸರ್ಕಾರ ಆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿತ್ತು. ಅದನ್ನೇ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಮನೆಕಟ್ಟುವವರಿಗೇನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಹಿಂದೆ ಕೊಡಗು ಸರ್ಕಾರವಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿನವರಿಗೆ ಅವರು ಸ್ಥಳದ ವಿದ್ಯಮಾನ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈ ಸಾರಿ ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲೂ cost ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

9 A M.

Sri GAJANAN PANDIT.—Would the Hon'ble Minister tell us how many applications were received from Harijans of South Canara District for the last five years for grant of subsidy?

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—I cannot give that information readily.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ಪ್ರಾಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟೇ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಯೇನಾದರೂ ಇದೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇಕೆ? ಕೊಡಗಿನಲ್ಲೇ ಸಾಮಾನು ಸಿಕ್ಕುವಾಗ ಮತ್ತು ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಸಾಮಾನು ಬರುವಾಗ ಕೊಡಗಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಕಡಮೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಕೊಡಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಥಳ ವಿದ್ಯಮಾನ ನೋಡಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನೇ ಮುಂದು ವರಿಸಿದೆ. ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಡಮೆಯಿದೆ, ಅದನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಸೂಕ್ತ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ದಾನಪ್ಪ.—1958ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಬನ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು, ರೂರಲ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು, ಸೌತ್ ಕೆನರಾದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆ ತಪಶೀಲು ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಮೈದಾನದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಮಲೆನಾಡ್ ರಯಟ್ಸ್ ಪ್ರಿವಿಲೇಜಸ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾಟಾ ಉಚಿತವಾಗಿ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಕಡಮೆ, ಮೈದಾನದಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಹಾಗಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಮೈದಾನದವರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಸಹಾಯ ನೀಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಎಷ್ಟು ದಿವಸದಲ್ಲಿ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಬಜೆಟ್ ಅಂಗೀಕಾರವಾದ ಮೇಲೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಸಿದ್ದಯ್ಯ.—ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಈ ವರ್ಷ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಸಿದ್ದಯ್ಯ.—ಕಳೆದ ವರ್ಷದ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿರಿ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—82 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Have the Government received any grant from the Centre for the construction of these houses in South Kanara District and Coorg?

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—It is on grant-in-aid basis.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—What is the amount that would lapse for the year 1957-58 ?

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—The information is not available.

Taking over Temples whose Income is Rs. 300 and more under Muzrai Management.

Q.—819. Sri G. N. PUTTANNA (Tumkur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they are aware that there are a number of temples in the State whose income is more than Rs. 300 per year ;

(*b*) whether they are aware that many temples are under the private management though their income is more than Rs. 300 per year;

(*c*) whether they will investigate into the matter and take all such temples under Muzrai Management ?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

(*a*) Yes.

(*b*) Yes.

(*c*) Government will not ordinarily interfere with the management of and take over non-muzrai institutions except when a dispute regarding creation of an endowment or when it is proved on enquiry that there is gross mismanagement or when the endower or trustee desires the Government to take over control, etc. In such cases the Muzrai Officer with the previous sanction of Government can take any institution under Government management and suggest a scheme for the better management of the institution. Unless these contingencies arise Government will not interfere with the management of private institutions. This is in so far as old Mysore State is concerned.

As regards other areas, ordinarily the policy of Government has been to discourage the taking over of such institutions under Government management except in cases of gross mismanagement or when for other reasons the laws in force permit such a course of action to be taken.

Income is not the criterion in any of the regions in the State for taking over temples or other institutions or endowments under Government control.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—(*a*) ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ "whether they are aware that there are a number of temples in the State whose income is more than Rs. 300 per year" ಎಂದು ಕೇಳಿರುವುದಕ್ಕೆ 'yes' ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅಂಥ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳೆಷ್ಟಿವೆ ಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಸಮಾಚಾರವನ್ನು ನಂಗ್ರಹಿಸಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮೇಜರ್, ಮೈನರ್ ಮತ್ತು ವಿಲೇಜ್ ಮುಜರಾಯ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್, ಎಂದು ವಿಂಗಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಅಂಕಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು, 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಡಮೆಯಾಗಿ ವರಮಾನವಿರುವ ದೇವಸ್ಥಾನ ಗಳ ಅಂಕಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—(*c*) ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ "whether they will investigate into the matter and take all such temples under Muzrai management" ಎಂದು ಕೇಳಿರುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ನೋಡಬಹುದು. ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವುದರ ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇತರ ಕಡೆ ಏನಾದರೂ ಮಿಸ್‌ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಜನರೇ ಸರ್ಕಾರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಹಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿದರೆ ಆಗ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರವೇಶಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ; ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ವಿಲ್ಲವೆ ? ಸರ್ಕಾರದ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರ ವಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಹಾಗಿದ್ದಮೇಲೆ ಲೋಕಲ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೇ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಬೇರೆ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—When an institution is not treated as a Government institution, under what provision of law is the Government competent to interfere with a non-muzrai institution even when there is a report of gross mismanagement ? It

is only under the Muzrai Act that Government can interfere in respect of the muzrai institutions classed as such, but if it is a non-muzrai institution, how can the Government interfere?

Sri M. P. PATIL.—I would draw the attention of the Hon'ble Member to the Muzrai Act and the notifications issued thereunder. If there is mismanagement in non-muzrai institutions also, Government has a right to make enquiries.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Under what provision, under what section of the Act?

Sri M. P. PATIL.—The Hon'ble Member can refer to the Act and the notifications thereunder.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲವಾಗುತ್ತಿರುವ ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಆಗಲೇ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Are there any cases on hand in which investigations are being conducted?

Sri M. P. PATIL.—There are some cases.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is it not a fact that an officer was appointed in this behalf to take over such temples to the management of the Government?

Sri M. P. PATIL.—There is a separate Muzrai officer to deal with all those questions.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is it not a fact that an officer was appointed to make a report to the Government about the temples whose income is more than Rs. 300, to be taken over by the Government?

Sri M. P. PATIL.—No.

Sri G. SIVAPPA.—May I know whether the Government contemplates to enact a uniform law for all the integrated parts?

Sri M. P. PATIL.—Yes.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹಂಪೆ ವಿರೂಪಾಕ್ಷ ದೇವಸ್ಥಾನ ಮುಜರಾಯಿ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆಯೇ?

Sri M. P. PATIL.—I cannot reply to a specific instance.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಖಾಸಗಿಯವರ ವಶದಲ್ಲಿ ಬಿಡುವುದು ಸರಿಯೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಗ್ಯಾರಂಟು ಕೊಡುವ ಕಡೆ ಅವರೇ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಹೆಚ್ಚು ವರ ಮಾನವಿರುವ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Increasing the Capacity of Kallambella Tank.

Q.—848. Sri T. TARE GOWDA (Sira).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether an estimate has been prepared to increase the capacity of Kallambella major tank in Sira taluk;

(*b*) if so, whether they propose to take early action to execute the work early?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*) Yes.

(*b*) The question is under examination.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಈ ಕೆರೆ ಧಾರಣ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ವಿಷಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಕಾಲದಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇದು ಬಹಳ ಹಳೆಯ ಕೆರೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದರ ವಿಚಾರ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಮೊದಲು 35 ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಆಗಿತ್ತು. ಆಮೇಲೆ 1950ನೆಯ ಇನವಿಯಲ್ಲಿ 76 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜಾಯಿತು. ಮತ್ತೆ ಈಗ ಈ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಹೂಳು ತುಂಬಿಕೊಂಡಿದೆ; ಇದರಿಂದ 300 ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನೀರು ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನರಸಮ್ಮನ ಕಟ್ಟೆ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿ ಅದರ ನೀರು ಕಳ್ಳಂಬೆಳ್ಳಕೆರೆಯ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿಗೆ ನರಬರಾಯಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಆಮೇಲೆ ಈ ಕೆರೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ 34 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಆಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಅದೀಗ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವರು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಈ ಕೆಲಸ ನಾಲ್ಕಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಜಾಗ್ರತೆ ಅಂದಾಜನ್ನು ಮುಂಜೂರು ಮಾಡಿದರೆ, ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅದು ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮಾತು. ಅಂದಾಜು ಎರಡು-ಮೂರು ಸಾರಿ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂದ ಸ್ಕ್ರುಟಿನಿ ಆಗಿ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ)

ಅದು ಅಖ್ಯೆರಿಗೆ ಸೂಪರ್‌ಡಿಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸೂಪರ್‌ಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಮತ್ತು ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮೂಲಕ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಬಂದು ಮಂಜೂರಾಗುವುದು ಹತ್ತು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯ ವಿದೆಯೇ ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—It does not arise. It needs no answer.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ಈ ಕಳ್ಳಂಬೆಳ್ಳ ಕೆರೆಗಾದರೂ ತೂಬು ಇದೆಯೇ? ನಮ್ಮ ಪಾವಗಡ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕೆರೆಗೇನೋ ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಿಗೆ ಬಂದ ಎಸ್ಟಿಮೇಟನ್ನು, ತಾವು ಏಕೆ ವಾಪಸ್ಸು ಕಳುಹಿಸಿದಿರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೇಕೆ ಇಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಮುಂತಾದ ಕ್ವೆರಿಗಳು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಮರ್ಥಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಾಪಸು ಹಾಕಿದೆ.

Acquisition Proceedings in some Villages of Chamarajanagar Taluk.

Q.—871. Sri B. RACHIAH (Chamarajanagar).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the stages at which the acquisition proceedings in the villages Singanapura, Jannur-Hosur, Navaloor, K. Mookalli, Gootipura, Dadadahalli, Aamchavadi of Chamarajanagar Taluk stand;

(*b*) since how long they are pending in respective offices?

A.—Sri R. CHENNIGARAMAIAH (Minister for Local Self-Government).—

(*a*) & (*b*) The information is as follows:—

(1) *Singanapura*—
This is pending with the Amildar.

(2) *Jannur-Hosur*—
Pending with the Deputy Commissioner.

(3) *Navaloor*—
Pending with the Amildar.

(4) *K. Mookalli*—
Pending with the District Health Officer.

(5) *Gootipura*—
It is pending with the Amildar.

(6) *Dadadahalli*—
Preliminary Notifications have been published.

(7) *Amachavadi*—
The acquisition has been sanctioned by Government in May 1957.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಯಾವ ಕಾಲದಿಂದ, ಯಾರ ಹತ್ತಿರ, ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಆಗಿವೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಒಂದೊಂದು ಊರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಇದೆ.—

ಸಿಂಗನಪುರ	...	1954ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ.
ಜನ್ನೂರು-ಹೊಸೂರು	...	1955ನೆಯ ,,
ನವಲೂರು	...	1956ನೆಯ ,,

ಇವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಅಮಲ್ದಾರರ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ, ಸಬ್ ಡಿವಿಷನ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ, ರೆವಿನ್ಯು ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರವರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರವರಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿವೆ. ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಹಿನ್ಸರಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಒಂದೊಂದು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಜಾಸ್ತಿ ಕಾಲ ಕಾಗದಗಳನ್ನು ಇಡಕೂಡದು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ನೋಡಿದರೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಬಹಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿವೆ. ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅಮಲ್ದಾರರ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿಯೇ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಬಹಳ ಅರ್ಜೆಂಟ್ ಎಂದರೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷವೂ ಕಡಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

Mr. SPEAKER.—Too general a question. ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏಳು-ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಬೇಕಾಗುತ್ತದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ತಕರಾರು ಬಂದರೆ, ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಐದು-ಆರು ವರ್ಷಗಳೂ ಆಗುತ್ತವೆ. ಆರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ, ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿರುವ ಕೇಸುಗಳೂ ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಹನುಮಯ್ಯ.—ವಿಳಂಬವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಅಕ್ಟಿವಿಷನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಸಕ್ಯೂಲರ್ ಮೂಲಕವೂ, ಪರ್ಸನಲ್ ಇನ್ಸ್‌ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್ ಮೂಲಕವೂ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಹನುಮಯ್ಯ.—ಸಕ್ಯೂಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ದಿವಸದೊಳಗೆ ಕಾರ್ಯ ಪೂರೈಸಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಯಾದ ಆರ್ಡರ್ ತಾವು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಆರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಜಮೀನು ಬೇಡ, ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಬೇಕು, ಎನ್ನುವ ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿಗಳು ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಏನೇನೋ ಕಾರಣಗಳು ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಪಿ. ಬೋರಯ್ಯ.—ವರ್ಬರ್ ಮಿಸ್ಟೇಕಿಗಾಗಿ, ನಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ತಪ್ಪಿಗಾಗಿ, ಮೇಲಿನ ಆಫೀಸಿನಿಂದ ಕೆಳಗಿನ ಆಫೀಸಿಗೆ, ಕೆಳಗಿನ ಆಫೀಸಿನಿಂದ ಮೇಲಿನ ಆಫೀಸಿಗೆ ಫೈಲ್‌ಗಳು ಓಡಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

Mr. SPEAKER.—It is too general a question.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಅಕ್ಸಿಸಿಷ್ಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು, ಅಕ್ಸೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಜನರರ್ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ವಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಕೆಲಸ ಬೇಗ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಸಲ ಯಾವ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿಗೆ ಆದೇಶ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದರ ತಪಶೀಲು ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Question No. 963. The Hon'ble Minister is not present. It will be taken up tomorrow. Next question.

Government Allopathic and Ayurvedic Hospitals in Bidar District.

Q.—1133. Smt. ANNAPURNA BAI RAGATE (Kalyani).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the number of Government Allopathic and Ayurvedic Hospitals in Bidar District;

(*b*) the requisite population for providing a hospital by them?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(*a*) 10.
Allopathic 7.
Ayurvedic 3.

(*b*) 10,000 to 15,000 in maidan area,
5,000 in Malnad area.

ಶ್ರೀಮತಿ ಅನ್ನಪೂರ್ಣಾಬಾಯಿ.—ಬದರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲ ನರಿಯಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ನರ್ವೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ, ಬದರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಆರೋಗ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಹಿಂದುಳಿದಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ದವಾಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿವೆ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀಮತಿ ಅನ್ನಪೂರ್ಣಾಬಾಯಿ.—ಹಾಗಾದರೆ ಈ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂಬ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಎಕ್.ಇ.ಎನ್. ಬ್ಲಾಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳ ಯಾವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬದರೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಈಗಾಗಲೇ ಅಲ್ಲಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ದವಾಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಡಾಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೂ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವ ನಲುವಾಗಿ ಪ್ಲಾನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಕ್ಕೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

Sri BALWANT RAO.—How many such hospitals are in Bhalki and Shantapur?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಭಲ್ಕಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಎಕ್.ಯು.ಎಸ್. ಬ್ಲಾಕ್ ಇದೆ. ಆದರೆ ದವಾಖಾನೆಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಉತ್ತಮ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ. ಶಾಂತಪುರದ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಯೋಜನೆ ಇಲ್ಲ.

Offices in Atara Kacheri.

Q.—1179. Sri G. SIVAPPA (Chitradurga).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the purpose for which the Old Public Offices (Atara Kacheri) is used after the construction of Vidhana Soudha;

(*b*) the number of offices that are located in that building?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*) The High Court and a number of Government Departments are accommodated in the building.

(*b*) Nine.

Sri G. SIVAPPA.—May I know which are those offices that are located in the Atara Kacheri?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—High Court, Offices of the Divisional Commissioner, Revenue Board, Chief Electoral Officer, Inspector General of Prisons, Chief Marketing Officer, Registrar of Co-operative Societies, Director of Animal Husbandry Services.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಈ ಆಫೀಸುಗಳನ್ನು ಅಠಾರಾ ಕಚೇರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಇವು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ಬಾಡಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಉಳಿತಾಯವಾಗಿದೆಯೇ? ಹಾಗೆ ಉಳಿತಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಉಳಿತಾಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ —ತಾವು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅಠಾರಾ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ರಾ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ನಿಗೆ ಸ್ಥಳ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಇದ್ದುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅಂಥ ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪ.—ಈಗ ತಾವು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ಆಫೀಸುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಟ್ಟಡಗಳೇ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಕಟ್ಟಡಗಳೇ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ವಿವರಗಳು ಬೇಕಾದರೆ ನೋಟೀಸ್ ಬೇಕು. ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Is there the Office of the Public Service Commission in this building?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Yes, I have stated it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನರಸಿಂಹಸ್ವಾಮಿ.—ಅಠಾರಾ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಸ್ಥಳ ಖಾಲಿ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎರಡು ಮೂರು ಆಫೀಸುಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಬದಲಾಯಿಸಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸ್ಥಳ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಇಷ್ಟೂರೆನ್ಸ್ ಕಟ್ಟಡ ಸರ್ಕಾರದ್ದು. ಇಷ್ಟೂರೆನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆವು. ಅವರು ಬೇರೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟುವವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೂರೆನ್ಸ್ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಆಫೀಸುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಜಾಗ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಅಠಾರಾ ಕಚೇರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗಳು ಬಂದಿವೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗಳೇನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಆ ರೀತಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿರಬಹುದು, ಆದರೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇಲ್ಲಿರುವುದು ನೂಕ್ಕುವಲ್ಲು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳವೇ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಥಳಾವಕಾಶವಾದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲ ಕೋರ್ಟುಗಳೂ ಅಠಾರಾ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಮಾತ್ರವಿರಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri G. SIVAPPA.—May I know why the High Court needs the entire building?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ —ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಮೂರು ಜನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿದ್ದರು. ಈಗ ೭ ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಅಡ್ವೋಕೇಟರುಗಳಿಗೆ ಚೇಂಬರ್ಸ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಲೈಬ್ರರಿ ಇದೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆಲ್ಲ ಸ್ಥಳ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri G. SIVAPPA.—May I know whether the Government will let out accommodation in the Atara Kacheri to High Court Advocates free of cost or for rent?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—If chambers are provided for Advocates in the building, it is but resonable that rents should be recovered from them.

Looms allotted by Central Government to the State.

Q.—1184. Sri V. KUMAR NAIK (Shorapur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the total number of looms allotted for Mysore State for the year 1955-56 and 1956-57 by the Central Government;

(*b*) the basis in which those looms are distributed by them;

(*c*) whether it is a fact that 10,000 looms once allotted by the Central Government to Mysore State have been allotted only to K.R. Mills, Chitradurga;

(*d*) the basis on which it was allotted to the said mill?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Deputy Minister) [On behalf of SRI C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries)].—

(*a*) 1955-56—Nil.
1956-57—240 Auto Looms.

4741
Accession No. (B)
Date

(*b*) This depends upon the policy laid down by the Government of India from time to time in consideration of the country's requirements, imports, exports, spindlage, etc.

(*c*) No.

(*d*) Does not arise in view of reply to (*c*) above.

Sri V. KUMAR NAIK —May I know the policy laid down by the Central Government for the distribution of funds ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already answered the question. This depends upon the country's requirements, imports, exports, spindlage, etc.

Sri V. KUMAR NAIK.—Have the State Government followed these instructions ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I could not follow as to which instructions. In this matter the State Government has nothing to do. The Textile Commissioner receives applications and sends them. It is only the Central Government who has to take a decision.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In answer to supplementary (*c*), whether 10,000 looms once allotted by the Central Government have heen allotted to K.R. Mills, you have stated 'no'.

Sri VEERENDRA PATIL.—We have not received the 10,000 looms.

Sri J. B. MALLARADHYA.—My question was whether it is true that 10,000 looms are allotted to the State ?

Mr. SPEAKER.—There is the reply.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—May I know how many looms were allotted to K.R. Mills, Mysore, during 1956-57 ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Out of this 240 looms allotted, 96 looms were allotted to K.R. Mills, Mysore, 96 looms to Bangalore Woollen, Cotton and Silk Mills and 48 looms to the New Karnatak Mills, Hubli.

Sri G. SIVAPPA.—May I know the number of looms that are allotted to Chitaldrug K.R. Mills ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already answered that no looms are supplied to Chitaldrug.

Sri G. SIVAPPA.—May I know if they have given any representation to Government ?

Sri VEERENDRA PATIL.—That information is not with me.

9-30 A.M.

Names and Population of Scheduled Castes and Scheduled Tribes.

Q.—1259. Sri S. SUBBAYA NAIK (Puttur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the population of Scheduled Castes and Scheduled Tribes in the Mysore State (separate figures for both the categories may be furnished) ;

(*b*) the names of communities included in the lists of Scheduled Castes and Tribes ;

(*c*) the names of communities in South Kanara District which have been included in the list of Scheduled Tribes ;

(*d*) the population of Scheduled Tribes in South Kanara District ?

A.—Sri R. CHENNIGARAMAIAH (Minister for Local Self-Government).—

(*a*) Scheduled Castes 27,91,924
Scheduled Tribes 43,689

(*b*) and (*c*) *Vide* Statement appended.

(*d*) 29,312.

STATEMENT

Old Mysore

1. Adi Andhra, 2. Adidravida, 3. Adikarnataka, 4. Banjara or Lambani, 5. Bhovi, 6. Dakkaliga, 7. Gantichores, 8. Handijogis, 9. Kepmaries, 10. Koracha, 11. Korma, 12. Mochala, 13. Mochi, 14. Sillkyathas, 15. Sudugadusidda.

In Bombay Karnatak (Four Districts).

1. Ager, 2. Bakador Bant, 3. Bhambi, Bhambhi Asadaru, Asodi, Chamadia, Chamar, Chambar, Chamgar, Haralayya, Harali, Khalpa, Mochigar, Mochagar, Madar, Maddig, Mochi, Telegumochi, Kamatimochi, Ranigar, Rohidas, Rohit or Samgar, 4 Bhangi, Mehtar, Olgana, Rukhi, Malkana, Halalkhor, Lalbegi, Balmiki, Korar, Zadmalli, 5. Chalvadi or Channayya, 6. Channa Dasar or Holaya Dasar, 7. Dhor, Kakkayya or Kankayya, 8. Garoda or Garo, 9. Hallar.

(SRI R. CHENNIGARAMAIAH)

In North Kanara District.

1. Kotegar or Metri.

In Hyderabad Karnatak.

1. Anamuk, 2. Aray (Mala), 3. Arwamala, 4. Beda (Budga) Jangam, 5. Bindla 6. Byagara, 7. Chalvadi, 8. Chambar, 9. Dakka (Dakkalwar) 10. Dhor, 11. Ellamalwar (Yellammalawarndlu), 12. Holeya, 13. Holeya Dasari, 14. Kolupulvandlu, 15. Madiga, 16. Mahar, 17. Mala, 18. Mala Dasari, 19. Mala Hannai, 20. Malajanagam, 21. Mala Sale (Natkani), 22. Mala Masti, 23. Mala Sanyasi, 24. Mang, 25. Mang Garodi, 26. Manne, 27. Mashti, 28. Mehtar, 29. Mitha Ayyalvar, 30. Mochi, 31. Sindollu (Chindollu), 32. Samagara.

In S. Kanara and Kollegal Taluk of Mysore District.

1. Adidravida, 2. Adikarnataka, 3. Adi Andhra, 4. Ajila, 5. Arunthathiyar, 6. Baira, 7. Bakuda, 8. Bandi, 9. Bellara, 10. Chakkailiyan, 11. Chalvadi, 12. Chamar or Mochi, 13. Chandala, 14. Cheruman, 15. Devendrakunlathan, 16. Com. Combara, Paidior pano, 17. Godagali, 18. Gooda, 19. Gosangi, 20. Holeya, 21. Jaggali, 22. Jambuvaula, 23. Kadaiyan, 24. Kalladi, 25. Kariumpalan, 26. Koosa, 27. Kudumban, 28. Kuruven, 29. Madari, 30. Madiga, 31. Maila, 32. Mala. 33. Mavilan, 34. Moger, 35. Mundala, 36. Nalakeyava, 37. Nayadi, 38. Pagadai, 39. Pallan, 40. Pambada, 41. Panchama 42. Panniandi, 43. Pavaiyan, 44. Puthirai Vannan, 45. Raneyar, 46. Samagara, 47. Samban, 48. Sapari, 49. Samman, 50. Thoti, 51. Tiruvalluvar, 52. Valluvan.

In Kollegal Taluk of Mysore District.

1. Pannadi, 2. Vathiraiyan.

In S. Kanara District.

1. Bathada, 2. Hasla, 3. Nalkadaya, 4. Paravan.

In Coorg District.

1. Adidravida, 2. Adikarnataka, 3. Adiya, 4. Balagai, 5. Holeya, 6. Madiga 7. Muchi, 8. Mundala, 9. Pala, 10. Panchama, 11. Paraya, 12. Samagara.

COMMUNITIES INCLUDED IN THE LIST OF SCHEDULED TRIBES IN THE NEW MYSORE STATE.

Old Mysore.

1. Gowdalu, 2. Hakkipikki, 3. Hasalaru, 4. Ieuliga, 5. Jenukuruba, 6. Kadukuruba, 7. Malaikudi, 8. Maleru, 9. Soligaru.

In Bombay Karnataka.

1. Barda, 2. Bavacha or Bamcha, 3. Bhil including Bhil, Dungri Bhil, Dungri Garasia, Mewasi Bhil, Rawal Bhil, Tadvi Bhil, Bhagalia, Bhilala, Paura Vasava and Vasave, 4. Chodtara, 5. Dhanka including Tadvi Tetaria and Valvi, 6. Dhodia, 7. Dubla including Talvavia, 8. Gamit or Gamta or Gavit including Mavdhi Padvi Vasava Vasave and Valvi, 9. Gond or Rajgon, 10. Kathodi or Katkari including Dhor Kathodi or Dhor, Katkari and son Kathodi or son Kathkari, 11. Kokana, Koknikukna, 12. Koli Dhor, Tikre Koli, Kolcha or Kolgha, 13. Naikoda or Nayaka including Cholivala Nayaka, Kapadia Nayaka, Mota Nayaka and Nana Nayaka, 14. Pardhi including Advichincher and Phanse Pardhi, 15. Patelia, 16. Pomla, 17. Rathawa, 18. Varli, 19. Vitolia, Kotwahlia or Barodia.

In the Hyderabad Karnataka.

1. Bhil, 2. Chenchu or Chenchawar, 3. Gond (including Naikpod and Rajgond), 4. Koya (including Bhine Koya and Rajkoya), 5. Thoti.

In S. Kanara District and Kollegal Taluk of Mysore District.

1. Adian, 2. Arandan, 3. Irular, 4. Kadar-Kammara, 5. Kuttanayakan, 6. Konda Kapus, 7. Kondareddis, 8. Koraga, 9. Kota, 10. Kudiya, 11. Melakudi, 12. Kurichachan, 13. Kurumans, 14. Maha Malasar, 15. Malasar, 16. Malayekandi, 17. Mudugar or Muduvan, 18. Palliyan, 19. Paniyan, 20. Pulayan, 21. Sholaga, 22. Toda.

In Kollegal Taluk of Mysore District.

1. Kaniyan or Kanyan.

In S. Kanara District.

1. Marati-Koraga-Malekudia.

In Coorg District.

1. Korama, 2. Kudiya, 3. Kuruba, 4. Maratha, 5. Meda, 6. Yarava.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—15ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ Com ಮತ್ತು Combara ಎಂದಿದೆ, ಇವು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಮತಗಳೋ ಅಥವ ಒಂದೇ ಮತವೊ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ —ಇವು ಹೊಸ ಹೆಸರುಗಳು, ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಸಮೂಗಾರ ಎಂತಲೋ ಅಥವ ಸಮಗಾರ ಎಂತಲೋ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ನೀವೇ ಹೇಳಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ನೀವೂ ಅವರೂ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ವಿಚಾರಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—1951ರಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್ನ ಜನಸಂಖ್ಯೆ 37,000 ಎಂದಿತ್ತು, ಈ ಸಾರಿ ಇಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಸೆನ್ಸಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಅಂಕಿ ಬಂದಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಕಡಮೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಜಾತಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲಮಾಡಿ ಒಂದೇ ಜಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ?

(ಉತ್ತರವಿಲ್ಲ)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಪೈಕಿ ಅಸ್ಪೃಶ್ಯರೆಷ್ಟು, ಅಸ್ಪೃಶ್ಯರಲ್ಲದೇಯಿರುವವರೆಷ್ಟು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್ನಲ್ಲಿ ಅಸ್ಪೃಶ್ಯರೆಷ್ಟು ಜನ, ಅಸ್ಪೃಶ್ಯರಲ್ಲದೇಯಿರುವವರೆಷ್ಟು ಜನ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್ನಲ್ಲಿ ಅಸ್ಪೃಶ್ಯರಲ್ಲದೆ ಸ್ಪೃಶ್ಯರೂ ಇದ್ದಾರೆ, ಆ ವಿವರ ಈಗ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಯಾವ ಸೆನ್ಸಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಜನನಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಇತ್ತೀಚಿನ ಸೆನ್ಸಸ್.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಕರ್ನಾಟಕ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೆಲವು ಅಂಕಿಗಳನ್ನೊದಗಿಸಿದ್ದಿರಿ, ಆಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಅಂಕಿ ಇದೆ; ಅದು ಸರಿಯೊ ಅಥವ ಇದು ಸರಿಯೊ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—1951ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಸೆನ್ಸಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ 40 ಲಕ್ಷ ಜನ ಹರಿಜನರಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು, ಇದರಲ್ಲಿ ಕಡಮೆಯಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು 1951ನೆಯ ಸೆನ್ಸಸ್ ಪ್ರಕಾರ, ಅವರು ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಹಿಂದುಳಿದವರಲ್ಲಿ ಮರಾಠಿ ಪಂಗಡದವರೆಷ್ಟಿದ್ದಾರೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಸರ್ವಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು.

Plying of Seven Seater Taxis in Agumbe Ghat Section.

Q.—1351. Sri V. SRINIVAS SHETTY (Coondapoor).—

Will the Government be pleased to state :—

whether it is a fact that 1937 model seven seater taxis are still allowed to ply on the steep and dangerous Agumbe-Someshwar Ghat Section?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Deputy Minister) [On behalf of Sri C. M. Poonacha (Minister for Home Affairs and Industries)].—

No.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—When was this model stopped?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have replied 'there is no 1937 model which is plying on that road.'

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—The answer is dated 7th September 1957. Was it stopped after my question was put or before?

Sri V EERENDRA PATIL.—No taxi of 1937 model is plying on that road.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—When was it stopped?

Sri VEERENDRA PATIL.—I do not admit that 1937 model taxi was plying.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—At any time?

Sri VEERENDRA PATIL.—Yes. I have answered that no 1937 model taxi was plying.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—Was not such a model plying when my question was put?

Sri VEERENDRA PATIL.—No, Sir.

Officials desirous of going back to their respective States.

Q.—1396. Sri J. P. SARWESH (Serum).—

Will the Government be pleased to state :—

the number of Government servants from the Integrated areas who have expressed their desire to go back to their respective States?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue) [On behalf of SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister)].—

1,255.

Sri J. P. SARWESH.—What is the cause for the going back of the Government servants?

Sri M. P. PATIL.—Sir, language difficulty, their family difficulties and health difficulty.

Sri J. P. SARWESH.—Is it not due to the Government's step-motherly treatment?

Sri M. P. PATIL.—Definitely not.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ 1,255 ಜನ ರಲ್ಲಿ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೆಷ್ಟು, ನಾಚ್-ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಎಷ್ಟು?

Sri M. P. PATIL.—I am sorry that information is not with me.

Sri J. P. SARWESH.—Is the Government prepared to release the 1,255 employees from the State service to enable them to go back?

Sri M. P. PATIL.—I cannot give a general reply to this question. Every case will be considered on its own merits.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—How many of them have already left and to which State?

Sri M. P. PATIL.—I am not in a position to give figures. Some have left. Some have gone to Bombay.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—To which State?

Mr. SPEAKER.—Bombay State.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—Has this Government any objection to send them back?

Sri M. P. PATIL.—There is no question of objection or no objection. Every case will be considered on its own merits.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ 1,255 ಜನರು ತಾವು ವಾಪಸು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೌದು.

Sri V. S. PATIL.—Are there any instances that for reasons of caste these officers are going?

Sri M. P. PATIL.—No, Sir.

Sri H. V. KOUJALGI.—When these officers showed their inclination to go back, have the Government enquired why they are going back?

Sri M. P. PATIL.—I have already said that every case is considered on its own merits.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಹುರ್‌ಕೋಟಿ.—ಬೊಂಬಾಯಿ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದಿದ್ದರು?

Sri M. P. PATIL.—571 gazetted officers and 676 non-gazetted officers.

Sri H. V. KOUJALGI.—How many have gone to Bombay State?

Sri M. P. PATIL.—I have said just now that I am not in a position to give figures.

Sri Y. MANJAYA SHETTY.—In view of the large number of Government servants who are trying to go out of the State, will it not affect the efficiency of the administration?

Sri M. P. PATIL.—The presumption of the Hon'ble Member is not correct.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—In this figure of 1255, what classes of servants are included?

Mr. SPEAKER.—It has been already said that that information was not available.

Question-time is over.

Sri G. SIVAPPA.—What about my question, Sir?

Mr. SPEAKER.—We will take it up tomorrow.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

Conversion of Local Fund Dispensary into a General Hospital at Channapatna.

Q.—577. Sri B. K. PUTTARAMIYA (Channapatna).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) when the L.F. Dispensary at Channapatna was constructed;

(*b*) the population of the town and the taluk at that time;

(*c*) the present population of the town and the taluk;

(*d*) the number of Government dispensaries in Channapatna taluk;

(*e*) whether the L.F. Dispensary at Channapatna is proposed to be

converted into a General Hospital under the Second Five-Year Plan ;

(*f*) whether there is any proposal to sanction a dispensary at Bewoor in Channapatna taluk during 1957-58 ?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(*a*) About 63 years ago.
(*b*) Information not available.
(*c*) 30,000 ... Town.
1,30,000 ... Taluk.
(*d*) One.
(*e*) There are no such proposals under consideration at present.
(*f*) Proposals are under consideration of Government.

Scheme under Sarvodaya Organisation in the State.

Q.—691. Sri N. O. SAMAJI (Belgaum II).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of Sarvodaya Schemes and the places in the State where they are undertaken ;

(*b*) whether a printed report of the Sarvodaya Schemes is published by them ;

(*c*) whether any arrangements to supervise the work started under the said Schemes has been made by them ;

(*d*) if so, what they are ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) One.
The Sarvodaya Scheme is undertaken in the following four places :

1. Belgaum Taluka in Belgaum District.
2. Dharwar Taluka in Dharwar District.
3. Bagalkot Taluka in Bijapur District.
4. Ankola Taluka in North Kanara District.

(*b*) Yes.
(*c*) Yes.
(*d*) The Sanchalak exercises supervision over the constructional works through his paid staff of overseer and gramsevaks. The overseer is mainly responsible for supervision of the constructional works. On completion of the works, the Completion Certificates are obtained from the Public Works Dapartment. The accounts of the scheme are subject to quarterly audit by the Departmental Auditor specially appointed for the purpose. In addition to this, the accounts are also audited by the Accountant General.

N. E. S. for Heggadadevanakote Taluk.

Q.—1225. Sri N. RACHIAH (Hunsur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether they are aware that Heggadadevanakote Taluk in Mysore District is the most backward area ;

(*b*) if so, the reasons for not introducing N.E.S. Scheme in the said Taluk;

(*c*) whether representations are made by the people of this Taluk in this behalf ?

A.— Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) Heggadadevanakote Taluk is one of the backward areas.

(*b*) It is proposed to introduce the N.E.S. Scheme to all the uncovered areas by stages during the Second Plan Period.

(*c*) No.

MADRAS DISTRICT BOARDS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider—(contd.)

' *ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆಮಾಡುವ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಹೆದರಿರುತ್ತದೆಂದು ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು; ಮತ್ತು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿದರೆ ಅಧಿಕಾರ ತಮ್ಮ ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆಂಬ ಭಯದಿಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಹೆಜ್ಜೆ ಇಡುತ್ತಿದೆಯೆಂದೂ, ಚುನಾವಣೆ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡುತ್ತಿದೆಯೆಂದೂ ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಈ ವಾದವನ್ನು ಐದಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇವೆ. 1952 ರಿಂದ 1957ರ ವರೆಗೆ ಅದೊಂದೇ ವಾದವನ್ನು ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಚುನಾವಣೆಗೆ ಹೆದರಿರುತ್ತದೆ, ಮತದಾರರ ಬೆಂಬಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಇಲ್ಲ, ಚುನಾವಣೆಗೆ ಹೆದರಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸದೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ನಾಮಕರಣಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಈಗಾಗಲೇ ನಡೆದ ಎರಡು ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಆದ ಫಲಿತಾಂಶದಿಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಇರುವ ಬೆಂಬಲವೆಷ್ಟು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಇರುವ ಬೆಂಬಲವೆಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ನಾನು ಈಗ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರುವ ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸಂಖ್ಯಾಬಲವೇ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಚಾರ ಬಂದರೂ, ನಾವು ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇವೆ, ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆ, ಇಷ್ಟಬಂದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಟೀಕಿಸಿದರು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಜನಗಳ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲದೆ, ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ಕೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ವಿನಾಕಾರಣ ಟೀಕಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ವಿನಾ ಯಾವ ಒಂದು ರಚನಾತ್ಮಕ ಸಲಹೆಯನ್ನೂ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಮಹತ್ವದ ಕಾರ್ಯವೆಂದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಆಡಳಿತ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿದೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹಂಚಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ನೀತಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಂದಲ್ಲ ಹತ್ತು ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ನೇಮಿಸಿದೆ. ಅಂಥ ಸಮಿತಿಗಳ ವರದಿಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈಗ ಇವೆ. ನವಂಬರ 1957ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟು ಬಂದಿದೆ. ನಿಧಾನ ಮಾಡದೆ ಒಂದು ನಿಶ್ಚಿತವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ನಾವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರಬೇಕು, ಕಾರ್ಯ ವಿನ್ಯಾಸ ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವದಕ್ಕೆ ಹಣ ಸಾಲದು. ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿರುವದರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವದಕ್ಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚಿಕ್ಕ ಚಿಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಬೇಕು. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿನ್ಯಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಬ್ಲಾಕ್ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಅವುಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಮಿತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿತವಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರದವರು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಂದು ಕರಡು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಇಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ರಚನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಒಂದೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತೆಯು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನ್ಯೂಕ್ಲಿಯಸ್ ಬೋರ್ಡು ನ್ಯೂಕ್ಲಿಯಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿತ್ತು. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಪಾಠ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು, ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ವಿಮುಕ್ತಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಸ್ಕೂಲು ಬೋರ್ಡುಗಳ ಮೂಲಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ. ಹೈದರಾಬಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಪ್ರಜಾನತ್ರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮದರಾಸ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 27ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ 1954ರಿಂದ ಚುನಾಯಿತ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ರಚಿತವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ಅದರಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಡದೆ ಇರುವುದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದು ಅನವಶ್ಯಕ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಸರಕಾರದವರು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಆ ಮಸೂದೆಯು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದು, ಇದೇ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಆಗಿ ಕಾನೂನು ಆಗುತ್ತದೆಂದೂ ಮತ್ತು ಚುನಾವಣೆಗಳು ಸಹ ಜಾಗ್ರತೆ ನಡೆಯುತ್ತವೆಂದೂ ಆಶೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ (ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಸರಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಏತಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಜಾಗ್ರತೆ ತಂದು ಅವಶ್ಯಕವಿರುವ ಮಾರ್ಪಾಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

ಈ ಮಧ್ಯೆ, ಮದರಾಸಿನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಭಾಗದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕಾಲ ಮಿಂಚಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈಗ ವಿಲೀನವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅನೇಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ, ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಆಡಳಿತದ ಕಷ್ಟ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ. ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಜೊತೆಗೆ ಪೆಸಿಡೆಂಟರೂ

ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಜಾಗ್ರತೆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಮಸೂದೆ ಮದರಾಸ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ನಿಂದ ಬಂದ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಮ್ಮ ಪ್ರಜಾಧಿಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಚಿವರು ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್, ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ತಂದರೆ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಗೆಂದು. ಆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತನ್ನಿ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಾವು ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಇನ್ನೂ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕಾದವು 500ರ ವರೆಗೂ ಇವೆ. ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನರಿಪಡಿಸಿದರೆ, ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗಿರುವ ತಾರತಮ್ಯ ಹೋಗಿ ಪರಸ್ಪರ ಪುರೋಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಬದಲಾವಣೆ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಾರಿಯೂ ಕೂಡ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಲಲ್ಲ. ಯಾವ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಜಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೀವೋ ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ. . . . .

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ (ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ನೀವು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ refer ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಹಳೆಯದೇನು? ಹೊಸದೇನು? ಆ ರೀತಿ distinction ಮಾಡುವುದೇಕೆ? ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಚಾರ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಒಂದೇ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಬಂದಮೇಲೆ election ಆಗಿಯೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. South Kanaraದಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಅವರು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದರೆ ಅದೂ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇನ್ನೂ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲೇ ಇದ್ದರು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ನಂಬಿಕೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅವರು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿದರು. ನೀವೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಲ್ಲ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದಮೇಲೆಯೂ ಹೇಗೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಿದರು, 'ನಾವು ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿ, ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂತಲೇ ಇದ್ದೆವು; ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳು ಬಂದು ನಿಂತುಹೋಯಿತು; ಆದರೆ ಎದರು ಪಾರ್ಟಿಯವರು ನುಮ್ಮನೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಹೆದರಿಸುವಂತೆ, ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜಯಶಾಲಿಯಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ; ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಸಂಖ್ಯಾಬಲವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಜನತೆಯ ಬೆಂಬಲವಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ' ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದರು. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ 1951ರಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಫಲತಾಂಶ ಏನು, ಈಗ 1957ರಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಭಾಗದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರ ಫಲತಾಂಶವೇನು ಎಂಬ ದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿ. ಆ ಸಂಖ್ಯಾಬಲವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಜನತೆಯ ಬೆಂಬಲವೆಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗಿತ್ತೆಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಈಗೇನೋ integration ಆಗಿ ಹೊರಗಡೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಖ್ಯಾಬಲ ಹೆಚ್ಚಿರಬಹುದು ಅಷ್ಟೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಹಿಂದೆ ಈ ಬಿಲ್ ತಂದಿದ್ದಾಗ್ಗೆ integration ಆಗಿಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಖ್ಯಾಬಲವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ ಹಿಂದಿನ ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೇನೂ ಉತ್ತೇಜಕರವಾದ ಫಲತಾಂಶವಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಬಂದಿದೆ; ಜನರು ಒಬ್ಬರನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ಅಂತು ಈ ಚುನಾವಣೆಯ ಫಲತಾಂಶ ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ, ಹೋದ ಚುನಾವಣೆಗಿಂತ ಅರ್ಧಬಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗಾದರೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇವರೇಕೆ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಹೆದರುತ್ತಾರೆ, ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಹೆದುರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು, ಹಿಂದೆ autocratic ಸರ್ಕಾರವಿದ್ದಾಗ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಬಾರಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ extension ಕೊಟ್ಟರು. ಆಗ್ಗೆ ಇದೇ ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಖಡಾಖಂಡಿತವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ಹಾಗೆಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೊಸ ಮೈಸೂರಿನ ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ ಈಗ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಅಂಥವರು ಈಗ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಕಾಲ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಜೀವದಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ! ನಾನು ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿ ಸರಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೊಸ ಮೈಸೂರಿನ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ತಮಗೆ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಂತೆಯೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಭಾನವಾಗುತ್ತದೆ. General Election ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರೇ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರೇ ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ,

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು)

ಚರ್ಚೆಯು ಎಷ್ಟರ ಬಹಳ ನಡೆದಂತಾಗುವುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಹಳ ಹೊತ್ತಿನತನಕ ಇದನ್ನೇ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಮಾತೂ ಕೂಡ ಅಡದೆ ಸುಮ್ಮನಿದ್ದಿರಿ....

The House adjourned for Lunch at Ten of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Ten of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair]

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದುವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿಲುವು ಯಾವುದೂ ಕೂಡ ಕರ್ಕಸಿಸ್ಟೆಂಟಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಶ್ರೀಮನ್ಮಹಾರಾಜರವರು 1953ನೆಯ ಇನಪಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

Address of the Maharaja of Mysore on 7th March 1953:

"My Government have decided to hold the elections to the District Boards in accordance with the Act on the recommendation of the Venkatappa Committee. Elections will first be held for the village panchayats and the village panchayats will constitute the electoral colleges for the district boards. My Government feel that the system of indirect elections recommended by the Venkatappa Committee should be given a fair trial. It is hoped that the elections to the district boards will be completed by the end of August 1953."

7ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1953ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮನ್ಮಹಾರಾಜರು ಈ ರೀತಿ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದರು. 1954ರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮನಸ್ಸು ಬದಲಾವಣೆಯಾದಾಗ ರಾಜಪ್ರಮುಖರಿದ್ದರು. ಆಗ 11ನೆಯ ಜನವರಿ 1954ರಲ್ಲಿ ರಾಜಪ್ರಮುಖರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೀಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ:

"In my last Address I have expressed the hope that the elections to the district boards would be completed by the end of August 1953. Since then divergent opinions have been expressed in regard to the continuance of the district boards themselves and it has been suggested that the taluk boards should be constituted instead. There was also some difference of opinion regarding the method of election to the boards. As this was a matter requiring thorough examination, my Government have appointed a representative committee under the chairmanship of Sri D. H. Chandrasekharaiya to examine the question and to make recommendations in this connection. As however the present district boards have been in existence for more than six years....."

ಇವೆರಡೂ ಸಹ ಕರ್ಕಸಿಸ್ಟೆಂಟಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವನ ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾಳೆ ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತೀರಿ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಬಿಲ್ಲು, ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಯಾವುದೇ ನೋಡಿದರೂ ನಿಮ್ಮ ನಿಲುವು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಯಾವುದನ್ನೂ ನಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. "by a period not exceeding two years" ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಎರಡು ವರ್ಷ ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟರೊಳಗೇ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಬೇರೆ ಆಗಬಹುದು, ಬೇರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಬರಬಹುದು. ಆ ದಿವನ ಬೇರೊಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅದಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಒಂದೊಂದು ನಿಲುವು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿ ಕಮಿಟಿಮಾಡಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ನಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಹಾಗೆಯೇ ಮಾಡಿ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇಸಾರಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಮಹಾ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನೀವು ಮಾಡುವುದು ನಿಮಗೇ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಸಮಿತಿಮಾಡಿ ಹಣ ಖರ್ಚಾಯಿತು, ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ ಕಮಿಟಿಮಾಡಿ ಹಣ ಖರ್ಚಾಯಿತು. ಈ ಎರಡು ಸಮಿತಿಗಳ ವರದಿಗೂ ಮನ್ನಣೆ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಈ ಎರಡು ವರದಿಗಳಿಗೂ ಮುಂದೆಹೋಗಿ ಈಗ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಥೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಬೇಡವೆಂದು ನಾವು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಎರಡು ವರ್ಷ ಅವಧಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು,

ಅವಧಿಮುಗಿದನಂತರ ಜೀವದಾನ ಏಕೆ ಕೊಡುವುದು ? ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವದಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆಮಾಡ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ಸಮಿತಿ ರಚಿನಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಜೀವ ದಾನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರಲಲ್ಲ. ಸಮಿತಿಮಾಡದೆ ಜೀವ ದಾನ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಶಂಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಉಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸಂಸ್ಪೆಂಡ್‌ಮಾಡಿ ಸಮಿತಿಮಾಡಿ ಇಲ್ಲೇಕೆ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಲಲ್ಲ ? ಹಿಂದೆಯೇ ನಾವು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವುದೋ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಲ್ಲದವರನ್ನು ಈ ಸಮಿತಿ ಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಚುನಾವಣೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಒಂದು ಬಹುಮತನದನ್ಯತ್ವ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿದೆ. ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಜೀವದಾನ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸುಲಭ ಮಾರ್ಗ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಚುನಾವಣೆಗೆ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚು, ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅನಾನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ನಾಳೆ ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲೂ ಈ ವಾದ ಬರಬಹುದು. ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಚುನಾವಣೆಗೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗ ಬೇಕು, ಆದ್ದರಿಂದ ಚುನಾವಣೆ ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ವಾದ ಹೂಡಿದರೆ ದೇಶದ ಗತಿಯೇನು ? ನಮ್ಮ ಗತಿಯೇನು ? ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಗತಿಯೇನು ? ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಾವೆದೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೇ ಮುಗಿಸಬೇಕು. ಬೇಕಾದರೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನೇ ನೀವು ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ, ಚುನಾವಣೆ ಆಗುವ ತನಕ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ಈ ಕಮಿಟಿಗೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿರಿ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಈ ಅನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ, ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರವಿಲ್ಲದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಯಮೇಲೆ ಹೇರಬೇಡಿ. ಇನ್ನು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣ ವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyan).—On a point of order, Sir. Now the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill is under consideration. I submit that the Bill as it stands is not in order. It seeks to replace Ordinance I of 1958 but it is not in conformity with the provisions of the Ordinance since it transgresses the provisions of the Ordinance. As such the Bill placed before the House is not in order.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The Ordinance was issued for a particular period and not placed before the House for ratification. This Bill is placed before this House to replace the Ordinance. The life of the Ordinance expires on a particular date and this will replace that Ordinance. A Bill need not necessarily be in conformity with the Ordinance or any Ordinance has nothing to do with a Bill. It can differ from the clauses of an Ordinance.

Mr. SPEAKER.—As has been explained by the Hon'ble Minister there is no bar to a Bill going far beyond an Ordinance. Therefore this Bill need not be in terms of the Ordinance. This Bill is intended to replace the Ordinance which will go out of existence within a short time. It is perfectly in order.

Sri C. M. ARUMUGHAM (Kolar Gold Fields.).— Mr. Speaker, much has been said about this small piece of legislation "The Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill." But I would like to make a few observations and place them before the House for the ruling party members to consider.

The Hon'ble Minister said that to replace the Ordinance this Bill had been brought. First of all, my humble submission is that the provisions of the Constitution have been violated: Article 213 provides certain powers for the Governor to promulgate an Ordinance at the time of emergency. But if the Hon'ble Minister were to look into the proceedings of the Constituent Assembly, he will come to know that when this question was before the Parliament Government assured that this Article would not be misused. Section 43 of the Government of India Act provides certain powers for the Governor or the Governor General to promulgate such an Ordinance. It empowers the Governor to issue an Ordinance not only during the recess of the Legislature but also when the Legislature is in session.

Mr. SPEAKER.—The Constitution says that an Ordinance can be issued only when the Houses are not in session and any one of the House is Prorogued.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Section 43 of the Government of India Act empowered a Governor to issue an Ordinance when the Legislature was sitting also.

Mr. SPEAKER.—We are now governed by the Constitution.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—According to the Constitution the Governor has power to issue an Ordinance during the recess of the Legislature—Article 213. But I am surprised that to extend the term of a small District Board Government are issuing an Ordinance.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—The Houses were not in session then.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—This could have been thought of when the Houses were sitting. I am saying that Government are violating the provisions of the Constitution. There are several instances where I can show that Government have violated the provision of the Constitution which cannot be tolerated. If the Hon'ble Minister were to look into the South Kanara District Board, he will see that there are 52 members and most of them belong to the Congress Party. Now there is a legitimate suspicion to think that Government want their own party men in power even in local bodies. I can say that so many persons feel sorry that the Congress Party is in power. But I am not sorry because the selection of Government is vested in the people. Rightly or wrongly, by foul play, or fair play somehow the Congress Party has been in power.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—There are not 52 members.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—In a democratic way we could have conducted elections. I can show several instances where the Government have used their power to have their own men in local boards, like Municipalities, District Boards. Government are extending the term of this small Board because most of the members are Congressmen. The Hon'ble Minister was a Minister for five years before and for five years he is going to continue. So far he has not brought a Bill in respect of District Boards. I wish to quote only one instance when the father of Mr. Churchill was Finance Minister. During his time the Budget was prepared and placed before him. It was prepared in decimals. He was not able to follow it. Therefore he wrote on the file asking the Financial Secretary why there were dots and to remove the dots and bring a Budget so as to be placed before the sessions. Likewise I can understand.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—Has he written so on the file ?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Yes.....I can understand the difficulty of the Hon'ble Minister for Local Self-Government in not being able to understand the Acts or to bring a new Act or pilot a Bill before the House (*Laughter*). My submission is that if you are not able to bring a comprehensive Bill, the better thing would be to give chance to others. If it is done you will not only be respecting yourselves but also the Constitution and democracy which is quite absent today in this country. You cannot nominate members to local bodies. Recently you have nominated ten members to the K.G.F. Sanitary Board. After all, the State Government and the Central Government are ruled by one party. You have to follow the practice obtaining in other States, *i.e.*, Madras or any other State. You cannot have your own independent Government in the State as well as your party in the local bodies. Therefore, I submit the Hon'ble Minister may please withdraw the present Bill and bring another Bill making provision to have District Boards within another two years and conduct elections.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಮೇಲೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ ಅನೇಕ ಜನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ನಾನಾರೀತಿಯ ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಟೀಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ಟೀಕೆಗಳಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಚರ್ಚೆಯ ಮಧ್ಯೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೇ ಆಗಲೀ, ಸದಸ್ಯರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಸಂತೋಷದಾಯಕವಾದ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಾದರೂ ಬಿಡಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಮನನೊಂದು ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆಯೇ ಏನಾ ಸಂತೋಷವಾಗಿ, ತಮಾಷೆಗಾಗಿ ಅಥವ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ನಹ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ನೇಹಿತರು ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ 1952 ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದೀಚೆಗೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿರುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. 1952ನೆಯ ಇಸವಿಗಿಂತ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹಿಂದಿನ ಚರಿತ್ರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. 1952 ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಕಾನೂನು ಹೊಸದಾಗಿ ಆಗಿದ್ದ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಆಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. 1952ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದು, ಆಗ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದ ಹೊಸ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಾನಾ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂತು. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಮೇಲೆ ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆವು. ಅವರ ವರದಿಯೂ ಬಂತು. ಆದರೂ ಕೆಲವು ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದಲಾಗಲಿ ಅಥವ ದೌರ್ಜನ್ಯ ಮನೋಭಾವದಿಂದಲಾಗಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆನಡೆದು ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಮೇಲೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತ ರೊಬ್ಬರು ಹೇಳಿದರು. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದಿವೆ. ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ಸದಸ್ಯರೂ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಅವಧಿ 1958ನೆ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 27ನೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಗಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹೊಸ ರಾಜ್ಯವಾದಮೇಲೆ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಒಂದೇ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬ ಸದುದ್ದೇಶವಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆಲ್ಲ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಲು ನಾನಾ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ. ಐದು ಭಾಗಗಳ ಕಾನೂನನ್ನೂ ಒಂದು ಗೂಡಿಸಿ, ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದನಂತರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ಪಾಸ್ ಆದನಂತರ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅನೇಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನನುಸರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ delimitation of constituencies, electoral rolls ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ; ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೂ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೆಲ್ಲ ಮನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಒಂದು, ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ, ಹಳೆ ಮೈಸೂರು ಈ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ಒಂದೇಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಒಂದೇಸಲ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ. ಅದೇರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿಯೇ ತಂದು ಸಭೆಯವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಸದುದ್ದೇಶ. ಇದುವರೆಗೂ ಕಾಲಹರಣ ವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೂ ಇಲ್ಲ; ಸದಸ್ಯರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಅವರ ಅವಧಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವಜಾಮಾಡಿ ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಮಾಡಿ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರೇ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿ ಎಂದು ಒಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ನಾಮಕರಣ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗಾಗಲಿ, ಆರುತಿಂಗಳಿಗಾಗಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರಿ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಸಭೆಯವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲ ಅದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ನಾಲ್ಕು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಆಗಿ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವವರೆಗೂ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುಂದಿನ ಮೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಅಥವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳೆಲ್ಲ ಪೂರೈಸಿದರೆ ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಸರ್ವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. ಒಂದುವೇಳೆ ಒಂದೆರಡು ತಿಂಗಳು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದರೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂದು ಎರಡುವರ್ಷಕಾಲ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ 1959ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್‌ವರೆಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. ಆದರೆ ಅಷ್ಟು ಕಾಲವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನಮಗಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಬೇಗ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟುಬೇಗನೆ ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ಪೂರೈಸಿ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ ಹೊಸ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂದು 'not more than two years' ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

(ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ)

ಮತ್ತೆ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಕೆಲವರು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗೂ ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಲಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈಗಾಗಲೇ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗೂ ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಯುತ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದಂಶವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದುಕಾಲದ ಮಿತಿಯುಂಟು. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಒಂದು ನಿಗದಿಯಾದ ಕಾಲದವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂಬುದೇ ಉದ್ದೇಶ. ಆದುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವಿರನ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

11 A.M.

ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಈಗ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟರು ಕೇಳಿದರು. ಇದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಹಿಂದಿನವರ್ಷ ಪಂಚಾಯತಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದಿದೆ. ಮದರಾಸು ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಅಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಬರುವವರೆಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಕೂಡ ನಡಸಬಹುದೆಂದು ಅನೇಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದರ ಮೇಲೆ, ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮೂರು ಅಥವಾ ಆರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಅದರಂತೆ ನಡೆಯುವ ಹಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಆಗಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

Sri J. H. SHAMSUDDIN (Honavar).—On a point of order, Sir. Can an Hon'ble member read newspapers in the House?

Mr. SPEAKER.—No Hon'ble Member is allowed to read newspapers in the House. All Hon'ble Members are expected to be attentive. But whether they are actually attentive or not is a different matter.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Can they bring newspapers into the House?

Mr. SPEAKER.—But they should not read newspapers. It is a known fact that no Hon'ble Member is allowed to read newspapers in the House.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಕಾನೂನು ಮಂಡಿಸಿ ಜಾರಿಗೆತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹಿಂದಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದು ಒಬ್ಬರು ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು, ಅದು ನಿಜ. ಆರೀತಿ ಹೇಳಿದುದರಿಂದಲೇ ಈ ಹೊತ್ತು ಅದನ್ನು ಭದ್ರಪಡಿಸಿ ಈ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಕಾನೂನುಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ವಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದಿನ ವಾಗ್ದಾನದಂತೆ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ವಿಚಾರ ಹೇಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ಹಿಂದೆ ಕೊಯಮತ್ತೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿತ್ತು, ಈಗ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿದೆ. ಅದರ ಲೇಣಿ-ದೇಣಿಗಳು (assets and liabilities) ಹೇಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಈ ಹೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಒಂದೇ ಕಾನೂನು ಸಂಸ್ಥಾನಾದ್ಯಂತ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ. ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಂಬುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಂಬಿಕೆಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿಜಸ್ಥಿತಿ ಗೊತ್ತಾಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. Brutal majority, steam-roller majority ಎಂದು ಎಲ್ಲೆ ಪದಗಳನ್ನು ಅವರು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಅದೆಲ್ಲಾ ನಿಜ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರಂಥವರು ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯ! ಇದೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ನಿವೃತ್ತರಾಗಿರುವವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಕಿರುವ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I would like to clarify. I never said that I do not respect Government. Even today I respect any institution called Government. I have served Government for 35 years and I have never said that I have no belief in the institution called Government. It is a misapprehension to say that I have no respect for Government. I respect the institution of Government whatever be the Government.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—Sri Mallaradhya served the Congress Government for about ten years and I thought he has developed a love and liking to the Government.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—Not for the Congress Government. Even during my term of service, I have shown my disapproval against so many policies.....

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—After retirement, I thought he would.....

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Member Sri Mallaradhya is on the opposition bench.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—That is an unfortunate thing. I never expected that.

Sri Mallaradhya also said, while speaking about democratic principles, the steam-roller and brutal majority. In any Democracy it is the steam-roller or brutal majority that can dictate policies of Government and not the boneless minority.

Sri J. B. MALLARADHYA.—We only said brute majority and not brutal majority.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—It is a qualified term. It is the majority that can dictate policies of Government and not the minority. The minority cannot run a Government. It is nothing strange in this country. It is the majority that dictates policies. Therefore when people begin to respect Democracy, they must also respect democratic principles. It is the majority party that dictates policies to the Government and not the minority.

An HON'BLE MEMBER.—The majority must rule all the people in a democracy.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—There is the electorate who decide the fate of the parties.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—In the next general elections we will see.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—After independence, two elections have been decided.

Sri J. B. MALLARADHYA.—It is a story by itself.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—It is a story by itself on both sides. It is all side talk.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I rise to a point of order. What is the special privilege vested in the Minister? He was speaking in Kannada. But in no time, he switched on to English. I am bringing this to the notice of the Chair.

Mr. SPEAKER.—When a speech starts in one language, it should be continued in the same language and finished in the same language. That is the rule. Sometimes, Hon'ble Members become emotional and in that emotional mood they express themselves in English.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಇದುವರೆಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರಲ್ಲಿರುವ ಅಪನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ ಕೊಂಡು ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಮೂಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದೇ ವರ್ಷ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂಬ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Before I put the Bill to the House, I want to make one point clear—not about the Bill. About the reading of newspapers on which there was some reference, there was an instance in Bombay. One of the Hon'ble Ministers was reading a newspaper. A point of order was raised that the Hon'ble Minister was reading. That day I was presiding and I said that newspapers should not be read in the House and that no Hon'ble Member was allowed to read newspapers in the House. Suddenly the Minister got up and said that it formed part of his file. Then I said that he could read it, but not conspicuously.

The question is :

"That the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—I will put all the clauses together as there are no amendments. The question is :

"That Clauses 1, 2 and 3 and the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 1, 2 and 3 and the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri R. CHENNIGARAMAIAH.—Sir, I beg to move :

"That the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, be passed."

The motion was adopted.

Business of the House.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—I would like to know if the Bills that are put down on the Order paper will be taken up now.

Mr. SPEAKER.—We are now taking up the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Sir, as the Bills that are put down on the Order paper are being changed from time to time, it becomes very difficult for us to come prepared; and even for sending amendments an interval of three days is required. It is very difficult if they are changed from time to time.

Mr. SPEAKER.—I am not aware of that. Of course the Order paper is prepared much earlier. Even there if any Bill is not concluded, it is mentioned in the order paper 'if not concluded.'

Sri J. B. MALLARADHYA.—This was not the order in which it was put down originally, Sir.

Mr. SPEAKER.—When we distribute the agenda before 5'clock, some difficulty sometimes may arise. That is why the Hon'ble Member may be feeling some difficulty. Actually, no difficulty need be felt at all.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Is it not necessary that at least three days notice in respect of Bills is given, Sir? In respect of certain Bills three days are not allowed.

Mr. SPEAKER.—I do admit that in respect of Bills three days' notice is necessary. But these are small Bills. That is why we may not insist on three days' notice. That is why in the case of these small bills, I have relaxed the notice period.

MYSORE FOREST LAWS (AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Before we proceed, I would like to bring to the notice of the Hon'ble Members that the time allotted to this subject in the Business Advisory Committee is one hour.

*Sri H. S. RUDRAPPA.—Sir, I only wish to say that this is a simple measure and it is not of a controversial nature. Under the existing law, it was not possible to meet the situation so far as smuggling sandalwood is concerned. Therefore the number of cases also was on the increase. Therefore, we had to pass ordinance to meet the situation then. And that ordinance is being replaced by this Bill.

There are three points which have been mentioned in the Bill, Sir. There was some lacuna because they had only mentioned 'carts'. There was not provision to meet smuggling carried on by means of quicker vehicles of transport such as cars and lorries. Therefore, we had to substitute the word 'vehicle' in place of 'carts'.

The second provision is that the police officer or a forest officer had no power to stop any lorry if he suspects that a particular lorry carries smuggled sandalwood. Therefore, we had to make provision to empower forest officers and police officers to stop whenever they felt that a particular vehicle was carrying smuggled sandalwood.

The third point is that, under the present law, the penalty inflicted was not sufficient to deter people from committing offiences in connection with sandalwood. Therefore, we have inserted a clause which enhances the punishments up to one year and fine which may extend to Rs. 1,000.

These are the three provisions that have now been sought to be included in the present law on the subject by means of the Bill placed before the House, and I hope that all the Hon'ble Members who are as jealous as myself and Government in safeguarding Government property, will kindly extend their wholehearted support to this Bill.

[SRI J. H. SHAMSUDDIN in the Chair]

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ (ಪಾಳಯಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ Mysore Forest Laws ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆಯೇ ತಂದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಂತೋಷ ವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಇಷ್ಟು ತಡವಾದುದು ಆಶ್ಚರ್ಯ. ಈಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದದ್ದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಗಂಧದ ಮರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದೆಂದು ನನ್ನ ಆಶಯವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯ ನಂತರ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶ ಗಳಲ್ಲಿ ಗಂಧದ ಮರದ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯು ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗಿದೆ; ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ ವುಂಟಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿದರೆ ಈ ಕಾನೂ ನನ್ನು ತಂದದ್ದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದು. ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿಯ ಪೋಲೀಸರು ಮತ್ತು ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ನಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರು ನಿಸ್ವಾರ್ಥ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಮಾಡುವಂತೆ ಆಗ ಬೇಕು. ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಈ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸುತ್ತಾ ರೆಂದು ಹೇಳಲು ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾಕೆಂ ದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಹಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮದ್ಯಾನು ಆಡಳಿತೆಯಿಂದ ಮೈಸೂರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದಮೇಲೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಕಾಲ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆಬಾಳುವ ಗಂಧದ ಮರಗಳ ಲೂಟಿಯಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ನೌಕರರೇ ಕಾರಣ. ಆದಕಾರಣ ಕೆಳ ದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿಯ ಸಣ್ಣ ನೌಕರರ ಜೀವನವನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವು ದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ನೌಕರರ ಜೀವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಿ ಅವರು ನಿಸ್ವಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತೆ ಆಗಲು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸಹಕರಿಸಿ ದುಡಿಯುವಂತಾ ಗಬೇಕು. ಹಾಗು ಸಣ್ಣ ದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರ ಮನೋಭಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗುವ ಹಾಗೆ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂ ದೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟು ನಾನು ಈ ಮಸೂ ದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ (ತುಮಕೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಸೌತ್ ಕೆನರಾದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 14–18 ಖಾನಗೀ ಗಂಧದ ಎಣ್ಣೆತೆಗೆಯುವ ಬ್ಯಾಟರಿಗಳಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಗಂಧದ ಮರಗಳು ಕಳ್ಳತನ ದಲ್ಲಿ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನನಗೇ ನ್ಪತ್ತಃ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಅದೇರೀತಿ ಮಲಬಾರಿನಲ್ಲಿರುವ ಬ್ಯಾಟರಿಗಳಿಗೂ ಗಂಧದಮರ ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು introduce ಮಾಡಿದಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ ರವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಸಂಬಂಧ ದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುವವರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಂತೂ ಖಾನಗಿ ಜನರು ಇಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅರಣ್ಯದಿಂದ ಸೌದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಒಂದೂವರೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳಾದರೂ ಅರ್ಜಿ ಅಮಲ್ದಾರರ ಆಫೀ ಸಿನಿಂದ ಅರಣ್ಯದ ಇಲಾಖೆಗೆ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅಮಲ್ದಾರ್ ಇಲಾಖೆಗೆ—ಹೀಗೆ ಓಡಾಡುತ್ತಾ ಕೊನೆಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬರುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಹಸಿ ಇಟ್ಟಿಗೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಕರಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ Private Holding ನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳನ್ನು ಇದ್ದಲಿಗಾಗಿ ಸುಟ್ಟು ಸಾಗಿಸ ಬೇಕಾದರೆ ಲೈಸನ್ ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ತಡವಾಗು ತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಲೈಸೆನ್ಸಿಗೂ ಒಂದಿಷ್ಟು ಲಂಚ ಕೊಟ್ಟಹೊರತು ಅದು ಹೊರಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ಲೈಸನ್ಸನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಎಂಟು ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳೊಳಗೆ ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ smuggling ನಡೆಯುತ್ತದೆ. (ಮಲೆನಾಡು) 'Mal-nad Ryots' Privilege Rules' ಎಂದಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ರೈತರ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಎಂಟುಗಾಡಿ, ಹತ್ತುಗಾಡಿ ನಾಟಾವನ್ನು ಮುಫತ್ತಾಗಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವು ದನ್ನು ನಾನು ಬೇಡ ಎನ್ನುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ದುರುಪ ಯೋಗ ವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತನ್ನಿ.

ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಲೈಸೆನ್ಸಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಅಮಲ್ದಾರರಿಂದ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ರಿಪೋರ್ಟಾಗಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಆಗುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಬಹಳ ತಡ ಮತ್ತು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಪಟೇಲ್ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರೇ ಬಂದು ಮಹಜರ್‌ಮಾಡಿ ಇಂಥವನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗ ಲಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುದಾರನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂತಾದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಬಗ್ಗೆ ನಾನೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ದಯ ವಿಟ್ಟು ಈಗಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತಿದ್ದು ಪಡಿ ತಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕ ಣ್ಣಪ್ಪನವರೂ ಹೇಳಿದರು, ತುಮಕೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ಗಲಾಟೆಯೇ ಆಯಿತು ಎಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತಂದರೂ ಒಂದೇ ನಾನೇ ತಂದರೂ ಒಂದೇ. ಅಪ್ಪನಲ್ಲಿ ಉಂಡರೂ ಒಂದೇ ಅಪ್ಪನಲ್ಲಿ ಉಂಡರೂ ಒಂದೇ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರೈತರ ಕಷ್ಟ ಪಾರಾಗಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದುದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಸಂತೋಷ.

ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನೀವೀಗ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವವರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ದೇಶದ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತು ಪೋರಾಗದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಯುಕ್ತ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಕಳ್ಳತನದಿಂದ ಸಾಗಿಸತಕ್ಕವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಾದಂಥ ಶಿಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಲಿ ಇದ್ದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಶಿಕ್ಷೆ ಸಾಲದು, ಜನ ಭಯ ಬೀಳುವಷ್ಟು ಕಠಿಣವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದುದರಿಂದ ಕಳವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾದ ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ಹೀಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಅದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದೂ ತೋರಿದ್ದು ಯಾವಾಗ? ಫೆಬ್ರವರಿ ಮಾಹೆಯ 22ನೆಯ ತಾರೀಖು ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದರು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಬರೀ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾದರವಾಗಿ ಅದನ್ನೀಗ replace ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇದು ಬಂದಿದೆ. ಆರೀತಿಯಲ್ಲದೆ ನೇರವಾಗಿ ಮಸೂದೆಯಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಬಹುಶಃ ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲದೆ ಒಪ್ಪ ಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈರೀತಿ ಕಾನೂನು ಬದಲಾವಣೆಯಾದ ಹೊರತು ಅರಣ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಳವಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಯಾವಾಗ ಅರಿತುಕೊಂಡರು? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇಂಥ ಕಠಿಣವಾದ ಶಿಕ್ಷೆ—ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಮತ್ತು ಕಠಿಣ ಸಜಾ ವಿಧಿಸುವಂಥ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯನ್ನು ಕೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮಜಾಯಿಷಿ ಹೇಳಬೇಕು: ಬಹುಶಃ ಬಲವತ್ತರವಾದ ಕಾರಣಗಳಿರಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ನಾವು ಈ ರೀತಿ ಸಂದೇಹವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಒಂದು ವಿಷಯ. 22ನೆಯ ತಾರೀಖು ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತದೆಂದಿರುವಾಗ ಕೇವಲ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು Ordinance ಹೊರಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು? ಹತ್ತು ದಿವಸ ತಡೆದಿದ್ದರೆ ಏನಾಗುತ್ತಿತ್ತು? ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದ್ದರೂ ಹತ್ತು ದಿನದಿಂದ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿಸಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕಸಾರಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವತ್ತೂ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದರೆ, ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ ತುರ್ತಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆಗುವ ನಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಹತ್ತು ದಿನ ತಡೆಯಲಾರದಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ, ತುರ್ತು ಏನಿತ್ತು? 22ನೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತದೆಂದು ಸಮನ್ಸ್ ಕೂಡ ಹೊರಟಿತ್ತು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವತನಕ ತಡೆಯಲಾರದಂಥ ಆತುರವೇನಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಶದಪಡಿಸಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಅರಣ್ಯ ಶಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಾನು ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಸೇರಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಬರೀ ಗಂಧದ ಮರವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಸೌದೆ ಮರಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಏಕೆ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂತೂ ಇಂಥ ಬಿಲ್ ಬಂದಿರುವಾಗ ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರ ವಾದ ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಶ್ಚರ್ಯಗೊಳಿಸಿತು. ಈಗ ತಾನೆ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಮದರಾಸ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ್ಗೆ ಈ ಮಾನ್ಯಸ್ನೇಹಿತರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಇತ್ತ ಕಡೆಯವರು ಮಾಡುವ argument ಒಂದೂ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ belated arguments ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದೇ ತೆರದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ ತಂದಿರುವಾಗ ತಾವೇ ಈಗ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನವಿರುವಾಗ ಆತುರಪಟ್ಟು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಏಕೆ ಹೊರಡಿಸಿದರು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರವರಲ್ಲಿ ಪರಸ್ಪರವಾಗಿ understanding ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲಪ್ಪೋ ಏನೋ ಎನಿಸುತ್ತದೆ. District Boards Amending Bill ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ democracy ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ, ಹೀಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲೇನೂ democracyಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲಪ್ಪೋ! ನಮ್ಮ ಅರಣ್ಯಸಂಪತ್ತು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ, ಬಹಳವಷ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮರಗಳು ಹೊರಗಡೆ ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಸಾಗುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಬಡ್ಜೆಟ್ ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು, ಹಾಗೂ ಅರಣ್ಯ ಶಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನಾವುಗಳು ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರೇಂಜರು ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಮರ ಸಾಗಿಸುತ್ತಿದ್ದವರಿಯೊಂದನ್ನು ತಡೆಯಹೋದಾಗ ಅವನ್ನೇ Kidnap ಮಾಡಿಕೊಂಡುಹೋಗಿ ಅರಣ್ಯದ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಿಸಾಡಿದಂಥ ಪ್ರಸಂಗಗಳಿರುವಾಗ, ಲೋಕೋಪಕಾರಕವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಅವರು oppose ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೊನೆಯಧಾರ್ಮಿಕಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿ disciplineಗೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯೇ?

11-30 A.M.

Mr. CHAIRMAN (Sri J. H. Shamsuddin).—He has not opposed it.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಚುನಾಯಿತರಾದವರಿಗೆ ಜೀವ ದಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವೇನಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು, ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೆ, ಹೀಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬುದ್ಧಿ ಶೂನ್ಯತೆ ನಮಗಾಗಿದೆಯೋ ಅವರಿಗಾಗಿದೆಯೋ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಪೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಯಾಂಡಲ್‌ವುಡ್ ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಲಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಗಂಧದಮರ ಸಾಗಿಸುವುದನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವ ಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಜೊತೆಗೆ "Illicit transport of fuel and charcoal also" ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು.

Mr. CHAIRMAN.—The Hon'ble Member is wrong. You are aware the word 'carts' is in the original Bill and now the word 'vehicles' will be substituted. Original clause 52 relates to all forest produce, and fuel is a forest produce.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—In the Statement of Objects and Reasons it is said: "With the increased use of fast moving vehicles for illicit transport of sandalwood, it was found that this lacuna in the law had to be emergently remedied."

Mr. CHAIRMAN.—That is an illustration given in the Statement of Objects and Reasons, but the section relates to forest produce and fuel includes forest produce.

Sri M. C. NARASIMHAN.—On a point of information. In respect of the Statement of Objects and Reasons, should they not make a statement as to what virtually the whole Bill seeks to do? There cannot be a contradiction or lacuna in the matter of the Statement of Objects and Reasons and the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—There is neither lacuna nor contradiction. In the Statement of Objects and Reasons it is Stated that if an offence is committed in respect of forest produce while transporting it in cart, the officers concerned can stop the cart. Instead of the word 'carts' the word 'vehicles' is substituted, which is more exhaustive and includes all modes of carriages by means of which the mischief is being carried on.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಜುಲ್ಮಾನೆ ಅಷ್ಟೇನೂ ದೊಡ್ಡದಲ್ಲ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಮಾನು ದೋಚಿಕೊಂಡು ಹೋಗು ವಾಗ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿದರೂ ಅದೇನೂ ದೊಡ್ಡದಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪೋಸಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಹಣ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿ ಯಾದದ್ದು. ಆದರೆ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಭಾರ ತಿಂಗಳು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು 500 ರೂಪಾಯಿ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೂಡಲೆ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಬರಲಿ, ಈ ಕಾನೂನಿನ ಬಲ ಅವರಿಗೆ ನೆರವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹಾರೈಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri V. S. PATIL (Belgaum).—Sir, so far as the present Bill is concerned, we have to support the Bill but with some observations. In the first place, I should like to know from the Minister as to how many cases of the removal of sandalwood in this manner have been detected up till now by the Government and the loss that has been caused to the Government by this illicit transport. Secondly, I should like to know from the Minister as to whether the present provision as implemented in the various sections, as for example in the Bombay area section 52 "Seizure of property liable to confiscation" and similar sections in the other areas—whether these sections or provisions are not sufficient to detect and punish the offender committing theft of sandalwood. If it is found that the existing provisions are not sufficient and if it calls for some deterrent punishment and some wide powers are to be given to the Police as well as to the forest officers, then I submit that a provision be made in the present Bill as 1-A in all these sections. The punishment is rather too mild. Supposing a man picks a pocket and steals property worth 4 annas or 8 annas, he is liable to three years' imprisonment under section 379, I.P.C. When cart loads or truck loads worth thousands of rupees of Government property are being carried, the punishment prescribed here is only up to one year's

(SRI V. S. PATIL)

rigorous imprisonment. The punishment ought to have been heavier than that prescribed for ordinary theft which is punishable under I.P.C. The punishment that is to be meted out under this Bill will not serve the purpose for which this Bill is introduced because the punishment is too light. Thirdly, due to the improvements made by our Governments in the jails, this one year's punishment would not be deterrent to these offenders because a man who has gone to jail for any of the offences often desires to go there again because the treatment that he gets there is far better with less work than what he can get outside the jail. So I submit that the punishment should be heavier and not lighter.

The last point that I should like to bring to the notice of Hon'ble Members is this: as the Hon'ble Member Sri K. Puttaswamy said, I do not know why this Ordinance was promulgated on the 12th of February when the Assembly was scheduled to meet on the 22nd. Where was the necessity for promulgating an Ordinance only for ten days? A clarification from Government is required on this point.

So, I submit that if under this Bill no greater punishment could be recommended, it is no use passing it; at least some amendments may be brought to impose a heavier punishment for the offence.

With these words, I support the bill.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಮುನಿರಾಜು (ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ).— ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತ ನಮ್ಮ ಶ್ರೀಯುತ ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ವಾದಿಸಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು, ಅಂದರೆ, ಶಿಕ್ಷೆ ಏನೇನೂ ಸಾಲದು, ಇದನ್ನು ತುಂಬ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಎಂದು ನಾನೂ ಬನ್ನೈಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಳೆದ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ, ಈ ಸ್ಯಾಂಡರ್‌ವುಡ್ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೋಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಅರಣ್ಯ ಆಸ್ತಿ ಇನ್ನೂ ತುಂಬ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿತ್ತು. ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸುಮಾರು ಆರು ತಿಂಗಳಿಂದಲೂ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಸಂಪತ್ತು ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನೋಡಿ ನನಗೆ ತುಂಬ ನೋವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಪಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯನ್ನಿಯಲ್ಲಿ ತುಂಬ ಸ್ಯಾಂಡಲ್‌ವುಡ್ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗುವ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಏರಿಯಾಗೆ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಯಾವರೀತಿ ಇದರ ಸ್ಮಗ್‌ಲಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಹಳ ಶ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಈ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಲಾರಿ ಮತ್ತು ಪೋಟಾರುಕಾರುಗಳ ಮೂಲಕ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಮದರಾಸು ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಲಾರಿ ಮತ್ತು ಕಾರು ಇಟ್ಟಿರುವ ಕೆಲವರು, ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡುಬಿದ್ದುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಆ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಆ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿ, 1—1½ತಿಂಗಳಾದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಲಾರಿ ಕಳೆದುಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಈ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಣಿಕೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಮಾಡಿದೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನೂ ಬಹಳ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹತ್ತು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸ ನಿಧಾನಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸ್ಯಾಂಡಲ್‌ವುಡ್ ಬಹಳ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದಕ್ಕೆ ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ ಪಡೋಣ. ಈ ಹತ್ತು ದಿವಸದಲ್ಲಿಯೇ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸಂಪತ್ತು ಉಳಿದಿದೆ. ಈ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಅನುಕೂಲ ಅಷ್ಟಿಷ್ಟಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನ ಇನ್ನೂ ಮುಂಚೆ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಒಂದುವರ್ಷ ಇರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡು, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನೂ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I endorse the principle involved in this Bill subject to clarifications. The first is about the Ordinance-making power of the Government having been rather abused in this connection. As other friends submitted, there was no need for such a haste. There was no necessity to bring in this Ordinance just ten days before the commencement of the session. I am fortified in this by the omission of a saving clause usually occurring in all such Bills which are introduced in the House subsequent to the issue of an Ordinance. For example, the last clause simply reads like this:—

> "The Mysore Forest Laws (Amendment) Ordinance, 1958 (Mysore Ordinance 3 of 1958) is hereby repealed."

If it was the intention of the Government to take action immediately there would have been a saving clause. Unfortunately there has been no saving clause. It looks as though Government

never thought of launching a prosecution within a course of ten days by virtue of this Ordinance. If it was the intention of the Government to prosecute anybody to see that the loss of property is checked immediately between the date on which the Ordinance was issued and to date, it would have certainly contained a saving clause. Since there is no saving clause I presume there was no urgency for the Bill. Of course, it is a very good Bill; there is no question about that. If the Bill is liable to be attacked then it is on the ground of bringing an Ordinance. Ordinance need not have been resorted to in this matter. I hope the Hon'ble Minister will explain this position.

My second point is—there was a point raised that the punishment prescribed is not adequate. I do not think so; if section 55 is properly enforced it may meet the ruquirements. It reads thus:

> "*Seizure of property liable to confiscation*:—(1) When there is reason to believe that a forest offence has been committed in respect of any forest-produce, any Forest Officer or Police Officer may seize such forest produce together with all tools, ropes, chains, boats, motor cars, lorries, carts and cattle used in committing such offence."

This is in the Hyderabad Forest Act.

Section 55 of the Indian Forest Act, says:—

> "*Forest produce, tools, etc., when liable to confiscation*.—(1) All timber or forest-produce which is not the property of Government and in respect of which a forest offence has been committed, and all tools, boats, carts and cattle used in committing any forest offence, shall be liable to confiscation."

If in addition to this, punishment prescribed under the Act is imposed, it will serve the purpose. The third point about which I want clarification.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Confiscation of whose property?

Sri M. C. NARASIMHAN.—Confiscation of property as under section 55. If the courts were to make it a policy to impose both punishments, *i.e.*, one thousand rupees fine and confiscation of property involved, *i.e.*, vehicles that were used in the committal of the offence, it will serve as a deterrent. If only one of them is imposed it will not serve as a deterrent.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Power is taken for both.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Since both are there, I submit there may not be any necessity, at any rate at this moment, to increase the punishment for offence.

Lastly, so far as sandalwood trees in private lands are concerned, adequate care is not taken. It is all right in other States; for example, in Bombay and other areas where, I am told, they were not dependent on the revenue from sandalwood. But so far as old Mysore was concerned, we were definitely dependent on the revenue derived from sandalwood which is an exportable commodity. In spite of that we find that sandalwood trees in private areas, *i.e.*, in private lands, are not being taken care of properly. Therefore I would like to know if there is anything in the Act itself or in the rule making power that if adequate care is not taken, to allow private parties to dispose of them and the State to recover a certain amount on prescribed terms.

I have nothing more to say and I support the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Sri S. Y. Patil. Before he begins, I wish to say that the time at our disposal is only 25 minutes by which the Bill is to be finished. Therefore he may be as brief as possible.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್ (ಸಿಂದಗಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೆ, ಅರಣ್ಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನಾನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಅತ್ಯಂತ ಆನಂದವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್)

ಮಹತ್ತರ ಸಂಪತ್ತು. ಜನತೆಯ ಸ್ವಾರ್ಥದ ಮೂಲಕ ಆಗುತ್ತಿದ್ದ ಒಂದು ತರಹದ ಲುಕ್ಸಾನನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು, ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ನಮಗೆ ಬಹಳ ಆನಂದವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ.

ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಬಾಲ್ಯಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು, ನರ್ವೀಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರು, ಎರಡು ಜನರೂ ಸಹ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಟ್ಟಳೆಗೆ ಸಿಕ್ಕದೆ ಯಾವ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಾರ್ಥ ಸಾಧಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಮಾಡುವುದು ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ತಿಳಿಯದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜನತೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸಾದರೆ ಅರಣ್ಯಸಂಪತ್ತು ಹಾಳಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬಂದ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆನಂದವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಹತ್ತರವಾದ ಆನಂದದ ಸಂಗತಿ ಎಂದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ತಾತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆನಂದವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎಷ್ಟೋ ಜನರು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಡವಾದರೂ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ, ನಮ್ಮರಾಷ್ಟ್ರದ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಉಳಿಸಲು ಸಹಾಯಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮಮುಂದೆ ತಂದುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

* ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಸಾಧುವಾದುದು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಎಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರು ಎಷ್ಟು ನತ್ಯವಂತರಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಯಶಸ್ಸು ಇದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಅನ್ಯಾಯಗಳು, ಅಧರ್ಮಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆಂಬುದು ತಮಗೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತೇಇದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರೂಕೂಡ ನಮ್ಮ ಅರಣ್ಯಶಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತ್ರ ನಿಜವಿರುವುದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ ಮನಸ್ಸು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ವಯಸ್ಸಾಗಿ, ರಿಟೈರಾದ ಮೇಲೂ ಸಹ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಎಕ್‌ಟೆಂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಉದ್ದೇಶ, ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ, ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಷನ್ ಕೇಳಲು ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆ, ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ಗಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮೇಲಾದರೂ ಸಹ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವವರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬಹಳ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಯೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದು ಇಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಾಯ ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ತರುವ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತರುವವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಬಿಲ್ ತಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಓದದೆಯೇ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಸಾಧುಪ್ರಾಣಿಗಳ ಹಾಗೆ ಒಳ್ಳೆಯವರು ಮತ್ತು ಒಂದು ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನೇ ಇನ್ನೂ ಮುಂಚೆ ಕರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಇಂಥವನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷ ಬಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನವಾದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಂದು ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆಯಲೇ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಸದಸ್ಯರಿಗಿರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಲೋಪ ಬಂದಂತಾಯಿತು. ಧ್ವನಿವರ್ಧಕ ಯಂತ್ರಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆಯಲು ತೊಂದರೆಯಾಯಿತೆಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಇದ್ದಾಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಟೌನ್ ಹಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ತತ್ವಶಃ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡುತ್ತ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಷನ್ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವವರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಲಹೆಮಾಡಿ, ನನಗೆ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. S. RUDRAPPA.—In the first instance I have to thank all the members who have given their unstinted support to the principle of this Bill. There are two or three points which I have to answer. The first point is about the promulgation of the Ordinance. The most important reason for doing it is, we thought that it would not be possible to bring in a uniform law early to cover this point. Therefore we thought it would be better to amend the rule as there was no provision in law to confiscate the vehicles carrying illicit

sandalwood. So, if the ordinance had not been promulgated there would have been a number of cases and it would not have been possible to confiscate the vehicles.

Sri K. PUTTASWAMY.—Can you apply this to the pending cases?

Sri H. S. RUDRAPPA.—One of the Hon'ble members from Chickmagalur has answered the point on my behalf.

The offences were on the increase. Therefore to book cases of illicit transportation of sandalwood we had to promulgate the Ordinance. Within the interval since the Ordinance was promulgated and commencement of the session, it has given a very good effect on the smugglers and as the Hon'ble Members know very well, we are able to check the smuggling to a great extent. Otherwise we would have lost a good deal.

So far as the other points are concerned, one of the Hon'ble Members asked whether the Government was in a position to give the number of offences that had been detected. On account of the lacuna in the law we were not able to stop a number of vehicles carrying illicit sandalwood. The fast moving vehicles suspected to carry sandalwood were stopped near the Bombay Tahana or the toll gate and we were able to detect from which place they were coming. So far as the offences are concerned, in Kolar there were about 23 cases of smuggling and 74 seizures have taken place. On account of the high value of the sandalwood, people are tempted to smuggle. Therefore there is an absolute necessity to bring this Bill.

As regards the other point that the punishment provided in the amending Bill is not sufficient to book the offenders, though I am in sympathy with the suggestion, I would like to say that Government will make a suitable provision in the uniform legislation relating to Forests Acts to be brought before the Assembly. If there is a necessity we will increase the quantum of punishment in that Act. Now, in the amending Bill we have provided for punishment of one year's rigorous imprisonment and fine extending upto Rs. 1,000.

12 NOON.

With regard to forest produce, some of the Hon'ble Members have brought to my notice that the forest produce under the Mysore Forest Rules are being misused. I am not able to put a stop to this. So far as these rules are concerned, the Government is thinking of amending them and placing the same before the Assembly.

Another thing that was brought to my notice was the delay in issuing permits to private owners to remove timber. So far as that point is concerned, the revenue authorities are entitled to issue permits under the existing law. That is the practice now prevailing in various parts of the State. We are intending to introduce a uniform law early and remedy the mistakes that are being committed under the various provisions of the law.

Sri G. N. PUTTANNA.—During this session?

Sri H. S. RUDRAPPA.—It is not possible. That is why we brought this. One of the Hon'ble Members brought to my notice that there was a delay in the issue of permits to private contractors for removing sandalwood. But under the guise of removing private sandalwood, sandalwood belonging to Government is also being smuggled. There is some delay and we are devising a method to purchase all the sandalwood to Government by paying a reasonable price. We are therefore trying to remedy this defect. These were the points raised. I hope Sir, Hon'ble Members are satified with the explanations. I request their hearty support in passing this Bill.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—We will take up the Bill clause by clause. Clause 2. There is an amendment by Sri Venkatai Gowda.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—In Clause 2, Penalty Section 63 A, I beg to move:

"That for the words 'One year and with fine which may extend to one thousand rupees', the words 'two years and with fine which may extend to two thousand rupees' may be substituted."

Mr. CHAIRMAN.—In clauses 3, 4 and 5 also, a similar amendment has to be made. Amendment moved:

"That in Clause 2 in Penalty Section 63 A, for the words 'one year and with fine which may extend to one thousand rupees', the words 'two years and with fine which may extend to two thousand rupees' may be substituted."

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I need not go in detail in regard to the changes suggested for punishment in this Bill. Sri V. S. Patil and many Hon'ble Members have pointed out that it is necessary to enhance the punishment in these cases, and they have also stated that for lesser offences, there are greater punishments. This does not harm so far as Government is concerned. Let it be in consistence with the established rules. I wish the Government will accept this enhancement of punishment of imprisonment from one to two years and fine from one to two thousand rupees.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Since the concensus of opinion in this House seems to be in favour of enhancing the punishment, I have no objection to accept the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"In clause 2, for the words 'one year and with fine which may extend to one thousand rupees', the words 'two years and with fine which may extend to two thousand rupees' may be substituted."

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"Clause 2 as amended stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. CHARIMAN.—Clause 3. There is a similar amendment to clause 3. Sri G. Venkatai Gowda may move it.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move:

'That for the words "one year and with fine which may extend to one thousand rupess" the words "two years and with fine which may extend to two thousand rupees" may be substituted.'

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

'That for the words "one year and with fine which may extend to one thousand rupees" the words "two years and with fine which may extend to two thousand rupees" may be substituted.'

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 3 as amended stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 4. There is a similar amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move:

'That for the words "one year and with fine which may extend to one thousand rupees" the words "two years and with fine which may extend to two thousand rupees" may be substituted.'

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

'That for the words "one year and with fine which may extend to one thousand rupees" the words "two years and with fine which may extend to two thousand rupees" may be substituted.'

The motion was adopted

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clause 4 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill

Mr. CHAIRMAN.—Clause 5.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move:

'That in Clause 5, after the word "sandalwood" the words "and charcoal" may be added.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'That after the word "sandalwood," the words "and charcoal" may be added.'

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I have to bring this amendment, asking the Government to add the word 'charcoal' because there is a lacuna in the Madras Forest Act as applied to the new Mysore State.

Even Timber Transit Rules there, Sir, dos not require a permit to be obtained for the transport of charcoal out of the jurisdiction to the particular places. Because there is a lacuna, several hundreds of lorries of charcoal are transported and from where charcoal has been brought, is not known. This evidently must come from reserve forest. Though charcoal forms part of the forest produce, since there is no specific provision in the Timber Transit Rules as in force in the Madras areas, some provision is very necessary to invest the officers with some powers to stop lorries that engage themselves in transporting this charcoal. It is also our experience that very often these charcoal bags contain some small pieces of sandalwood. In the name of charcoal, sandalwood also is transported unauthorisedly. Even for that purpose, it would be beneficial if charcoal lorries are also stopped and inspected whenever a suspicion is aroused.

It is with this intention that I have added the word 'charcoal'. It does not affect any rule; because there is a lacuna in Madras Timber Transit Rules, I am suggesting that this word may be also included.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Sir, though I am thankful to the Hon'ble Member for the amendment, I would submit that this is a special ordinance promulgated only to prevent smuggling of sandalwood. I think therefore that it is not advisable to include any provision which will affect articles other than sandalwood. The Hon'ble Member had also brought to my notice previously the smuggling of charcoal and I think he is also aware that we have given proper direction to check the charcoal smuggling and transport of charcoal. Therefore, I say that if there is any lacuna, I will make it up otherwise and not by accepting this amendment to this Bill.

I therefore request the Hon'ble Member to withdraw the amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—In view of the assurance given by the Hon'ble Minister, I wish to withdraw the amendment, Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move:

'That in Clause 5, for the words "one year" and "one thousand rupees", the words "two years" and "two thousand rupees" be substituted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'That in clause 5, for the words "one year" and "one thousand rupees", the words "two years" and "two thousand rupees" be substituted.'

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment, Sir.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

'That in Clause 5, for the words "one year" and "one thousand rupees", the words "two years" and "two thousand rupees" be substituted.'

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clause 5 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 as amended was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 6. There is an amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move :

'That in Clause 6 for the words "one year" and "one thousand rupees", the words "two years" and "two thousand rupees" may be substituted.'

Mr. CHAIRMAN.—The amendment is :

'That in Clause 6 for the words "one year" and "one thousand rupees", the words "two years" and "two thousand rupees" may be substituted.'

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment, Sir.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

'That in Clause 6 for the words "one year" and "one thousand rupees", the words "two years" and "two thousand rupees" may be substituted.'

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

"That Clause 6 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 as amended was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

"That Clause 7 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

"That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, as amended be passed."

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, as amended be passed."

The motion was adopted.

MYSORE TENANCY LAWS (AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Mr. CHAIRMAN.—The motion is :

"That the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Sri M. P. PATIL.—Sir, as Hon'ble Members are aware, different tenancy laws were prevailing in the different parts of the State at the time of Reorganisation of States. At that time the Government thought over the matter and decided to review the whole situation and try to have uniform laws for the whole State after studying the situation. Accordingly Bills had been moved in this House to postpone the operation of some provisions of the various Acts for one year more. Those Bills have alerady been passed. But according to that, Sir, some of these Acts were postponed only until the end of December 1957. Sir, as Hon'ble Members are aware, the Government appointed the Jatti Committee They went into the question and submitted a report to the Government. The Government has placed the report before this House for consideration; and discussion on that report is going on. Under these circumstances, it is quite clear that we could not enact a Tenancy Law before the end of December 1957 and therefore, we had to issue an ordinance postponing the operation of the tenancy laws by six months more. That Ordinance has been issued. Now this Bill is introduced with a view to give effect to the provisions of that ordinance to

postpone the operation of the provisions of the various Acts by six months more, that is up to the end of June 1958, by which time, the Government expects to introduce a Bill based on the Jatti Committee Report and as decided by this House, and get it passed in this House.

This is the main object of this Bill and I hope the Hon'ble Members will have no objection to this measure.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Sir, I thought we are only at the consideration stage. Some of us would like to participate in the debate.

Mr. CHAIRMAN.—I waited for some time but nobody stood up. Therefore, I was within my right to put it to the House and I put it to the House.

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is unfortunate that these Bills are coming in a surprising manner without sufficient warrant and sufficient notice. Our rules do require that sufficient notice should be given to us.

Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—Sir, I rise on a point of order. The Bill has been considered and the Chair has given a ruling to that effect. Now, it is not open to any Hon'ble Member to go back to the consideration stage again. When the Bill is taken up clause by clause, the Hon'ble Members can offer such remarks on the clauses as they think fit.

Mr. CHAIRMAN.—I am waiting to hear what he has to say.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am only submitting to you about the irregularity involved in the procedure that we are following. Three days' notice is required in respect of each Bill and it is unfortunate that on the plea of these Bills being of a simple character or being in the nature of continuation Bills, they are being rushed through. It is really a matter for consideration as to whether we should be deprived of the right of even making our remarks on this Bill in this fashion. The following Bills are put down in today's Order Paper. The first is the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Continuance Bill. The second is the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill. The third is the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill and the fourth is the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill The last one is the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill. I do not know why these Bills are being hustled and rushed through like this. Really espeaking, it would not be proper and it would be very difficult for us to participate in the debate though we do like to participate in it. So, I request that this suggestion may be borne in mind.

Sri M. P. PATIL.—If the Hon'ble Member wanted to raise these points, he ought to have raised them at the time when I requested you, Sir, to place this Bill for the consideration of the House.

Mr. CHAIRMAN.—I do not know whether the Hon'ble Member wants to suggest that this hustling through has been done by the Government or by the Chair.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Firstly by the Government.

Mr. CHAIRMAN.—Does he mean to suggest that the Chair has also done it indirectly ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—I have a complaint against both.

Mr. CHAIRMAN.—So far as the Chair is concerned, I think the complaint by the Hon'ble Member is unjust and improper for the reason that the question was decided when the occupant of the Chair was different from me. The Hon'ble Member raised the same point before the Hon'ble occupant and he was satisfied when he was told that the Chair had admitted them for consideration on account of the simple nature of the Bills. I, therefore, feel that the reflection on the Chair at this late hour is unjustified and should not be repeated again.

So far as the Government is concerned, the Bill was placed before the

(MR. CHAIRMAN)

House for consideration and the Hon'ble Minister in charge of the Bill made certain points clear while making the motion for consideration. After the Hon'ble Minister had spoken, I waited for a minute or two to see whether any Hon'ble Member rises. When I found nobody rising, I thought that the Bill should be put to the House and I did so and the motion was carried. Therefore, we cannot go back now. If the Hon'ble Members are very anxious to offer any remarks, they may do so when I put the clauses to the House.

Sri M. P. PATIL.—They can only offer their remarks with regard to the clauses.

Mr. CHAIRMAN.—I shall put all the Clauses together and when the clauses are before the House, the Hon'ble Members may object to them or offer suggestions to them.

Sri S. D. KOTHAVALE.—Now the Hon'ble Member Sri Narasimhan was pleased to say that the Chair was also a party to the hustling through. The Chair has said and we know that there is not the question of hustling at all. It is not sufficient to give him a warning that he should not say so hereafter. In order to uphold the honour of the Chair I request you to request the Hon'ble Member to withdraw that charge.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam),—I rise on a point of order, Sir. When the Chair has already given a ruling in respect of a matter raised by Sri Narasimhan, there is no necessity on the part of the Hon'ble Member Sri Kothavale to ask the Chair to do a certain thing. Is it proper?

Mr. CHAIRMAN.—It was an indirect suggestion to ask the Hon'ble Member to withdraw it in good grace. I do not want to stretch the point to that limit. If he does not want to do it for the present, I will leave the matter as it is. I shall now put all the clauses to the House.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—Without the amendments how is it permissible to do so?

Mr. CHAIRMAN.—That is not the fault of the Chair or of anybody. It is the right of the Hon'ble Members to table amendments. If they have not exercised their right, the Chair has to go ahead with the state of affairs as it is now.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Why not postpone?

Mr. CHAIRMAN.—Why should I postpone? I shall put all the clauses to the House.

The question is:

"That Clauses 1 to 6, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 1 to 6, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. P. PATIL.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958, be passed."

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958, be passed."

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The House will now rise and meet at 1 P.M. on Monday.

The House adjourned at Thirty Minutes past Twelve of the Clock to meet again at One of the Clock on Monday, the 10th March 1958.

KSA LIBRARY, B'lore
B004738
328.32402 548 LAD,1958
JJ32
State Archives,
ental Library)
GPB—900—1957-58.
Accession No. 4741